Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 91765:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning. I et bilag til klageskema af 22/12 2017 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "…
> På vegne af mine klienter … skal jeg hermed indklage TRYG Kvalitetsafdelings afgørelse af den 15. december 2017.
>
> Ankenævnet bedes træffe afgørelse i nærværende forsikringstvist, hvor det bestrides, at min klient har handlet groft uagtsomt ved forsikringsbegivenhed af den 10. januar 2017, hvor min klients bil blev stjålet fra privat indkørsel.
>
> Sagens øvrige omstændigheder fremgår af vedlagte bilag, som Ankenævnet bedes træffe afgørelse ud fra. Særligt bedes Ankenævnet være opmærksomme på vedlagte kendelser nr. 62.616 og nr. 83.435, hvor tilsvarende adfærd ikke kunne begrundes som groft uagtsomt.
> …"

Selskabet har i brev af 1/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "…
> Af klagen fremgår det, at vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist erstatningspligten efter tyveri af vores kundes bil med henvisning til, at vores kunde har handlet groft uagtsomt ved at efterlade ekstranøglen i handskerummet. På baggrund af en noteret panthaverdeklaration har vi udbetalt erstatning på 50.000 kr. til [panthaver].

Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med betingelsesnummer 15T2.

Gennemgang af sagen
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 10. januar 2017 og noterede følgende: 'Tyveri af bil fra FT's indkørsel - ekstranøgle opbevaret i handskerum'.

Der blev taget forbehold for erstatningspligten med det samme, idet det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt at efterlade nøgler i bilen. Vores kunde oplyste i den forbindelse, at det var deres mekaniker, der havde opfordret dem til at opbevare nøglen i handskerummet, da der havde været problemer med kodningen i nøglerne, således at de ikke altid virkede.

Vi bad vores kunde udfylde en skadeerklæring og modtog denne retur fra leasingselskabet d. 16. januar 2017.

Den 18. februar 2017 bad vi vores kunde svare på en række spørgsmål omkring bilens placering, adgangsforhold og hvor længe nøglen havde befundet sig i handskerummet. Vi modtog vores kundes svar på spørgsmålene d. 20. februar 2017.

Den 23. februar 2017 blev bilen fundet igen. Den fremstod med en del skader, herunder smadrede sideruder og bilen blev efterfølgende erklæret totalskadet.

Vi udbetalte herefter erstatningen på 50.000 kr. til [panthaver] og efter accept fra vores kunde, blev resterne sat til salg og solgt for 12.675 kr.

Idet bilen var genfundet afventede vi yderligere information fra politiet vedrørende deres undersøgelse og sigtelse af en eventuel gerningsmand. På trods af gentagne rykkere tog det desværre rigtig lang tid og vores kunde udtrykte i den forbindelse utilfredshed med vores sagsbehandling.

Vi indhentede ligeledes udtalelse fra værkstedet vedrørende nøglerne. Værkføreren, som var ham, der havde taget imod vores kunde ved værkstedsbesøgene, kendte ikke til forklaringen omkring nøglerne og havde ikke opfordret kunden til at efterlade nøglen i bilen.

Vores kunde henviste herefter til et andet værksted og ved vores kontakt til dem, fik vi bekræftet, at de havde oplyst, at det var en god idé, at have begge nøgler i nærheden af bilen, men ikke nødvendigvis inde i bilen. Dette er dog ikke en formildende omstændighed.

Ved brev af 6. april 2017 meddelte vi vores kunde, at vi ikke kunne betale erstatning for tyveriet. I forbindelse med afgørelsen henviste vi bl.a. til AK82388 og AK84091.

Vores kunde klagede herefter til skadeafdelingen uden at det gav anledning til at ændre afgørelse. Ligeledes klagede han til Kvalitetsafdeling, også uden ændring af resultat.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores afgørelse
Indledningsvis skal vi henvise til, at bilen er udstyret med fabriksmonteret startspærre og at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af rat- eller tændingslås. Vi må derfor lægge til grund, at bilen er kørt fra stedet med rette nøgle.

Vores kundes indkørsel er meget åben og der er frit udsyn til vejen og de omkring liggende huse. Der er tale om et villakvarter, hvor der ligeledes også er erhverv, som det fremgår af billedet fra Google Maps. Vejen har direkte adgang til en større vej, hvorfor tyven(e) hurtigt har kunnet komme væk.

Det følger af Ankenævnets praksis, at det er groft uagtsomt at efterlade nøgler i bilen, idet det indebærer så indlysende en fare for tyveri. Der kan være få formildende omstændigheder, men det er fx hvis tyveriet sker langt ude på landet og/eller i meget tyndt befolkede områder. Det er ikke tilfældet i nærværende sag.

På baggrund af dette og med henvisning til, at vi har påberåbt fuldstændig ansvarsfrihed ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2, kan vi ikke betale erstatning.
…"

Klagernes advokat har i brev af 7/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"…
Det afgørende i denne sag set i forhold til de afgørelser Tryg henviser til er, at min klients bil på tidspunktet for tyveriet var placeret på privat indkørsel, ligesom det var muligt at se bilen fra min klients stuevindue.

Tryg gør gældende, at vejen har direkte adgang til større vej, hvorfor tyvene hurtigt har kunnet komme væk. Det er efter min opfattelse uden relevans for uagtsomhedsvurderingen, hvor hurtigt tyvene eventuelt har kunnet komme væk.

Vejen er en sidevej til [en større vej]. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at bilen holder afsides i forhold til [den større vej], og det er således ikke korrekt at der er frit udsyn hertil fra den større vej. Som dokumentation herfor fremlægges billede printet fra google maps samt 2 billeder som min klient har optaget fra retningen mod [den større vej]. Som det fremgår er indkørslen ikke synlig. På billedet fra google maps er markeret hvor indkørslen er.

Jeg gør opmærksom på, at det billede som Tryg har fremlagt til sagen er taget inde fra den lille villavej og ikke fra [den større vej].

Til sidst skal jeg gøre opmærksom på, at nøglen ikke var synligt placeret i bilen. Selve det forhold, at der brydes ind i bilen har derfor i sagens natur ingen sammenhæng med, at nøglen var placeret i bilen. Der er således ingen årsagssammenhæng imellem indbruddet i bilen, og det forhold at nøglen er placeret i bilen.

Jeg skal således fastholde, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt.
…"

Selskabet har i mail af 25/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"…

> Som allerede anført, er der tale om en helt åben indkørsel med frit udsyn til vej og omkringliggende huse. Den omstændighed, at klageren også kunne se bilen fra sit stuevindue, er uden betydning i forhold til uagtsomhedsvurderingen.
>
> De fotografier, som er fremlagt, viser, at det sted, hvorfra bilen blev stjålet, at der er tale om sådan beboelse, erhverv mv., at det pågældende sted ikke kan betragtes, som 'langt ude på landet og/eller i meget tyndt befolkede områder', jf. Tryg brev af 1. februar 2018 til ankenævnet.
>
> Efter praksis er det ikke afgørende, at nøglen ikke har været synlig, …
>
> Herefter fastholdes det, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.
>
> Tryg kan også henvise til kendelse nr. 71.291,
> …
> samt kendelse nr. 86393
> …"

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 fremgår bl.a.:

> "**Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.
> …"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondancen mellem parterne inden sagen blev indbragt for nævnet, fotos af og omkring gerningsstedet samt udskrifter fra google maps.

Nævnet udtaler:

Den 10/1 2017 blev klagernes bil stjålet, mens den holdt parkeret i en privat indkørsel. Klagerne opbevarede en ekstranøgle til bilen i handskerummet. Den 23/2 2017 blev bilen fundet uden tegn på voldeligt opbrud af rat- eller tændingslås. Bilen blev efterfølgende erklæret totalskadet.

Klagerne har klaget over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den stjålne bil og over, at selskabet har krævet en udbetaling til panthaver betalt af klagerne. Selskabet har afvist at udbetale erstatning til klagerne og har opkrævet beløbet udbetalt til panthaver, fradraget indtægten fra salget af resterne, hos klagerne med henvisning til, at klagerne har udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

5. 91765

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at selskabet har forbeholdt sig fuld ansvarsfrihed for skader, der skyldes sikredes grove uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på at, at opbevaring af bilnøgler i bilens handskerum indebærer en indlysende, stærkt forøget risiko for tyveri af bilen, idet bilens startspærre hermed ikke har den tilsigtede virkning. Nævnet bemærker, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilens rat- eller tændingslås, hvorfor det kan lægges til grund, at bilen er kørt fra gerningsstedet med rette nøgle.

Nævnet finder, at der ikke foreligger sådan formildende omstændigheder, at dette kan føre til en anden vurdering af graden af klagernes uagtsomhed. Nævnet bemærker, at bilen holdt parkeret i en indkørsel, som var åben og synlig fra villavejen. Nævnet bemærker endvidere, at fotografierne af og omkring gerningsstedet viser, at bilen blev stjålet, mens den holdt parkeret i et tættere bebygget beboelseskvarter med erhvervsbygninger og i umiddelbar nærhed af en større vej.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

6. 91765