Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91767:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 1/1 2018 til nævnet fremgår bl.a.:

> "**Sagsfremstilling**
> Har revnede indervægge, selskabet anerkender skaden. Revner er gennemgående, er vi enige om. Der hvor vi er uenige, er at de (selskabet) ønsker at udbedre skader/revner kun fra den ene side, ikke som iflg arbejdsinstruktion fra H+H siger.
> Mener at H+H arbejdsinstruktioner skal følges/overholdes.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> at der bliver betalt for udbedringer på væggenes begge sider, og der med også en større kompensation til udbedringer både til murer + maler."

Selskabet har i mail af 19/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Her er vores vurdering af forholdet**
> Vores kunde har overtaget ejendommen, som er et dødsbo, den 28. juni 2017. Den 5. juli 2017 har vores kunde sendt anmeldelse med følgende oplysninger:
>
> Vi er i gang med at opdatere gangen og piller derfor pladepanelerne af vægene (dem der var moderne i 70'erne) og de indbyggede skabe
> Da vi fik øje på alle de store revnedannelser
> Da hverken … eller jeg har de store byggetekniske erfaringer kontaktede vi en ældre herre (tidligere tømmer-svend), og han forklarede at det ikke bare var små-revner.
> det er på samlige indervæge, der er revner

> Der er stadig steder i huset, hvor træpanelerne ikke er nedtaget endnu.
> Vi har derfor stoppet med opdateringen pt. og afventer svar.
>
> [Taksator 1] har besigtiget skaden på skillevæggen. I den forbindelse har han rekvireret [selskabets ingeniør] for hans vurdering af revnerne. [Taksator 1] har endvidere bedt [murer] foretage en besigtigelse af revnerne i væggen for firmaets vurdering af, hvad der skal til at udbedre revnerne.
>
> [Selskabets ingeniør] vurderer at revnerne er opstået i perioden lige efter bygningen er opført, og at der er tale om svindrevner, som kan udbedres ved injisering fra en side. Bilag 7.
>
> [Murer] har vurderet, hvordan revnerne kan udbedres samt givet tilbud på arbejdet. Bilag 10.
>
> [Taksator 1] har anerkendt at dække for en reparation, jf det af [selskabets ingeniør] og [murer] vurderede samt [murers] tilbud på reparation fra den 3. november 2017. Bilag 9.
>
> Ved den tilbudte erstatning, vil der ske injisering af revnerne fra den ene side. Hvis den modsatte side ikke i forvejen er lukket med fx tapet, fliser o.l. vil denne side også blive lukket med spartelmasse.
> …
> Vores kunde er dog ikke tilfreds med den af os foreslået udbedringsmetode. Der har derfor været en del korrespondance herom og vores kundeklageansvarlige har ligeledes været inddraget i sagen.
>
> Vi har derfor tilbudt vores kunde, at der laves en prøveudførsel, fx i form af udbedring af 1 m2 væg for en vurdering af resultatet. Dette for at sikre vores kunde, at revnerne vil blive udbedret med den tilbudte erstatning. Bilag 11 + 12.
>
> Hvis det mod forventning viser sig, at en reparation ikke kan ske, som accepteret af os, vil vi foretage en fornyet vurdering.
> Vores kunde har valgt ikke at tage imod vores tilbud om en prøveudførsel og i stedet for sendt sin klage til jer."

Selskabet har i brev af 23/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Taksator [2] oplyser, at vores kunde, efter at tilbuddet fra murerfirma forelå, har fjernet tapet fra visse vægoverflader. Det betyder, at der blot lige trække et tyndt lag spartelmasse, på de overflader, som der ikke udføres murerarbejde fra – for ellers løber limen ud af revnerne."

Klageren og selskabet har i breve til nævnet drøftet en prøveudbedring. Klageren afviste afslutningsvist prøveudbedringen med henvisning til, at ventetiden ville være for lang.

Selskabet har i mail af 5/4 2018 til nævnet anført:

> "Vores kunde har oplyst, at han ikke ønsker at få foretaget den prøveudbedring, som vi har tilbudt, da [murer], som har givet tilbud på reparationen, først kan den 13. april 2018.

Vores kunde ønsker derfor at sagen fortsætter ved Ankenævnet for Forsikring.

På baggrund af dette får I her vores kommentarer til vores kundes mail til jer fra den 12. marts 2018.

Indledningsvis kan det oplyses, at vi ikke er overbeviste om, at der er en skade i henhold til vilkårene for ejerskifteforsikringen, da det er sædvanligt, at der i tilsvarende ejendomme er revner i gasbetonvæggene.

Revnerne i væggene er først kommet tilsyne i forbindelse med vores kundes istandsættelse af ejendommen, hvor han har pillet pladepanelerne af væggene og de indbyggede skabe i gangen. Da tapet blev taget ned, kunne der også her konstateres revner.

Taksator har dog for at være imødekommende og så vores kunde hurtigt kunne komme videre med sin renovering, ladet tvivlen komme vores kunde tilgode og accepteret at dække for en reparation, jf. det anviste af [selskabets ingeniør] og [murer]. Det vil sige reparation af revner fra den ene vægoverflade.

Sagen drejer sig om, hvorvidt den tilbudte erstatning for reparation af revnerne i de indvendige gasbetonvægge er tilstrækkelig til udbedring af revnerne.

Her får I vores kommentarer
Det kan oplyses, at der ved den reparation, som vi har tilbudt, vil ske en udbedring af skaden, jf. vilkårenes punkt 17 A.

Vores kunde har ikke sandsynliggjort, at den af os tilbudte reparation ikke er tilstrækkelig, og der efter reparationen vil være skader på væggene, som adskiller sig nævneværdigt fra tilsvarende vægge i gasbeton fra 1971.

Vores kunde har bedt om et revideret tilbud på murer og malerarbejdet. [Murer] har, jf. bilag 10, den 3. november 2017, fremsendt et specificeret tilbud på reparation af forholdet. Vores kunde vil af tilbuddet kunne se hvilke arbejde, der skal udføres af mureren. Tilbuddet er fortsat gældende. Der er med tilbuddet vedlagt en skitse, hvoraf vores kunde kan se, hvor reparationen bliver udført. Taksator har samme dag sendt en mail, hvoraf det fremgår, hvad der er dækket af forsikringen. Se bilag 9.

Vores kunde henviser til arbejdsanvisninger, som han har fået fra H+H og stiller sig uforstående over for at Topdanmark ikke kan skaffe skriftlig dokumentation på den udbedringsmetode, som vi har tilbudt.

Det er ikke muligt at få en skriftlig udtalelse fra H+H med arbejdsanvisninger, da firmaet er producent/leverandør. Firmaet går ikke ud og vurderer/besigtiger en konkret opgave.

H+H har nogle almindelige generelle anvisninger og det er dem, som vores kunde har fået fra H+H. Der er alene tale om anvisninger/metoder til hvordan en reparation kan ske.

[Taksator 2] har telefonisk drøftet revnerne med H+H, som mundtligt har bekræftet over for taksator, at udbedringen kan ske fra den ene vægoverflade. Den reparation som vi har tilbudt at er-

statte svarer i det væsentlige til H+H's vejledning vedrørende 'reparation med højtryksprøjte eller fugepistol' punkt 1.

Vi har haft fagfolk til at vurdere revnerne og hvad der skal til at udbedre dem.

Revnerne er besigtiget af [selskabets ingeniør], [murer] og vores taksatorer.

[Selskabets ingeniør] og [murer] har på baggrund af det konstaterede ved besigtigelsen foretaget en konkret vurdering af, hvad der skal til at udbedre skaden.

[Murer] har på baggrund af dette givet tilbud på udførelse af arbejdet. En udbedring som koster 42.177,50 kr. inkl. moms + malerarbejde ca. 5.625 kr. inkl. moms.

Da vores kunde, efter at tilbuddet forelå, har fjernet tapet fra visse vægoverflader, vil der komme yderligere udgifter til at trække et tyndt lag spartelmasse på de overflader, som der ikke udføres murerarbejde fra. Taksator oplyser, at der vil være tale om få timers arbejde, som blot udføres i forbindelse med en reparation af de revner, som vi har anerkendt at dække på ejerskifteforsikringen.

Arbejde der kan henføres til vores kundes renovering er ikke dækket af ejerskifteforsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 39.

[Selskabets ingeniør] oplyste ved besigtigelsen, at han har erfaring med tilsvarende sager, og der med den af ham forslået injicering fra den ene vægoverflade, vil ske en tilfredsstillende reparation af revnerne. Det fremgår af bilag 7, at en reparation kan ske fra den ene vægoverflade.

Den anmeldte skade er besigtiget af 2 taksatorer, [taksator 1 og 2]. De er begge overbeviste om, at en reparation af revnerne med injicering, jf. det anviste af [selskabets ingeniør] og [murer], vil betyde, at revnerne i væggen er udbedret og at væggene ikke efterfølgende adskiller sig nævneværdigt fra tilsvarende vægge opført med gasbeton i et hus fra 1971.

Med den af os tilbudte udbedringsmetode, vil skaden derfor være udbedret, jf. vilkårenes punkt 17 A. Vi skal for god ordens skyld henvise til kendelse nr. 71.610, hvoraf det fremgår, at selskabet har valgfrihed til at vælge udbedringsmetode til afhjælpning af skaden.

Vores kunde har ikke sandsynliggjort, at der ved den af os tilbudte erstatning ikke vil være sket udbedring af skaden, samt at der efter en reparation vil være skader på væggene, som adskiller sig nævneværdigt fra tilsvarende vægge i gasbeton fra 1971."

Klageren har i mail af 13/4 2018 hertil bemærket:

"Der er ikke svar om de tidligere spørgsmål til [selskabets ingeniørs] udtalelse ang styrke ville blive lige som væge i 75mm injekseret fra begge sided
Jeg har iflg byggepapirer 100mm væge, som selvfølglig skal have fuld styrke.
Derudover er konstateret at alle overlukninger over døre, ikke har overlap/overlæg på væge, som de bør, og samtidigt er de lige som resten af huset kun punkt-limet. Det er selvfølgelig også med til en yderligere svækkelse af bygningen.

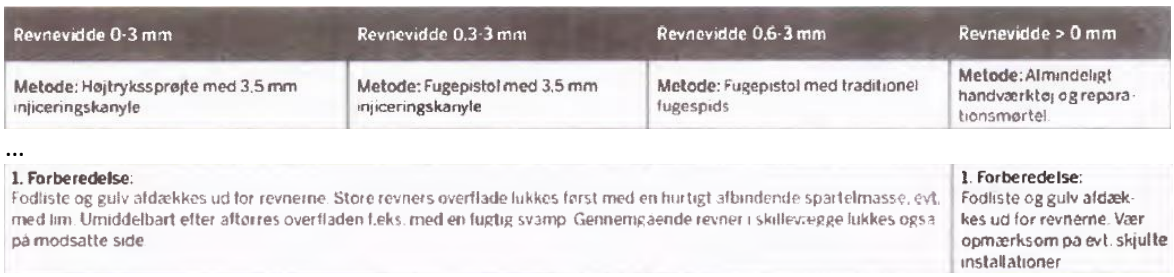
> Derudover stilles spørsmål, at i ikke er overbeviste om at revner i gasbetonvæggene, er en skade i henhold til ejerskifteforsikringen, hvilken vi finde som en meget underlig drejning af sagen for st skabe tvivl."

Hertil har selskabet i mail af 3/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Kommentar til vores kundes spørgsmål til [selskabets ingeniørs] udtalelse i bilag 7 pkt. 3.
> Følgende fremgår af [selskabets ingeniørs] udtalelse punkt 3.
> 'Skillevæggene er her 100 mm tykke. Ofte er væggene kun 75 mm, - somme tider kun 50 mm, 75 mm vægge injiceres også med succes. I en 100 mm væg vil det være så meget nemmere at injicere fra én side i en dybde på ca. 80 mm, hvilket jo vil svare til at injicere en 75 mm væg fra 2 sider.'
>
> [Selskabets ingeniørs] vurdering af indervæggene tager udgangspunkt i bygningens samlede stabilitet.
>
> Hans vurdering er baseret på, at selv om de 100 mm indervægge ikke bliver injiceret i fuld dybde, vil indervæggene stadig opfylde de statiske krav i bygningen.
>
> [Selskabets ingeniør] har på baggrund af sin besigtigelse af revnerne oplyst, hvordan reparation af revnerne kan udføres.
> …
> Vores kundes mail kan ikke føre til en ændring af vores afgørelse, da vi ikke mener, at han har bevist, at den tilbudte erstatning skal beregnes ud fra anden og dyre udbedringsmetode, end det af os tilbudte, samt at den tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at udbedre skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder notater udarbejdet af klagerens ingeniør og hans bygningskonstruktør, selskabets ingeniør og klagerens mailkorrespondance med selskabets taksatorer.

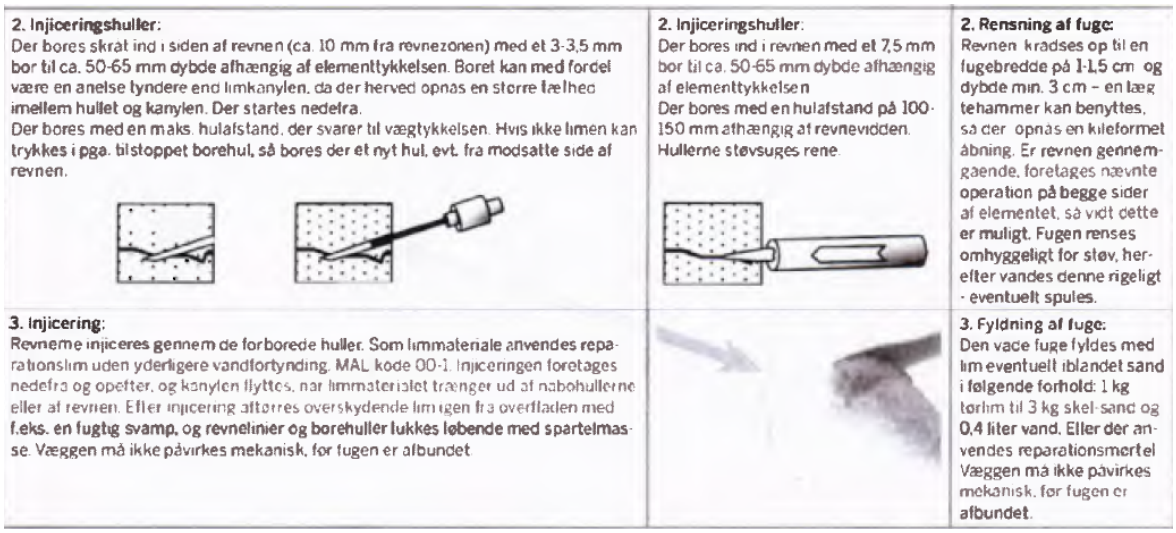
Af H+H's arbejdsinstruktion fremgår bl.a.:



Revnevidde 0-3 mm	Revnevidde 0,3-3 mm	Revnevidde 0,6-3 mm	Revnevidde > 0 mm
Metode: Højtryksprøjte med 3,5 mm injiceringskanyle	**Metode:** Fugepistol med 3,5 mm injiceringskanyle	**Metode:** Fugepistol med traditionel fugespids	**Metode:** Almindeligt håndværktøj og reparationsmørtel.

…

1. Forberedelse: Fodliste og gulv afdækkes ud for revnerne. Store revners overflade lukkes først med en hurtigt afbindende spartelmasse, evt. med lim. Umiddelbart efter aftørres overfladen f.eks. med en fugtig svamp. Gennemgående revner i skillevægge lukkes også på modsatte side	**1. Forberedelse:** Fodliste og gulv afdækkes ud for revnerne. Vær opmærksom på evt. skjulte installationer



Af forsikringsbetingelserne 6776-1 fremgår bl.a.:

> "**17. Erstatningsregler**
> **A** Erstatningen bliver som udgangspunkt beregnet som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt, med samme byggemåde på samme sted, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af tabeloversigten i punkt 19."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt revner i indvendige skillevægge som dækningsberettigende. Parterne er uenige om udbedringen af revnerne. Selskabet har tilbudt udbedring ved injektion af limmørtel fra væggens ene side. Klageren kræver, at udbedringen sker fra begge sider.

Klageren har til støtte for sit krav henvist til arbejdsinstruktionen fra limmørtlens producent H+H og notater fra sin ingeniør og bygningskonstruktør. Af H+H's arbejdsinstruktion fremgår om udbedring med højtrykspistol bl.a.: "1. Forberedelse: Store revners overflade lukkes først med hurtigt afbindende spartelmasse, evt. med lim. … Gennemgående revner i skillevægge lukkes også på modsatte side. …. 2. Injiceringshuller: Der bores skråt ind i siden af revnen … til ca. 50–65 mm dybde afhængigt af elementtykkelsen".

Klagerens bygningskonstruktør har i sit notat noteret det ovenfor citerede fra H+H's arbejdsinstruktion og tilføjet: "Således bør alle skillevægge afrenses på begge sider, og ovenstående fo-

retages. Skadeomfanget på ejerskifteforsikringen er derfor alle indvendige skillevægge på begge sider, inkl. malerarbejde".

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den reparationsmetode, som selskabet har tilbudt, ikke vil være tilstrækkelig til at udbedre revnerne, herunder at sikre væggene til fornødne stabilitet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den udbedringsmetode, som selskabet har anvist, følger arbejdsinstruktionen fra producenten H+H om udbedring med højtryksprøjte. Nævnet har også lagt vægt på, at formålet med at lukke revnernes overflade med hurtigt afbindende spartelmasse eller lim efter det oplyste er at hindre limmørtlen i at sive ud af revnen under indsprøjtningen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at denne udbedringsmetode vil påvirke bygningens stabilitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt