**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91779:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale yderligere forsikringsdækning til udbedring af uhensigtsmæssige og ulovligt udførte rørinstallationer.

Selskabet har udbetalt i alt 288.958,51 kr. til udbedring af brud på skjulte rør samt følgeskader heraf. Selskabet har afvist at udbetale yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret utætheder i de ulovlige og/eller uhensigtsmæssigt udførte installationer, hvorfor forholdene omkring disse således ikke er omfattet af den skjult rør og kabelskadedækning, der er på forsikringen.

2. 91779

I bilag til klageskema af 3/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Efter at være fraflyttet mit hus og efterfølgende sat det til salg, blev der i forbindelse med udarbejdelse af tilstandsrapport i maj 2017 registreret fugtskader ved badeværelsets vægge og gulv, hvorefter jeg anmeldte sagen til min forsikring, Tjenestemændenes Forsikring, der er genforsikret hos Tryg. Min forsikring omfatter fuld dækning for skjulte rør.
>
> Tryg udarbejdede derefter en besigtigelsesrapport, dat 8.06.2017, og vedkender sig skaden, der er omfattende. Det aftaltes, at Tryg ved [taksator] skulle stå for både indhentning af tilbud og byggeledelse. Under udbedringen oplyser [taksator], at de er stødt på 'uheldige' installationer og spørger mig om jeg har en Ejerskifteforsikring, hvilket jeg bekræfter. Han beder mig derfor om at anmelde sagen til [ejerskifteforsikringsselskab], hos hvem jeg ved købet af huset i 2015 havde tegnet en ejerskifteforsikring. Da jeg mener, det er Tryg, der skal stå for udbedringen, giver jeg [taksator] fuldmagt til selv at anmelde det, hvilket [taksator] afviser, hvorefter jeg selv anmelder det, i den tro at det er fast procedure i den type sager.
>
> [Ejerskifteforsikringsselskab] vedkender sig de 'uheldige' forhold og entrerer nu med samme VVS installatør, som Tryg bruger, [VVS-firma], der efterfølgende sender mig 3 på hinanden følgende tilbud på udbedringen, som jeg går ud fra er til orientering, da arbejdet bliver udført kort efter og uden jeg har haft mulighed for at tage stilling til tilbuddene og i øvrigt forventer, at arbejdet udføres efter aftale med [taksator]. Efter udbedringen sender [VVS-firma] kopi af faktura til mig på kr. 38.125,- af hvilket beløb [ejerskifteforsikringsselskab] samtidig oplyser, at de vil dække kr. 11.391,25, idet de beder mig om at sende mit kontonummer hurtigst muligt.
>
> Da jeg gik ud fra at alle skader dækkes af min forsikring hos Tjenestemændenes Forsikring, sender jeg opgørelsen til [taksator], der efterfølgende har afvist at dække denne udgift.
>
> Min klage går derfor på følgende:
>
> 1. Jeg er af den opfattelse, at Tjenestemændenes Forsikring (Tryg) skal dække samtlige forhold, såvel lovlige som 'uheldige' installationer. I den tegnede forsikring er der ikke taget forbehold for 'uheldige' installationer ligesom forsikringen ikke havde kendskab til at jeg havde tegnet en ejerskifteforsikring og dermed kunne frasige sig ansvaret for dele af dækningsområdet. Havde jeg ikke haft den pågældende forsikring skulle de under alle omstændigheder have dækket alle udgifter i forbindelse med skaden.
>
> 2. Sekundært skal jeg klage over den måde [ejerskifteforsikringsselskab] har opgjort deres andel af dækningen på. De har delt skaden op i 3 af hinanden uafhængige forhold, selv om det vedrører samme skade. Dels vurderer de at forholdene stammer tilbage til husets opførelse og dels beregner de selvrisiko på alle 3 forhold. Forsikringen har afvist at dokumentere at forholdene stammer fra opførelsen af huset og henviser til at det er ejeren, der skal kunne dokumentere det modsatte, hvilket jeg naturligvis ikke har haft mulighed for."

Selskabet har i brev af 29/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Der klages over, at vi på vores kundes husforsikring, der er tegnet i Tjenestemændenes Forsikring, ikke kan tilbyde dækning for udbedringen af uhensigtsmæssige og ulovlige udførte rørinstallationer i den ejendom, som vores kunde er ved at sælge.

Forsikringen er tegnet med betingelserne 14T9, uden selvrisiko på skjult rørskadedækningen.

**Sagsfremstilling**
Den 29. maj 2017 anmeldte vores kunde, at der var konstateret fugt på nederste dele af væggene, samt gulvet i badeværelse og gangen, og samme dag sendte vi en mail, hvori vi oplyste, at vi ville besigtige ejendommen.

Ejendommen blev besigtiget og den 16. juni 2017 sendte vores taksator en rapport til kunden. Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der kunne konstateres brud på skjult rør i gulvet i badeværelset, samt i gangarealet med efterfølgende opfugtning.

Endvidere fremgår det, at forholdet er omfattet af den tegnede forsikring under betingelsernes pkt. 5.3.

Arbejdet med udbedringen blev igangsat. I forbindelse med dette arbejde kunne det konstateres, at der på ejendommen var flere ulovlige og uhensigtsmæssige indretninger af installationerne i ejendommen.

Vores håndværkstaksator meddelte derfor kunden den 7. juli 2017, at der var konstateret følgende forhold: 1 skjult gulvafløb, 1 skjult afløbsrør, der er skummet eller stoppet med beton; 1 gulvafløb, der lå under trægulv. 1 kloak, der er stoppet ned i afløbsrør og fuget med beton, samt flere installationer, der er uheldigt lavet i huset.

Da der ikke er konstateret brud på disse installationer, spurgte vores taksator kunden om denne havde en ejerskifteforsikring, og efterfølgende opfordrede vi kunden til at anmelde forholdet dertil.

Vores taksator kunne og ville ikke påtage sig rollen som kundens repræsentant overfor ejerskifteforsikringen, der ikke var tegnet hos os.

Efter forholdene var udbedret modtog vores taksator den 27. december 2017 en mail fra kunden, hvori kunden oplyser, at hun forventer, at hele regningen for udbedringen, også af de ulovlige rør, betales af Tjenestemændenes forsikring, med [ejerskifteforsikringsselskab] som mellemregning.

Denne henvendelse besvarede vores taksator den 2. januar 2017, hvor han meddelte, at erstatningen for rørbruddet var opgjort i henhold til betingelserne, samt at Villaforsikringen ikke dækker ulovlige eller uhensigtsmæssigt udførte installationer.

Herefter indbringer kunden sagen for nævnet.

**Hvad dækker forsikringen**

Af betingelsernes dækning Skjult rør- og kabelskade fremgår følgende:
…
**Vores vurdering**
Spørgsmålet i denne sag er reelt, om der foreligger dobbeltforsikring i sagen, eller med andre ord, om kundens Husforsikring også dækker ulovlige eller uhensigtsmæssigt udførte installationer i ejendommen.

I henhold til betingelserne pkt. 5.3 dækker forsikringen skader som følge af Utætheder i skjulte rørinstallationer, utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer, samt køle- og fryseskabe med vand tilførsel.

Det vil med andre ord sige, at en forudsætning for, at der er dækning under Skjult rør og kabelskade er, at der kan konstateres en utæthed i de pågældende installationer.

Der er ikke konstateret utætheder i de ulovlige og/eller uhensigtsmæssigt udførte installationer, som vores taksator beskrev i sin mail af 7. december 2017, og forholdene omkring disse er således ikke omfattet af den skjult rør og kabelskadedækning, der er på forsikringen.

Vi er endvidere af den opfattelse, at vores taksator ikke kan konstatere sådanne ulovligheder, uden at gøre kunde opmærksom herpå. Endvidere er det vores opfattelse, at vi som Husforsikringsselskab ikke kan eller skal påtage os rollen som formidler mellem kunden og dennes ejerskifteforsikring.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det således vores opfattelse, at den uenighed der foreligger i sagen, er en uenighed mellem kunden og dennes ejerskifteforsikring, som ikke er tegnet hos os.

Det er endvidere vores opfattelse, at vi ved den betaling, der er foretaget for udbedringen af de utætte rør, og følgeskaderne deraf, har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede Husforsikring."

Klageren har i brev af 7/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende væsentlige kommentarer til brev fra Tjenestemændenes Forsikring (TF):
Ad s.1: næstsidste afsnit: '……, at der var konstateret følgende forhold: 1 skjult gulvafløb, der er skummet , osv. ...samt flere installationer, der er uheldigt lavet i huset.'
Alle de nævnte forhold vedrører den aktuelle skade i det pågældende badeværelse, altså forhold, der under alle omstændigheder ville være dækket af TF, hvis jeg ikke havde haft en ejerskifteforsikring. De øvrige 'flere installationer, der er uheldigt lavet, er ikke nærmere beskrevet, og er da heller ikke medtaget i det efterfølgende tilbud fra [VVS-firma]. Med formuleringen i mail fra [taksator] 'Meget uheldigt,..' var det således min opfattelse, at de ikke kunne komme videre med arbejdet, før de 'uheldige installationer' var udbedret. Jeg ønskede da heller ikke selv at anmelde forholdet til ejerskifteforsikringen men blev overtalt til det af [taksator] under forløbet, da jeg kunne forstå at det var fast procedure.
*Dokumentation: Mail fra [taksator] til mig 7. juli 2017 og tilbud fra [VVS-firma] nr. … og …*
*Mail fra mig til [taksator] dat. 10. juli 2017. Svar fra [taksator] 12. juli 2017.*

Ad s. 2, øverst: 'Vores taksator kunne og ville ikke påtage sig rollen som kundens repræsentant overfor ejerskifteforsikringen,...'
Det var mit helt klare indtryk, at efter sagen var anmeldt til ejerskifteforsikringen, var det [taksator], der kørte sagen. Jeg modtog ganske vist ovennævnte tilbud fra Ejerskifteforsikringens VVS-firma, men opfattede det som et orienterende tilbud, som jeg aldrig hverken accepterede eller svarede på, da det for det første var den samme VVS-installatør, som TF anvendte og for det andet var [taksator], der styrede istandsættelsen. Jeg havde således aldrig selv kontakt til VVS-

firmaet, og min kontakt hele vejen gennem sagen var [taksator], der løbende underrettede mig om sagens forløb, når jeg spurgte, hvordan det gik.

Jeg må derfor fastholde, at alle de udbedrede forhold vedrører den konkrete sag, som jeg anmeldte til TF, mens de nævnte 'flere installationer, der er uheldigt lavet i huset' ikke er nærmere angivet og heller ikke er medregnet i tilbuddet.
Jeg må også fastholde, at det er TF's taksator [taksator], der har styret istandsættelsen fra A-Z, både de skader der er udbedret under ejerskifteforsikringen og under TF og eftersom jeg har fuld dækning hos TF på alle skjulte rørskader, uanset om de er uheldigt udført eller ej, må det være TF, der dækker alle udgifter. Jeg har taget de tilsendte tilbud til efterretning men aldrig selv haft kontakt med VVS-firmaet eller bedt dem om at sætte arbejde i gang. Det må derfor også være naturligt, at en event. fordeling af udgifterne, må være et mellemværende mellem TF og ejerskifteforsikringen."

Klageren har i mail af 15/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse (jvs. nedenstående mail), at jeg har indbetalt restbeløbet på knap 27.000 kr. til [VVS-firma] i forventningen om, at Forsikringsankenævnet vil tilkende mig ret til at få dette beløb erstattet."

Selskabet har i mail af 21/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Til nævnets orientering kan vi oplyse, at vi efter sagens indbringelse for nævnet har betalt i alt 288.958,51 kr., svarende til vores andel af skaden.

Kopi af opgørelse, samt fakturaer vedhæftes.

Det er fortsat vores opfattelse, at vi med denne betaling har overholdt de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede forsikring.
…

| **Reparatør** | **Faktura** | **Udført arbejde** |
|---|---|---|
| … | 1.781,25 kr. | Mycometertest |
| Kontanterstatning | 2.242 kr. | Strømforbrug 1149 kwh |
| … | 49.605,26 kr. | Opsætning af affugter/Nedbrydning af gulv, væg, skabe/bordplader/Skimmelspredningsforanstaltning og skimmelsanering/Håndtering af løsre på skadested/Bortskaffelse af affald/ Arb.løn |
| [VVS-firma] | 36.235 kr. | Elarbejde/VVS/Blotlægning af rør & Rep. Af rørbrud/Trykprøvning |
| … | 199.095 kr. | Murer, Tømrer og malerarbejde: Montering af toilet samt brusekabine. GV slange samt øvrige installationer, Retablering af badeværelse samt omkringliggende rum |
| | | |
| Udbetalt i alt | 288.958,51 kr." | |

6. 91779

Klageren har i mail af 16/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "På forespørgslen om, hvorvidt sagen kan lukkes som forligt, er svaret NEJ
>
> idet de i skrivelsen fremsendte regninger betalt af Tryg ikke vedrører ankesagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af besigtigelsesrapport af 8/6 2017 fremgår bl.a.:

> "**Omfanget af skaden**
> …
> Ved besigtigelse kunne det konstateres at der var omfattende brud på skjult rør i gulvet på badeværelset samt i gangareal med efterfølgende fugtskader i tilstødende lokaler.
>
> Den anmeldte skade behandles som en skjult rør skade ud fra forsikringsbetingelser 14T9 hus, punkt 5,3, skjult rør og kabelskade.
>
> Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.
>
> Da besigtigelsen fandt sted var status på skaden at VVS Installatør var i gang med at fastlægge omfang af brud på rør. Gulv på badeværelset var delvis brudt op og ligeledes var dele af gulvbelægning i fordelingsgang ud for badeværelset fjernet.
>
> **Udbedring af skaden omfatter**
> Ved gennemgang af skaden på nuværende tidspunkt, blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

| **Beskrivelse** | **Enhed** | **Mængde** |
|---|---|---|
| **Badeværelset:** | M2 | 4,5 |
| Reetablering af rør | | |
| Reetablering af gulv | M2 | 4,5 |
| Reetablering af berørte vægge | M2 | Vides endnu ikke |
| Reetablering af cisterne til toilet | stk | 1 |
| Reetablering af dør | stk | 1 |
| De- genmontering af brus samt bademøbel med håndvask. | stk | 3 |
| **Fordelingsgang:** | | |
| De- genmontering af trægulv. | M2 | 10 |
| De- genmontering samt behandling og maling af gipsvægge | M2 | 12 |
| De- genmontering af skabe | stk | 1 |
| De- genmontering af skabe ved vaskemaskine samt tørre-tumbler. | stk | 3 |
| **Soveværelset:** | | |
| Skabe de- genmonteres | stk | 3 |
| Vægge de- genmonteres med tapet og maling | M2 | |
| Gulv undersøges for fugt efterfølgende. | M2 | |

| **Værelse:** | | |
|---|---|---|
| Skabe de- genmonteres | stk | 3 |
| Gulvbelægning fjernes for affugtning. Der nedlægges nyt. | M2 | |

Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes. Omfang er vurderet ud fra besigtigelsen denne dato og der bliver efterfølgende lavet yderligere destruktive indgreb i bygningen for at blotlægge konstruktionen for affugtning. Efterfølgende vil der være en revurdering af omfang på skaden.

**Videre sagsforløb**
Det er aftalt at jeg, indhenter tilbud fra håndværkere på udbedringen af skaden, ud fra ovenstående skadeomfang.

Når tilbud er modtaget, kontakter jeg dig angående det videre forløb i sagen, herunder godkendelse af tilbud og plan for opstart.

Hvis der i forbindelse med udbedring af skaden, sker en ændring af skadeomfang, skal jeg kontaktes inden yderligere arbejde igangsættes."

Af mail af 7/7 2017 fra taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har fået følgende oplyst fra [VVS-firma]:

[Taksator]
- Der er ophugget i badeværelse
- - der er 1 skjult gulvafløb
- 1 stk skjult afløbsrør der er skummet eller stoppet beton i
- -1 stk gulvafløb der lagde under trægulv
- -1 stk kloak til toilet der er stoppet ned i støbejernrør og fuget under beton
- - der er flere installationer der er lavet uheldig i dette hus

Meget uheldigt og tænkte på om du havde en ejerskifte på huset?"

Af mail af 5/9 2017 fra klagerens ejerskifteforsikringsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skal herved vende tilbage til dig efter vi har foretaget besigtigelse af kloakinstallationer ved vvs-konsulent … den 7. august 2017.

*Forholdet er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.*

Konsulenten oplyser, at der er set en oprindelig installation fra husets opførelse i 1967, hvor der senere er udført ændringer, som ikke er lavet lovligt. Ændringerne er formentlig lavet i forbindelse med renovering af badeværelset, hvor man har flyttet rundt på indretningen. Der er herved udført afløb i plastrør, som ikke er samlet korrekt med den oprindelige installation. Konsulenten anslår, at arbejdet er udført for ca. 25-30 år siden.

Der er indhentet tilbud på udbedring af de ulovlige installationer (vedhæftet) hvor arbejdet er nærmere beskrevet. Omkostningerne til udbedring beløber sig til 17.625 kr.

Da det vurderes, at installationerne er mellem 25 og 30 år gamle er du berettiget til erstatning på 93% af omkostningerne til udbedring, jf. tabel D i følge bilag A i henhold til betingelsernes punkt 5.3.

Erstatningen opgøres til 16.391,25 kr.

Du vælger selv, hvilken håndværker du ønsker skal udføre arbejdet. Du skal blot være opmærksom på, at en eventuel difference i prisen vil skulle betales af dig selv.

Når arbejdet er udført, bedes du fremsende kopi af faktura samt dine kontooplysninger, hvortil erstatningen kan udbetales.

Ved udbetaling fratrækkes din selvrisiko på 5.000 kr. Beløbet der vil komme til udbetaling er dermed 11.391,25kr."

Af tilbud af 8/8 2017 fra et VVS-firma fremgår bl.a.:

"**Vedr: Nyt kloak vedr badeværelse og gang**

Der leveres følgende

Opgravning til gulvafløb i gang
Afpropning af rør til gang ved hovedledning
Reetablering af beton gulv i gang

Opgravning i nødvendig omfang
Nye kloakinstallationer i badeværelset til samtlige installatione
Installationrne føres i vægge i nødvendig omf.

Pris 14.100,00

Bemærkninger
Der er ingen reetablering af gulve i badeværelset
Der er ingen reetablering af vægge i badeværelset

| | | |
|---|---|---|
| **Tilbudspris talt** | **14.100,00** | |
| **Moms 25%** | **3.525.00** | **17.625.00**" |

Af mail fra klagerens ejerskifteforsikringsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Samlinger på vandinstallationer
Samlinger på vandinstallationer, der er nedstøbt i betongulv er ikke lovligt og skal dermed udskiftes til hele rør uden samlinger.

Det fremgår af tilbuddet, at omkostningerne til udbedring udgør 12.062,50 kr. inkl. moms. Da installationerne vurderes at være de oprindelige fra husets opførelse i 1967 og dermed 50 år gamle er du berettiget til erstatning på 20% af omkostningerne til udbedring, jf. tabel G ifølge bilag A i henhold til betingelsernes punkt 5.3. Beløbet vil efter afskrivning udgøre 2.412,50 kr.

Forsikringen dækker ikke forhold under 5.000 kr. Se betingelsernes punkt 4.12.

Bagfald på de oprindelige kloakinstallationer
Det fremgår af tilbuddet, at der er registreret bagfald på oprindelige kloakinstallationer. Forholdet kan udbedres bed udskiftning af kloakrørene, hvilket kan gøres for 8.437,50 kr. inkl. moms. Da installationerne er 50 år gamle vil du være berettiget til erstatningen på 48% af omkostningerne til udbedring, jf. tabel D ifølge bilag A i henhold til betingelsernes punkt 5.3. Beløbet vil efter afskrivning udgøre 4.050 kr.

Da forsikringen ikke dækker forhold under 5.000 kr. vil der ikke komme penge til udbetaling.

Jeg kan dermed desværre ikke tilbyde dækning til udbedring af nogen af de supplerende forhold."

Af tilbud af 6/10 2017 fra et VVS-firma fremgår bl.a.:

"Der leveres følgende

Vandinstallationerne
Ophugning af gulv i mellemgang ca 3-5 m2
Udskiftning af vandinstallationer i nødvendig omfang
Der er konekssamlinger flere steder i nedstøbt beton gulv
Bortkørsel af affald
Isolering af gulv i samme dimension.
Støbning af gulv ca 3-5 m2

Pris inkl materialer 9.650,00

Tillæg kloakinsstallationerne
Ophugning af gulv ca 1-2 m2
Opgravning til kloakrørene
Afproning af eksta grenrør ført til 50 mm dødlagt rør
Afpropning af ekstra dødlagt betonrør
Omkobling af kloak installationerne fra tilbygningen
Afproning af ekstra stiklednings udgange igennem sokkel
Isolering i samme dimension.
Støbning af gulv ca ca 1-2 m2

Pris inkl materialer 6.750,00

Bemærkninger:
Alle kloakledninger ligger med bagfald, formentlig også i tilbygningen
…

Der kam nemt komme mere til.

| | | |
|---|---|---|
| **Tilbudspris salt Moms 25%** | **16.400,00** | |
| | **4.100.00** | **20.500.00**" |

Af faktura af 22/12 2017 fra et VVS-firma fremgår bl.a.:

| "**Antal** | **Enhed** | **Beskrivelse** | **Enhedspris** | **Beløb** |
|---|---|---|---|---|
| 1,00 | STK | Pris ifølge tilbud tillæg Kloakinstallationerne | 6.750,00 | 6.750,00 |
| 1,00 | STK | Pris i følge tilbud tillæg Vandinstallationer | 9.650,00 | 9.650,00 |
| 1,00 | STK | Pris ifølge tilbud Nyt kloak i badeværelset | 14.100,00 | 14.100,00 |
| | | | Netto | 30.500,00 |
| | | | Moms 25,00 % af 30.500,00 | 7.625,00 |
| | | | **Total** | **38.125,00**" |

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3 Skjult rør- og kabelskade**

Forsikringen dækker skader som følge af:
- utætheder i skjulte rørinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

**Skjult** betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.
Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:
- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:
- frostsprængning.
- følgeskader i form af svamp og råd, *medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskade (se punkt 5.7).*
- kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker, *medmindre du har valgt dækningen Kosmetiske forskelle (se punkt 5.9).*
- lugtgener, fjernelse af ekskrementer og lignende.
- tab af olie og vand, *medmindre du har valgt dækningen Udvidet vandskade (se punkt 5.8).*

Følgende dele er ikke dækket
- Beholdere, varmevekslere og kedler samt rørene i disse.

- Rør i varmepumper, solfangere, vaskemaskiner, opvaskemaskiner, olie-, gas- og pillefyringsanlæg og lignende.
- Bygninger under opførelse."

**Nævnet udtaler:**

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale yderligere forsikringsdækning til udbedring af uhensigtsmæssige og ulovligt udførte rørinstallationer.

Selskabet har udbetalt i alt 288.958,51 kr. til udbedring af brud på skjulte rør samt følgeskader heraf. I forbindelse med udbedringen kunne det konstateres, at der på ejendommen var flere ulovlige og uhensigtsmæssige indretninger af installationerne. Selskabet har afvist at udbetale yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er konstateret utætheder i de ulovlige og/eller uhensigtsmæssigt udførte installationer, hvorfor forholdene omkring disse således ikke er omfattet af husforsikringens dækning for skjulte rør mv.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejerskifteforsikringsselskab har anerkendt, at forholdet omkring de ulovlige og uhensigtsmæssige indretninger af installationerne er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning. Forholdet er herefter udbedret af et VVS-firma for i alt 38.125 kr., hvoraf klagerens ejerskifteforsikringsselskab har ydet forsikringsdækning med i alt 11.391,25 kr.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de forhold, som det indklagede selskab har afvist at dække, udgør dækningsberettigende skader i henhold til husforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret utætheder i de pågældende installationer. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at de ulovlige eller uhensigtsmæssige indretninger, som tvisten vedrører, er opstået som følger af den dæk-

ningsberettigende rørskade eller var nødvendige at fjerne for at udføre reparationen af den dækningsberettigende skade. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand