Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. februar 2019 blev i sag nr. 91783:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en pensionsordning med forsikring ved invaliditet. Klagerens advokat har i brev af 6/2 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Min klient har tegnet en invalidepensionsordning via JØP, hvor der er dækning ved erhvervsudygtighed i henhold til betingelsernes § 7. stk. 2.
> Der er tale om en særlig dækning ved faginvaliditet (fagspecificeret), således at ordningen dækker, hvis min klients ikke kan arbejde som DJØF'er i mere end 1/3. Normalt skal man være uarbejdsdygtig i forhold til ethvert erhverv, men i denne ordning, er man bedre stillet, idet dækningen gælder, når man ikke kan passe sit arbejde i det pågældende erhverv.
>
> Min klient arbejder slet ikke i den branche hun er uddannet til. Hun arbejdede tidligere som …, men arbejder nu som …
>
> Hun er visiteret til fleksjob og arbejder 12 timer om ugen, med 2/3 løntilskud.
>
> Helbredsmæssigt lider min klient af kronisk bækkenledsbetændelse.
> Vedr. beskrivelsen af dette skal jeg henvise til de medsendte lægelige akter."

Selskabets advokat har i brev af 21/3 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Hvad består tvisten i**
> [Klageren] mener, at hendes helbredstilstand er blevet forværret, og at hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat med 2/3. Hun mener derfor, at hun er berettiget til invalidepension og præmiefritagelse.

JØP mener, at der ikke er dokumentation for, at [klagerens] erhvervsevne er blevet forværret siden 2015, og at det ikke er godtgjort af [klageren], at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Forsikringsforhold
[Klageren] er optaget som medlem i Pensionskassens afdeling 1 pr. 1.5 02, og hun er omfattet af Pensionskassens Regulativ 1 (**bilag A**).

Efter Pensionsregulativ 1, §§ 4 og 7, side 5-6, er der ret til invalidepension og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder, og medlemmet er ophørt med at oppebære sin hidtidige normale erhvervsindtægt.
…
[Klageren] er således berettiget til invalidepension og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen i hendes uddannelse/fag som … nedsættes til 1/3 eller mindre på grund af sygdom eller ulykke.

27.11.15 ansøgte [klageren] om invalidepension og præmiefritagelse, jf. **bilag B**. På baggrund af ansøgningen indhentede JØP kommunale og lægelige akter, og efter råd fra sine lægekonsulenter indhentede JØP endvidere en speciallægeerklæring fra reumatologisk speciallæge … Efter atter at have forelagt sagen for sine lægekonsulenter gav JØP afslag 9.8.16, jf. **bilag C**.

I 2017 modtog JØP en henvendelse fra advokat …, der anmodede JØP om at genoverveje sagen, jf. **bilag D**. Efter at have gennemgået det materiale, som advokaten fremsendte, skrev JØP 30.8.17, at afslaget fastholdes, jf. **bilag E**.

Lægelige oplysninger
I forbindelse med graviditet og fødsel i 2008 fik hun lændesmerter, der fortsatte lang tid efter fødslen. Efterfølgende fik hun 4.9.09 foretaget en MR-scanning på …, der viste inflammatorisk rygsygdom med ganske udtalt betændelse i korsbenets led af såvel akut som inflammatorisk karakter (sarcroiliitis bilateralis med ødem og sclerosering), jf. **bilag F**. Hun fik i en periode gigtmedicin (NSAID), men fra 2010 iværksattes biologisk Humira-behandling for inflammatorisk rygsygdom. Som **bilag G** vedlægges journal fra [hospital].

[Klageren] havde forinden mange smerter døgnet rundt, klart værst om morgenen, men efter opstart af Humira-behandling oplevede hun, at de konstante smerter var væk, men der var vedvarende tendens til smerter i lænden ved overbelastning.

Hun begyndte i 2013 at få smerter i hænderne, og der påbegyndtes Methotrexatbehandling, som hun havde god effekt af. Hun prøve at holde pause med behandlingen, men fik i behandlingspausen en opblussen af ledsmerterne og genoptog behandlingen.

I 2016 oplevede hun på ny trods Methotrexatbehandling tiltagende smerter i hænderne. Hun fik derfor 27.4.16 lavet en ny røntgenstatus af hænder og fødder. Den viser afkalkning af fingrenes grundled, som kan være et tidligt tegn på følger efter betændelsesgigt.

Hun blev 29.4.16 undersøgt af reumatologisk speciallæge …, der afgav speciallægeerklæring 20.05.16 (bilag H). Det fremgår af speciallægeerklæringens punkt Aktuelt, at røntgenbillederne af hænderne ikke er direkte sammenlignelige med billeder fra 2012, men formentligt er i det væsentligste uændret, idet der også i 2012 er beskrevet lidt afkalkning omkring fingrenes grundled.
…

Sagen har været forelagt for JØPs lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, der har udtalt følgende:
Der er nu rheumatologisk SPA, der bekræfter, at der er tale om en inflammatorisk sygdom, der behandles med methotrexat. Har det nogenlunde om formiddagen, men udtrættes og får tiltagende smerter i løbet af dagen.
Der er også tilkommet smerter fra fingrene, hvor der dog ikke er fundet nye forandringer.
Objektivt er der ømhed i lænd og fingre men normal bevægelighed
Arbejder aktuel som … 13 timer ugentligt.
Jeg mener ikke at der er en EET på 2/3. Bør når der tages skånehensyn kunne fungere i mere end 1/3 arbejdstid, når hun er i et ikke-rygbelastende erhverv som underviser. Dette er mindre belastende end det aktuelle arbejde.

Sagen har endvidere været forelagt for JØPs medicinske lægekonsulent, der udtaler følgende
(JØPs ortopædkirurgiske lægekonsulent) mener, at medlemmet bør kunne arbejde mere end 1/3 timer ugentligt i ikke rygbelastende arbejde. Derfor kan han ikke anbefale IP.
Det er jeg enig i.

Kommunale oplysninger
[Klageren] er uddannet som … i [1990'erne] og har efterfølgende arbejdet som … I forbindelse med, at rygsmerterne startede, blev hun sygemeldt fra sit arbejde 21.09.09 og efterfølgende afskediget.
Fra 28.05.10 — 31.10.10 var hun i arbejdsprøvning som … hos …, og det fremgår af en opfølgning 16.08.10 (**bilag I**), at
Efter de første to uger, hvor ryggen gav problemer, gik [klageren] ned fra 20 til 16 t/u, da hun begyndte at holde fri om onsdagen. Fra sidste uge (uge 32) har [klageren] lagt ½ time til de fire dage, hun arbejder, og det har fungeret ok.

Arbejdsprøvningen viste, at hun kunne arbejde i 4 x 4,5 timer om ugen, jf. arbejdsevnevurderingsjournal – **bilag J**. På dette grundlag blev hun bevilget fleksjob 22.11.10, jf. **bilag K**. I forbindelse med en samtale med kommunen 21.01.11 (bilag L) fremgik det, at
Vi har talt om, at hun selvfølgeligt skal søge traditionelle … funktioner eller … opgaver, men også kan overveje fx undervisning fx i kursusvirksomheder og uddannelsesinstitutioner. Hun kunne også undersøge mulighederne i fagforbund, som fagkonsulent/vejleder/underviser eller studie/praktikvejledning eller -koordinering på div. uddannelsesinstitutioner eller ved jobcenter (anden aktør.

Hun blev 7.3.11 henvist til Virksomhedskonsulenterne …, jf. **bilag M**, og det fremgik af henvisningen, at
Under samtalen blev timetallet drøftet og ud fra erfaring fra tidligere praktikker blev der enighed om, at 18 t/u er max. af hvad pgl. kan klare uanset arbejdsopgaver.

Fra 23.08.11 blev der iværksat en arbejdsprøvning som … på … i 18 timer om ugen, og i januar 2012 blev [klageren] ansat i fleksjob i stillingen med 18 timer om ugen, jf. **bilag N**. I forbindelse med en opfølgning i april 2012 fremgik det følgende (jf. **bilag O**, journalrapport) side 1
Det går rigtigt godt, jeg har masser at lave og befinder mig rigtig godt i afdelingen – så jeg er rigtig glad.

Pr. 1.1.15 afsluttede [klageren] to projektansættelser og blev herefter ledig. Hun ville gerne ud i et nyt fleksjob med max 18 timer om ugen, jf. bilag O side 8. I forbindelse med en jobsamtale den 23.1.15 fremgik det, at hun var usikker på, om der skulle nedjusteres på timeantallet i et nyt fleksjob, jf. bilag O, side 10. Af en mail af 23.6.15 fremgik det, at hun havde mulighed for at søge om invalidepension fra JØP, jf. bilag O, side 18.

Af samtale 25.6.15 fremgik det, at [klageren] havde fået yderligere smerter i hænderne og havde prøvet dette før. Dette havde ingen virkning på hendes jobansøgning, jf. bilag O, side 19.

Pr. 11.08.15 kom [klageren] i virksomhedspraktik som ... på … i 12 timer om ugen, jf. bilag O, side 20. I forbindelse med en opfølgning 10.9.15 fremgår det (bilag O, side 22), at timetallet passede hende fint, og at
Hendes maxgrænse har tidligere været 18 timer, men i denne funktion er der større fysisk pres, så hendes maxgrænse er tæt på at være nået i denne funktion.

[Klageren] blev efterfølgende 1.8.2016 ansat i fleksjob på …, jf. bilag O, side 29. Det fremgår af bilag O, side 30, at timetallet var 13,75, og at hun blev aflønnet for 12 timer. Der er udarbejdet en vurdering af arbejdsevnen i jobbet, som viser en effektiv arbejdstid i den pågældende stilling på 12 timer, jf. **bilag P**.

Begrundelse for JØPs afgørelse
Efter Pensionsregulativet er tilkendelse af invalidepension og præmiefritagelse betinget af, at den fagspecifikke erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre, svarende til, at [klageren] skal bevise, at hun højst kan arbejde i 12 timer om ugen indenfor sit fag.

Advokat … anfører i klagen, at uddannelsen som … retter sig mod kontorfag/administrative fag/DJØF jobs, hvilket hun forstår som kontorjobs med siddende arbejde og computer, men dette er ikke rigtigt, idet uddannelsen også retter sig mod fagkonsulent/vejleder/undervisningsjob som anført i **bilag L**.

Efter JØPs opfattelse har [klageren] ikke bevist, at hun højst kan arbejde i 12 timer om ugen, når der tages hensyn til skånehensynene.

JØP har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen fra neurologisk speciallæge … (bilag H), at hovedproblemet er lændesmerter, og at der efter påbegyndelsen af Humira-behandling i 2010 ikke er konstante smerter, men alene smerter ved overbelastning. Smerterne tilsiger derfor skiftende arbejdsstillinger og skånehensyn overfor rygbelastende arbejde, men de betyder ikke, at [klageren] ikke kan arbejde indenfor sit fag.

JØP har endvidere lagt vægt på, at [klagerens] smerter i fingrene er vel-behandlet med Methotrexat og ikke har været til hinder for hendes to fleksjob. Der er periodiske fluktuationer, men dette er sandsynligvis på grund af ændret træning, idet der ikke foreligger objektive forandringer i forhold til undersøgelser foretaget i 2012, jf. bilag H. Fingersmerterne er desuden ikke af betydning for erhvervsevnen, såfremt hun undgår fingerbelastende erhverv.

Der er desuden hverken i forhold til ryggen eller hænder tale om inflammatoriske smerter, jf. bilag H. Der må derfor være tale om muskelsmerter, der ikke kan begrunde en nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3.

[Klageren] har desuden i mere tre år på tilfredsstillende vis varetaget arbejdsprøvning og fleksjob indenfor sit fag på 18 timer om ugen, og der er ikke lægelig dokumentation for, at hendes helbredsforhold er blevet forværret efter fleksjobbets ophør i 2015. Det fremgår tværtimod af speciallægeerklæringen fra neurologisk speciallæge … fra 2016, at tilstanden i det væsentligste har været stationær siden 2010, jf. bilag H.

Det lavere timetal i fleksjobbet som … skal ses ud fra, at der er større fysisk belastning i dette job, jf. bilag O, side 22. Arbejdstidsvurderingen til 12 effektive timer om ugen skal ses ud fra, at der er tale om en konkret vurdering i det pågældende fleksjob, jf. bilag P. Der er således ikke tale om en vurdering i forhold til [klagerens] fag.

JØP har forelagt sagen for to af sine lægekonsulenter med relevante specialer, der begge har vurderet, at [klageren] vil kunne arbejde mere end 1/3 af dagen, hvis hun undgår rygbelastende funktioner, får passende aflastning og har mulighed for at variere sit arbejde mellem stående og gående funktioner. Efter lægekonsulenternes opfattelse tilgodeser det nuværende fleksjob som … ikke skånehensynene optimalt, hvilket er i overensstemmelse med kommunens vurdering i bilag O.

Konklusion
JØP fastholder således, at Pensionskassen har været berettiget til at give afslag på tilkendelse af invalidepension og præmiefritagelse, da [klageren] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat med 1/3."

Klagerens advokat har i brev af 16/5 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Skånehensyn
I forhold til påstanden om, at klagers skånehensyn ikke er varetaget i hendes nuværende job som … fremhæves det, at klager på det tidspunkt, hvor hendes sagsbehandler skrev notat af 10. september 2015, som indklagede henviser til, var udsat for større fysisk pres ved, at hun kun havde en almindelig kontorstol.

Klager var imidlertid efterfølgende ved en specialist og fik pr. 1. oktober 2015 den rigtige stol for sin ryg udlånt som hjælpemiddel, jf. notat af 22. oktober 2015 *'Derudover skal der søges om hjælpemiddel, da stolen hun har nu er et udlån fra ….* [Arbejdsplads] har endvidere stillet en speciel stol til rådighed, som gør det muligt for klager at bevæge sig rundt mellem bordene, når hun skal hjælpe …

Det gøres således gældende, at alle klagers skånehensyn er tilgodeset i hendes nuværende job som … Dette fremgår også klart af journalnotaterne fra november 2015 og frem, herunder notat af 24. november 2015: *'Alle skånehensyn vurderes imødekommet i jobfunktionen'*.

Arbejdsevnen i det nuværende job
I forhold til klagers tidligere fleksjob noteres, at klager blev tilkendt fleksjob pr. 22. november 2010 efter længere tids sygemelding og arbejdsprøvning. Der er i fleksjobbet følgende skånehensyn; væsentligt nedsat arbejdstid, ingen fysisk belastning, særlig arbejdspladsindretning, mulighed for selv at tilrettelægge arbejdsdag og – opgaver med nødvendige og fleksible pauser.

Arbejdstiden var oprindelig fastsat til 18 timer.

Der var imidlertid ikke tale om effektiv arbejdstid, idet klager i sine fleksjob havde rig mulighed for at holde flere, længere pauser i løbet af dagen. Dette fremgår endvidere af speciallægeerklæring af 20. maj 2016: *'2012 – 2015 fleksjob som ... Var på arbejdspladsen 18 timer om ugen men ifølge [klageren] arbejdede hun reelt kun effektivt cirka 13 timer om ugen, da hun havde brug for pauser'.*

Klagers reelle effektive arbejdstid afspejles også i det forhold, at … modtog 2/3 løntilskud for klager, hvorfor de alene betalte for 12 1/3 time.

Klager skiftede i august 2015 til sit nuværende fleksjob som …, hvor hun begyndte at arbejde 12 timer ugentligt. Det skal i den forbindelse præciseres, at hendes stillingsbetegnelse ifølge hendes kontrakt er … I forbindelse med denne ansættelse kom det frem, at klager har været overbelastet i sine tidligere fleksjob.

Det fremgår især af speciallægeerklæring af 20. maj 2016, at klager *'Har siden august 15 haft et arbejde som …, hvor der er mulighed for at variere arbejdsstillinger hele tiden. Det har fungeret langt bedre end det arbejde hun har haft fra 2012 til 2015, som var et kontorarbejde med stationære arbejdsstillinger og næsten konstant brug af computer'*.

Klagers gener fra overbelastningen beskrives endvidere i speciallægeerklæring af 20. maj 2016 som følger: *'Den sidste tid i jobbet ved … havde [klageren] det meget dårligt pga. ensidige arbejdsstillinger og stress og begge dele medførte mange lændesmerter'*.

Den seneste vurdering af klagers arbejdsevne har den 24. nov. 2015 fastsat hendes effektive arbejdsevne til: *'12 timer ugentligt med 100 procent intensitet'*.

Vedrørende skånehensyn og fysisk belastning henvises der til ovenstående afsnit herom og det gøres gældende, at jobbet som … har tilgodeset klagers skånehensyn meget bedre end de tidligere fleksjob hos … herunder grundet muligheden for variation i arbejdsstillinger.

I forhold til det af indklagede anførte vedrørende klagers helbredsmæssige situation gøres det gældende, at der ikke er tale om en decideret forværring af min klients helbred. Der er derimod tale om en reaktion på flerårig overbelastning i forbindelse med klagers fleksjob i …, som viser sig ved yderligere rygsmerter og fingersmerter.

Det bestrides imidlertid, at klagers gener ikke har betydning for hendes erhvervsevne, idet hendes voldsomme smerter i ryg og hænder netop har gjort, at hun har måttet søge over i en anden type arbejde end kontorarbejdet hos …

Det bemærkes endvidere, at klagers smerter i fingrene særligt træder i karakter, når hun skriver på computer.

Det bestrides endvidere, at der, som indklagede anfører, er tale om 'muskelsmerter'. Denne udtalelse har intet belæg i lægejournalen, hvorfor dette på ingen måde kan lægges til grund.

I forhold til faldet i arbejdstid i forbindelse med skiftet i 2015 gøres det gældende, at det dels er udtryk for klagers gener som reaktion på overbelastning og dels viser et mere reelt billede af klagers faktiske arbejdsevne, jf. ovenfor anførte.

Det fremgår desuden af speciallægeerklæring af 20. maj 2016, at det er speciallægens vurdering, at *'Jeg mener ikke der er udsigt til, at [klageren] vil kunne klare en arbejdsbelastning, der er mere omfattende end hun gør i øjeblikket'*. Det vil således sige, at klager ifølge speciallægen ikke kan klare mere end en effektiv arbejdstid på 12 timer.

Det gøres hertil gældende, at der er tale om en uvildig speciallæges vurdering, som er væsentlig nyere end de vurderinger, der fremlægges af indklagede. Det fremhæves endvidere, at speciallægen ikke taler om en fagspecifik arbejdsbelastning, hvorved hendes vurdering er, at klagers almene arbejdsevne er nedsat til 12 timer om ugen.

Klagers arbejdsevne i fagspecifikt 'ikke ryg-belastende' job

I forhold til den klagers fagspecifikke arbejdsevne, som der henvises til i indklagedes betingelse for invalidepension § 7, stk. 2, fastholdes det, at det primære formål med klagers uddannelse er, at det retter sig mod job inden for kontorfaget og administrationen.

Det gøres således i forhold til indklagedes anførte gældende, at der alene er tale om en marginal mængde uddannede inden for klagers fag, der beskæftiges med job som fagkonsulent/vejleder/undervisningsjobs. Det gøres endvidere gældende, at disse job også indebærer en del kontorarbejde, herunder i forbindelse med forberedelse af præsentationer mv..

Klagers gener er meget invaliderende i forhold til alle ovennævnte job, hvor meget af tiden tilbringes siddende og ved computer. Klagers fagspecifikke arbejdsevne er således forringet i forhold til hendes almene arbejdsevne, som alene ligger på 12 timer effektiv ugentlig arbejdstid.

Særligt i forhold til jobbet som underviser, hvilket indklagede netop fremhæver som det bedste fagspecifikke job for klager, gøres det gældende, at klager i sit nuværende job har stort set de samme opgaver som underviseren.

Klagers nuværende arbejde som … består i at understøtte undervisningen, herunder ved at … Ingen af disse opgaver ses at være fysisk hårde, herunder særligt fordi klager som hjælpemiddel har en stol at køre rundt på, så hun ikke skal stå foroverbøjet.

I forhold til klagers arbejde har underviseren langt flere opgaver og underviseren er fastlåst til at stå oppe ved tavlen det meste af tiden. Underviseren har endvidere ansvar i forhold til ledelsen og …, hvilket indeholder et stress-element, som klager skånes for i sin nuværende stilling.

Der er således ingen tvivl om, at såfremt klager skulle arbejde inden for den branche, som hun er uddannet til, herunder som underviser, ville hendes ugentlige arbejdstid ligge væsentligt lavere, idet hun ikke kan klare ikke-varieret, stillestående og -siddende arbejde, arbejde med computer eller stress.

Det gøres således gældende, at idet hendes job som … ikke falder under arbejdsområdet for klagers uddannelse, kan hendes effektive arbejdstid på 12 timer ugentligt ikke anses for at give et retvisende billede i forhold til den fagspecifikke arbejdsevne.

Det gøres endvidere gældende, at jobbet som underviser indebærer en stor del kontorarbejde i forbindelse med forberedelse, fastlåste arbejdsstillinger uden mulighed for variation, herunder stående ved tavlen, og et væsentligt stress-element i forbindelse med ledelsesansvaret. Der er således ikke noget belæg for, at jobbet som underviser på nogen måde skulle være mere skånende for klager eller, at klagers arbejdsevne skulle være højere i jobbet som underviser.

Ovenstående støttes desuden af, at klager faktisk har prøvet at udfordre sig selv med nogle ekstra timer som vikar, jf. notat af 11. marts 2016. Klager blev imidlertid hurtigt opmærksom på, at hendes ryg ikke kunne holde til jobbet, hvorfor hun måtte opgive at øge timeantallet.

Det fremhæves i den forbindelse, at klagers almene arbejdsevne udgør en nedsat arbejdsevne på mindst 2/3, hvorved hendes fagspecifikke arbejdsevne er endnu lavere, da klager i et sådant job ikke kan undgå ryg- og fingerbelastende arbejde samt arbejde uden stress.

Det gøres således gældende, at klagers fagspecifikke arbejdsevne er under 1/3 af den fulde arbejdsevne."

Af selskabets advokats brev af 30/5 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Klager arbejder pt. i et job på 12 timer om ugen, hvilket ligger meget tæt på grænsen og ikke viser, at hun højst kan arbejde i 12 - 13 timer om ugen. Jobbet ligger ikke indenfor hendes fag, men hun betegner sig som …, og det er ikke godtgjort af klager, at hun ikke ville kunne få et job med de samme skånehensyn indenfor sit fag, fx som underviser indenfor faget. Det er klager selv, der har valgt at tage et job udenfor faget. Selv om jobbet timemæssigt ligger på grænsen, har klager desuden ikke forsøgt at øge timetallet med en systematisk og hensigtsmæssig øgning, og klager har derfor ikke dokumenteret, at hun ikke vil kunne arbejde blot 1 - 2 timer mere, end hun gør nu. At klager har taget vikartimer er ikke dokumentation for, at hun ikke ville kunne øge timetallet ved en systematisk indsats – og navnlig ikke, når hun tidligere har kunnet arbejde i 18 timer om ugen.

Det er heller ikke dokumenteret af klager, at hendes nuværende job er mere skånsomt end de tidligere jobs. Det som hun citerer fra speciallægeerklæringen er hendes egne oplysninger til lægen. Kommunen har tværtimod skrevet det modsatte i notatet af 10. september 2015 (bilag O, side 21 - 22. Her står der, at *i denne funktion er der større fysisk pres*. Det anføres af klager, at det var på grund af en uegnet stol, men det fremgår ikke af notatet, at det kun var stolen, der udgør et *større fysiskpres* i arbejdet, og såfremt dette var tilfældet, måtte man have forventet, at klager havde øget sin arbejdstid, efter hun fik en anden stol. Disse omstændigheder støtter derfor heller ikke, at klager ikke vil kunne arbejde i mere end 12 timer.

Det anføres af klager, at der ikke er mange undervisningsjobs indenfor hendes fag, men dette er dels udokumenteret og dels uden relevans. Tilbage står, at kommunen i 2011 foreslog hende at overveje *undervisning fx i kursusvirksomheder og uddannelsesinstitutioner. Hun kunne også undersøge mulighederne i fagforbund, som fagkonsulent/vejleder/underviser eller studie/praktikvejledning eller – koordinering på diverse uddannelsesinstitutioner eller ved jobcenter/anden aktør*, jf. bilag L. Dette ville kommunen næppe have gjort, hvis der ikke var sådanne jobs, og hvis sådanne jobs ikke tilgodeså klagers skånehensyn. Klager har imidlertid ikke forsøgt sådanne jobs på mere end 12 timer/uge.

> Der er heller ingen dokumentation for, at undervisningsjobs indenfor klagers fag ville være mindre skånsomme end det job, som klager har i … med … I det mindste ville der være mulighed for at holde pauser, hvilket der ikke er i et job som …, hvor klager må holde 'pauser' sammen med …, jf. bilag O, side 22. Hvad angår eventuelle problemer med pc-arbejde, findes der egnede hjælpemidler.
>
> Dertil kommer, at klager både i arbejdsprøvningen i 2010 (bilag I) og i sine fleksjobs i kommunen (bilag N) frem til den 1. januar 2015 kunne arbejde i 18 timer om ugen. Ansættelsen ophørte ikke, fordi hun ikke kunne klare arbejdet, men fordi der var tale om tidsbegrænsede stillinger.
>
> 18 timer pr. uge overstiger klart grænsen for udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse.
>
> Det anføres af klager, at der ikke var tale om 18 effektive arbejdstimer, fordi klager havde behov for at holde pauser i løbet af dagen, og klager anslår selv den effektive arbejdstid til 13 timer. Men alle har brug for pauser, og at der var tale noget ekstraordinært er ikke dokumenteret af klager og heller ikke underbygget i sagens akter. At kommunen har givet 2/3 tilskud er ud fra et timetal på 18 timer og ikke udtryk for, at kommunen vurderer, at klager maksimalt kan arbejde i 12-13 timer pr. uge jf. bilag M. Kommunen har aldrig fastsat den effektive arbejdstid i jobbet i … til 13 timer pr. uge. Hvad angår oplysningerne i speciallægeerklæringen fra 20. maj 2016, stammer disse fra klager selv, og er i øvrigt afgivet af klager på et tidspunkt, hvor klager havde ansøgt om udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse, jf. bilag B.
>
> Der er lægelig dokumentation for, at tilstanden i det væsentlige har været stationær siden 2010, jf. speciallægeerklæringen i bilag H, og når klager tidligere har kunnet arbejde i 18 timer pr. uge indenfor sit erhverv, burde klager stadig kunne gøre dette.
>
> Hvad angår bemærkningerne i speciallægeerklæringen om, at klager ikke kan klare en større arbejdsbelastning, end hun gør i øjeblikket, er dette naturligvis set i forhold til klagers nuværende job med et større fysisk pres, jf. bilag O, side 21-22."

Nævnet har også modtaget brev af 5/7 2018 fra klagerens advokat, brev af 9/7 2018 fra selskabets advokat, klagerens advokats brev af 16/7 2018, brev af 23/8 2018 fra selskabets advokat, og brev af 16/10 2018 fra klagerens advokat.

Klagerens advokat har i brev af 2/12 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi har i sagen tidligere dokumenteret, at 3 uvildige parter … (som arbejdsgiver), arbejdsgiveren (…) og sidst med ikke mindst, den af JØP valgte speciallæge, …, konkluderer, at klager ikke kan arbejde mere end 12 timer om ugen.
>
> På trods af det, påstår JØP stadig, at klager vil kunne arbejde mere end de 12 timer – og hvis ikke i dette job, så i et andet job.
>
> Derfor har klager følt sig tvunget til at forsøge at øge sit timetal. Hun har kontaktet kommunens virksomhedskonsulent, … Virksomhedskonsulenten 'fraråder på det kraftigste, at klager øger sit

timetal', det er tidligere afprøvet, og klager kan ikke holde til det. Endvidere konkluderer hun, at hun heller ikke 'kan pege på et arbejdsområde eller en jobfunktion, hvor klager vil kunne arbejde flere timer'.

Man må derfor lægge til grund som dokumenteret, at klager ikke vil kunne arbejde mere end de 12 timer – hverken i hendes nuværende job eller indenfor et andet arbejdsområde eller i en anden jobfunktion."

Af selskabets advokats brev af 5/12 2018 fremgår det blandt andet:

"Der kan ikke lægges vægt på notatet fra kommunen, da grundlaget for og indholdet af notatet er forbundet med en betydelig usikkerhed.

Notatet udspringer tilsyneladende af en telefonsamtale, og det er uoplyst, hvad klager oplyste kommunens medarbejder om baggrunden for og formålet med hendes henvendelse samt om hendes egen opfattelse af muligheden for at øge sin arbejdstid, henset til det, som der er tilkendegivet herom i nærværende sag. Der er heller ikke præcise oplysninger om, hvad sagsøger har tilkendegivet, at hun gerne ville foretage sig, udover at hun gerne ville deltage i flere af lærermøderne og derfor næppe har tilkendegivet et ønske om en langsom og systematisk øgning jævnt fordelt over arbejdsugen.

Dertil kommer, at kommunens medarbejder henviser til, at klager tidligere havde 'forsøgt at øge sin arbejdstid med ekstra timer på …, hvilket [klageren] ikke kunne holde til', hvilket ikke var udtryk for en systematisk og hensigtsmæssig øgning over tid, og derfor heller ikke kan danne grundlag for en antagelse af, at enhver forøgelse er udelukket. Kommunens medarbejder skriver da også, at det er hendes 'umiddelbare vurdering', hvilket ikke harmonerer med, at hun sidst i notatet fraråder det 'på det kraftigste'.

Desuden antager kommunens medarbejder, at klager har mulighed for at holde 'nødvendige helbredsbetingede pauser' i sit nuværende job, hvilket ikke stemmer med, at klager i henhold til bilag O holder pauser 'sammen med …'.

Det er desuden uoplyst, hvilken faglige baggrund kommunens medarbejder har for at udtale sig om klagers mulighed for at arbejde mere i jobbet, endsige at arbejde mere i andre jobfunktioner, når dette ikke er afprøvet, og medarbejderen ikke har en lægelig baggrund.

Dette skal sammenholdes med, at klager arbejder i 12 timer pr. og i tidligere jobs har kunnet arbejde i 18 timer pr. uge."

Klagerens advokat har i brev af 6/12 2018 til nævnet blandt andet anført:

"JØPS advokat laver et helt skriv ud af at anfægte både form og indhold i notatet – men det ændrer ikke ved det faktum, at kommunens virksomhedskonsulent, …, i notatet konkluderer 'at der ikke er nogen restarbejdsevne' og: 'at hun ikke kan øge sin arbejdstid i nuværende funktion som … Jeg kan endvidere ikke pege på et arbejdsområde eller en jobfunktion, hvor [klageren] vil kunne arbejde flere timer'. Mere tydeligt kan det ikke stå.

Klagers forespørgsel på at øge sin arbejdstid gik på at deltage i et ugentligt lærermøde. Klager ville starte med at deltage i den generelle orientering af [medarbejderne] af en halv times varighed. Men egentlig er det underordnet, om klager har bedt om at gå 10 minutter op i tid om ugen eller 1 time – kommunens vurdering er, at hun ikke kan øge sin arbejdstid, hverken i nuværende job eller vil kunne finde et andet job, hvor hun vil kunne øge sin arbejdstid.

Hvad angår JØPs uberettigede angreb på virksomhedskonsulentens faglighed, så er [kommunal virksomhedskonsulent] repræsentant for … Kommunes vurdering i denne sag og som sådan står de inde for hendes faglighed. De har ansat hende som kommunens sagkundskab på dette område, hun har praktisk erfaring fra lignende sager og kender til praksis på området. Som repræsentant for kommunen har hun selvfølgelig en interesse i, at klager arbejder flest mulige timer, da det vil spare kommunen for penge. Hendes konklusion må derfor siges at være både faglig og uvildig."

I en MR-beskrivelse af 8/9 2009 er det blandt andet angivet:

"**Indikation**
Langvarige smerter i lænderyggen. Der er normal HLA-827 og CRP.

MR af columna totalis og SI-led uden kontrast den 04-09-2009
Viser normale signalforhold i corpora og disci cervikalt og thorakalt fraset enkelte schmorlske impressioner i nedre dækplade på Th11. Der er overalt gode pladsforhold i spinalrummet og normale signalforhold i medulla.
Lumbalt ses lette degenerative forandringer i 5. discus med en lille median prolaps. Der er god plads i spinalrum og rodkanaler overalt. Sv.t. SI-leddene ses på begge sider ganske udtalt ødem både i os ilium og os sacrum dog mest-udtalt på højre side. Ledspalterne synes dog bevarede, men der er lidt øget væske i højre side. Der er normale forhold i bloddelene. Man har indtryk af sklerosering på begge sider af ledspalterne nedadtil i begge SI-led, således at der både er kroniske og akutte sacroiliitforandringer.

Konklusion
Ganske udtalte sacroiliitforandringer med bilateralt ødem samt sklerosering som udtryk for mere kroniske forandringer også."

Af en kommunalt journalnotat af 30/8 2010 vedrørende en virksomhedspraktik fremgår det blandt andet:

"**Beskrivelse af arbejdsopgaver:**
Hvad har borgeren været beskæftiget med i praktikperioden?:
[Klageren] har bl.a. været beskæftiget med kommunikation på intranettet, strukturering (LEAN) og research. Hun fungerer på mange måder som sparringspartner for [kontaktperson]. For tiden er [klageren] også involveret i et internt udviklingsprojekt (med fokus på at få … procenten ned).

Arbejdstid:
Hvilke dage og hvor mange timer har borgeren arbejdet?:

Efter de første to uger, hvor ryggen gav problemer, gik [klageren] ned fra 20 til 16 t/u, da hun begyndte at holde fri om onsdagen. Fra sidste uge (uge 32) har [klageren] lagt ½ time til de fire dage,

hun arbejder, og det har fungeret ok. Hun arbejder dermed mandag, tirsdag, torsdag og fredag 8.30-13 (18 t/u). Enkelte gange har [klageren] flyttet sin arbejdstid, hvis der har ligget møder om eftermiddagen. I arbejdstiden er nu indlagt 20 minutters frokostpause, men vi har ikke rokket den tid fra den effektive arbejdstid, da det er [klagerens] ryg, det handler om. I frokoststuen har hun ikke en god stol, og tiden der udgør dermed ikke en hvilepause for ryggen. Som det ser ud nu, er [klageren] ikke klar til at inddrage onsdag som arbejdsdag igen.

[Klageren] er dermed ikke nået så langt timetalsmæssigt, som vi havde håbet, men hun er nået langt i forhold til rutine og i forhold til, at smerterne er blevet mere tålelige. Der er nu 5 uger tilbage af den aftalte praktikperiode, og det er svært at se, hvordan [klageren] skal nå at komme op på noget, der ligner fuld tid på så få uger, når det nuværende timetal ligger på 18 t/u. Vi aftaler derfor, at jeg efter mødet spørger sagsbehandler …, om hun kan godkende en forlængelse frem til udgangen af oktober, hvor [klageren] har varighed på sygedagpenge.

Hvis forlængelsen går igennem, hedder planen for de førstkommende uger, at [klageren] øger tiden gradvist de 4 dage, hun arbejder nu, med ½ time ad gangen.
…
Helbred og skånebehov i forhold til arbejdet:
Hvordan har borgerens helbredsmæssige problemer passet med arbejdsopgaverne på området?:
[Klageren] oplyser, at det går bedst med ryggen først på arbejdsugen. Det fremgår også tydeligt af den dagbog, hun har lavet, og som er udleveret/sendt til hhv. mig og sagsbehandler. Sent på arbejdsugen bliver det hårdere, men det er blevet bedre, efter at [klageren] holder fri onsdag og kan få hvilet. Hun har hæve-sænke-bord og har nu også en god stol. Det var hårdt i starten uden den gode stol. Derudover går hun lidt rundt, når hun har mulighed for det, for at aflaste ryggen.

[Klageren] oplyser, at det stadig går fremad. Hun hviler fortsat 2 timer, når hun kommer hjem, men hun kan nu have smertefrie perioder, og hun kan sidde ved møder m.m. Hun svømmer 1-2 gange om ugen.

Arbejdstempo:
Har borgeren kunnet magte arbejdstempoet på arbejdspladsen?:
Ja. [Klageren] vurderer selv, at når hun har det ok, er hendes arbejdstempo normalt. Sent på dagen/ugen kan noget af hendes fokus være på at forsøge at lindre smerter, og derfor bliver hun knap så koncentreret omkring sit arbejde.
…
Borgerens vurdering af praktikken:
Borgerens generelle vurdering af det samlede praktikforløb?:
[Klageren] beskriver, at hun har det rigtig godt på arbejdspladsen, og at hendes opgaver er spændende."

I et kommunalt notat af 21/1 2011 er det blandt andet anført:

"Vi har talt om, at hun selvfølgelig skal søge traditionelle …-funktioner eller … opgaver, men også kan overveje fx undervisning fx i kursusvirksomheder og uddannelsesinstitutioner. Hun kunne også undersøge mulighederne i fagforbund, som fagkonsulent/vejleder /underviser, eller studie-/praktikvejledning eller -koordinering på div. uddannelsesinstitutioner eller ved jobcenter /anden aktør."

13. 91783

Af en kommunal journalrapport fremgår det blandt andet:

"Dato: 08-01-2015
…
Hun har været ansat hos … i to projektansættelser i perioden 01.01.12 - 31.12.14.

Eget arbejdsmarkedsperspektiv.
Hun vil gerne ud i et nyt fleksjob med max. 18 timer om ugen med én ugentlig fridag. Hun vil måske gerne arbejde på et kontor, men hun er også åben overfor andet.
…
Skånehensyn.
Hun skal have hæve-sænke bord og en god stol.
Hun må ikke sidde, stå i lang tid, og hun skal også undgå stress.
…
23-01-2015
…
[Klageren] har været ansat v. … 18t/uge.
Det var hårdt for hende, da hun havde svært ved at sige fra overfor flere opgaver. Hun havde også en leder funktion på et tidspunkt, hvilket var for krævende for hende.

Hun er usikker på om der evt skal nedjusteres på timetallet i et nyt fleksjob.
…
Dato: 18-02-20151
…
D.d. afholdes første samtale med [klageren].

[Klageren] er udd. … og har senest været i projektansættelse ved …

[Klageren] var glad for jobbet og ked af, at der ikke var flere midler til, at hun kunne fortsætte sin ansættelse der.

Ut. oplyser [klageren] om mulighed for fleksjob på færre timer, for derigennem at få en fod inden for igen.

[Klageren] er d.d. påbegyndt mindfulness, hvilket hun tænker er rigtig godt for hende. Hun er usikker på om hun fortsat skal arbejde 18 timer om ugen, grundet sin rygsøjlegigt. Hun har tendens til overbelastning, hvilket medføre forøget sygefravær, grundet manglende modstandskraft, da den medicinske behandling for rygsøjlegigten formindsker immunforsvaret.
…
Dato: 10-09-2015
…
… – Virksomhedspraktik – Opfølgning
…
[Klageren] oplyser, at hun trives i funktionen som … Hun arbejder på … sammen med …, og de kommer rigtig godt ud af det sammen.
…
Vedr. skånehensyn har [klageren] vanskeligheder med at stå foroverbøjet i …situationerne. Vi aftalter at ut. bestiller tid hos fysioterapeuten, så der kan findes et hjælpemiddel til [klageren].

Timetallet på 12 timer passer [klageren] fint.
Hendes arbejdstid er placeret på mandage 8.00-12.00, tirsdage 8.00-13.00 samt torsdage 8.00-11.00.

Hendes max grænse har tidligere været 18 timer, men i denne funktion er der større fysisk pres, så hendes maxgrænse er tæt på at være nået i denne funktion.
…
Dato: 22-10-2015
…
… – Virksomhedspraktik – Opfølgning
…
Vurdering:
[Klageren] har en fremmødetid på 12 timer pr. uge, og det vurderes at hun er 100% effektiv. Hendes pauser foregår i … sammen med …, og [klageren] tilføjer at det gør hende rigtig godt at komme ud at gå … og lære … endnu mere at kende.
…
Dato: 11-03-2016
…
Ekstra timer
[Klageren] ringer d.d. og oplyser, at hun har fået 3,75 ekstra timer på arbejkdspladsen. Det er lavet sådan, at det er vikar timer, og hun får særskilt lønafregning fra timerne. Der skal ikke oprettes et fleksjob nr. 2 i den forbindelse.
…
Dato: 17-01-2017
…
… – Notat fra VK
Opkald fra [klageren] d.d.

Hun ringer vedr. sin ansættelse ved …, da hun allerede nu, er ved at blive lidt stresset over sine fremtidsmuligheder, da ansættelsen udløber 31-07-2017.

Ut. giver råd og vejledning omkring at tage en samtale med [leder], vedr. mulighed for forlængelse af ansættelse og evt. mulighed for fast ansættelse, da planlægning af det kommende [år] er i gang.

Generelt trives [klageren] rigtig godt i sit fleksjob. Jobbet som … imødekommer hendes skånehensyn, meget bedre end i kontorarbejde, da hun dagligt har mere varierende arbejdsstillinger, som aflaster ryggen i langt højere grad.
Hun har dog fået flere smerter i hænderne, men i og med hun ikke har meget pc arbejde, er dette ikke en hindring i nuværende fleksjob."

Af den kommunale vurdering af klagerens arbejdsevne i fleksjob fremgår det blandt andet:

"Vi vurderer, at du kan arbejde 12 timer ugentligt med 100 procent intensitet, svarende til en effektiv arbejdstid på 12 timer ugentligt.

Arbejdstiden og intensiteten er vurderet i forhold til jobfunktionen som: …

Begrundelse for vurderingen af arbejdsevnen
Ved vurderingen har vi lagt vægt på følgende:
Alle skånehensyn vurderes imødekommet i jobfunktionen.

Skånehensyn
Jobcentret skal sikre, at dine skånebehov bliver tilgodeset.

Vi vurderer, at du har følgende skånebehov:
Nedsat arbejdstid, varierede arbejdsstillinger, ingen fysisk krævende arbejdsopgaver herunder tunge løft."

I en reumatologisk speciallægeerklæring af 20/5 2016 er det blandt andet anført:

"**[Klageren] har følgende problemstillinger:**
Lændesmerter ved belastning.
Smerter i hænder ved belastning.
Ømhed i fødderne om morgenen cirka en halv time.
Smerteforværring i forbindelse med stress.
Smerteforværring i forbindelse med træthed.
Hyppige infektioner i vinterhalvåret.

Hvor [klageren] inden den biologisk behandling blev iværksat med Humira havde smerter døgnet igennem men klart værst om morgenen og om formiddagen, har hun det nu bedst om formiddagen, og kan, hvis hun arbejder om formiddagen, klare at arbejde 4 timer på en dag men kan ikke klare det på alle hverdage i ugen, da det forværrer rygsmerterne. Når rygsmerterne kommer, kan de lindres ved at ligge ned og tager derfor altid et hvil efter arbejde, så hun bedre kan klare resten af dagen.
Har siden august 15 haft et arbejde som ..., hvor der er mulighed for at variere arbejdsstillinger hele, tiden. Det har fungeret langt bedre end det arbejde hun har haft fra 2012 til 2015, som var et kontorarbejde med stationære arbejdsstillinger og næsten konstant brug af computer.
Kan holde til at sidde ned cirka en time gl gangen og skal herefter op at gå.
Kan godt gå en tur på 5 km hvis det er et jævnt terræn uden stigninger men er herefter træt og øm i ryggen og hat brug for at ligge ned.
…
Vurdering:
Er siden 2010 fulgt på … sygehus, reumatologisk afdeling og i behandling med biologisk behandling (Humira) for en betændelsesgigt i rygsøjlens led samt siden cirka 2013 behandlet for en ledbetændelse i hændernes led med Methotrexat. Behandlingen er suppleret med træning og øvelser. Behandlingen har haft effekt, idet smerten ikke længere er med inflammatorisk præg, bortset fra. en ømhed i fødderne om morgenen i en halv time. Rygsmerten, som er hovedproblemet for [klageren], er nu belastningsrelateret og har i det væsentlige været stationær siden opstart på biologisk behandling i 2010. Har det klart bedst i ryggen, når hun har mulighed for at tage hensyn til ryggen. Ledsmerterne i hænderne er i øjeblikket i forværring men det kan være noget der hænger sammen med en ændret træning. Belaster hænderne mindre i sit nuværende arbejde, end hun tidligere har gjort

Der er hverken i forhold til ryggen eller hænder tale om inflammatoriske smerter. Der er ikke ved klinisk undersøgelse tegn på betændelsesaktivitet i hverken ryg eller perifere led.

> Jeg mener ikke, at der kan forventes en bedre effekt af den biologiske behandling og den betændelsesdæmpende behandling end der er i øjeblikket og [klageren] supplerer med træning på hensigtsmæssig vis. Jeg mener træning er den vigtigste indsats i forhold til at bevare funktionsniveauet.
> Tilstanden har i det væsentlige været stationær gennem meget lang tid og har kronisk karakter. Jeg har ikke forventning om, at denne sårbarhed af vil bedres yderligere. Jeg mener ikke der er udsigt til, at [klageren] vil kunne klare en arbejdsbelastning, der er mere omfattende end hun gør i øjeblikket."

I en kommunalt notat af 3/10 2018 fra en opfølgningssamtale den 27/9 2018 er det blandt andet anført:

> "[Klageren] har været ansat i fleksjob i 3 1/2 år. Hun arbejder 12 timer om ugen. Timeantallet passer hende fint. Hun arbejder 3 dage om ugen af 4 timer. Hun har selv fået lov til at bestemme, hvilke dage der passer hende bedst. Hun kan mærke at det er bedst for hendes ryg, at hun har fri hver anden dag, så ryggen kan hvile. [Klageren] er utrolig glad for at være på … [Kollegaer] er gode til at passe på hende og spørger tit til, om hun har brug for at hvile, holde en pause mv. [Leder] er også god til at tage højde for [klagerens] skåne hensyn. De har en … der er fleksjob også. [Klageren] er blevet spurgt, om hun har lyst til at …, men det har hun ikke lige nu, da hun har så godt et samarbejde med [kollega]. [Klageren] kunne sigt måske godt tænke sig at tage lidt uddannelse, men det skal passe til de 12 timer, som hun kan klare.
>
> Helbredsmæssigt har hun kroniske rygsmerter og kronisk bækkenledsbetændelse. Det er meget vigtigt, at hun far hvilet ryggen, og at hun passer hendes træning om tirsdagene. På baggrund af ovenstående vurderes det, at [klagerens] arbejdsevne er uændret. Endvidere vurderes det, at fleksjobbet kan fortsætte på uændret vilkår."

Af et kommunalt journalnotat af 29/11 2018 fremgår det blandt andet:

> "**Notat:**
> [Klageren] ringer d.d.
>
> Hun går med overvejelser omkring at øge sin arbejdstid, for derigennem at kunne deltage i bl.a flere af … møderne. Dette udspringer af ønske dels fra [arbejdsgiver] og [klageren], for at sikre generel vidensdeling.
>
> Jeg kan af sagen se [klageren] har været til opfølgningssamtale ved Jobcentret i forhold til sit fleksjob, og konfronterer [klageren] med, at det er vigtigt, at hun får hvilet ryggen grundet sine kroniske rygsmerter og kronisk bækkenledsbetændelse. Det er endvidere vigtigt, at hun har overskud til at passe sin vedligeholdende træning.
>
> Tidligere har [klageren] forsøgt at øge sin arbejdstid med ekstra timer på [arbejdsplads], hvilket [klageren] ikke kunne holde til.
>
> Jeg oplyser, til [klageren], at det er min umiddelbare vurdering, at hun ikke kan øge sin arbejdstid i nuværende funktion som … Jeg kan endvidere ikke pege på et arbejdsområde eller en jobfunkti-

on, hvor [klageren] vil kunne arbejde flere timer, da alle skånehensyn i dette job er imødekommet, da hun ikke har statisk arbejde og her har mulighed for nødvendige helbredsbetingede pauser.

Som tidligere konkluderet ved etablering af fleksjobbet, vurderer jeg at der ikke er nogen restarbejdsevne.

[Klageren] oplyser, at hun blot havde lovet [arbejdsgiver] at undersøge denne mulighed, men dette frarådes på det kraftigste jf. ovenstående."

Klagerens leder i fleksjobbet har i en udateret udtalelse blandt andet oplyst:

"I starten af ansættelsen skulle vi i fællesskab finde frem til de bedste arbejdsvilkår for [klageren]. [Klageren] fandt jobbet fysisk mere krævende i starten, indtil vi fik indrettet hendes arbejdsplads (…) optimalt i forhold til hendes skånehensyn. Hun har to stole stillet til rådighed, en fra kommunen, som giver hende en optimal støtte for ryggen, når hun sidder, og en som hun kan køre rundt på mellem bordene, når hun skal hjælpe … I starten holdt hun også mange pauser udendørs sammen med …, indtil vi konstaterede, at det var for hårdt for hendes ryg. Nu holder hun kun pauser udenfor, hvis hun har brug for at gå rundt for ryggen.
¨
Foruden de skemalagte pauser, så har [klageren] altid lov til at tage en pause, sætte sig hen eller gå en lille tur, hvis hun har rygsmerter. Det har hun altid mulighed for, da underviseren er til stede, så det styrer hun selv.
…
Når [klagerens] skånehensyn er tilgodeset, er hendes max. antal arbejdstimer 12 timer om ugen. Vi har i samarbejde med kommunen forsøgt at øge dette timetal, idet hun fik lov til at få to ansættelser hos os – flexjobbet som det ene og en timevikar-ansættelse som den anden. Det betød, at vi kunne trække på [klageren] som vikar og aflønne hende særskilt for de timer. Det prøvede vi dog kun i kort tid, da det hurtigt gik op for os, at det kan [klagerens] ryg ikke holde til.

Vi har også forsøgt at øge [klagerens] timer bare med 1/2 – 1 time ekstra om ugen. Vi havde i periode brug for, at hun kunne hjælpe til 1/2 – 1 time ekstra … for at få skemaet til at gå op, så det prøvede hun over en længere periode. Det blev desværre for hårdt for [klagerens] ryg, og hun fik så mange smerter, at vi var nødt til at stoppe igen. Så det er ikke muligt fast at øge [klageren] timetal."

I pensionsregulativet hedder det blandt andet:

"**§ 4. Fritagelse for betaling af pensionsbidrag ved invalidepension**
Medlemmer, som tilkendes invalidepension efter 5 7, er berettiget til fritagelse for betaling af pensionsbidrag. Fritagelsen for betalingen af bidrag ophører, hvis invalidepensionen bortfalder som følge af genvunden erhvervsevne, jf. 5 7, stk. 3.
…
§ 7. Invalidepension
Stk. 1. Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor den pågældende har ansøgt pensionskassen om invalidepension og er ophørt med at oppebære sin hidtidige, normale erhvervsindtægt. Ret til invalidepension opnås ikke efter det tidspunkt, da medlemmet har opnået ret til alderspension i henhold

til §6, stk. 1, eller oppebærer reduceret alderspension i henhold til §6, Stk. 3. Ved delvis pensionering i henhold til §6, stk. 3, bevares retten til en invalidepension for så vidt angår den bevarede deltidsansættelse, dog længst indtil det fyldte 67. år.

Stk. 2. Erhvervsudygtighed foreligger, når vedkommende medlems af dennes akademiske uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne og nedsættelsen er af en vis varighed. For medlemmer, der allerede på tidspunktet for optagelsen var erhvervsudygtige som følge af invaliditet jf. §2, stk. 3, indtræder retten til invalidepension, når medlemmets erhvervsevne som følge af en af sygdom eller ulykke efter optagelsen forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet uden sammenhæng med den invaliditet, der forelå ved optagelsen, er nedsat med 1/3 eller derover af normal erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne, klager over, at selskabet har afslået at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab. Hun har i skadeanmeldelsen af 27/11 2015 til selskabet oplyst, at hun i 2009 blev sygemeldt på grund af sygdommen Morbus Bechterew, og at hun siden den 16/11 2015 havde været i fleksjob. Hun har anført, at hun ikke er i stand til at arbejde mere end 12 timer om ugen, og at hun ikke længere arbejder i den branche, som hun er uddannet indenfor. Hun har anført, at hendes aktuelle fleksjob opfylder hendes skånebehov i højere grad end arbejde inden for det område, som hun tidligere arbejdet med. Hun har anført, at hun har smerter i ryggen, ligesom der er tilkommet yderligere smerter i hænderne, hvorfor hun ikke kan arbejde med kontoropgaver.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne - indenfor det området hun er uddannet indenfor og har været beskæftiget med - er nedsat med mindst 2/3 på grund af sygdom eller ulykke. Selskabet har blandt andet henvist til, at klageren på trods af sine gener har været i stand til at varetage både arbejdsprøvning og fleksjob indenfor sit tidligere beskæftigelsesområde med 18 timer om ugen i en periode på 3 år. Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om, at helbredstilstanden er forværret, og at det lavere timeantal er et resultat af, at klagerens nye fleksjob medfører en større belastning.

19. 91783

Det fremgår af pensionsregulativet § 7, stk. 2, at "Erhvervsudygtighed foreligger, når vedkommende medlems af dennes akademiske uddannelse og beskæftigelse betingede erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke forårsaget fysisk eller psykisk invaliditet er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og nedsættelsen er af en vis varighed". Nævnet lægger til grund, at forsikringen indeholder en fagspecifik dækning, og at det er afgørende, at klagerens erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre indenfor det område, som hun er uddannet og har beskæftiget sig indenfor.

Det fremgår af et kommunalt journalnotat af 8/1 2015, at klageren var uden arbejde efter 2 projektansættelser i perioden fra den 1/1 2012 til den 31/12 2014, og at hun gerne ville ud i et nyt fleksjob med maksimalt 18 timer om ugen med en ugentlig fridag. Det var noteret, at hun skulle have hæve-sænke bord og en god stol, ligesom hun ikke måtte sidde eller stå i lang tid, og hun skulle undgå stress. Den 23/1 2015 er det noteret, at den seneste ansættelse havde været hård, da hun havde svært ved at sige fra overfor flere opgaver, og hun var usikker på, om timeantallet skulle nedjusteres. Den 18/2 2015 er det noteret, at hun var i tvivl, om hun skulle fortsætte på 18 timer om ugen på grund af rygsøjlegigten, da der var tendens til overbelastning og deraf øget sygefravær. Den 10/9 2015 er det noteret, at klageren var i ny virksomhedspraktik i et nyt arbejdsområde, at hun arbejdede 12 timer om ugen. Det blev noteret, at "i denne funktion er der større fysisk pres, så hendes maxgrænse er tæt på at være nået i denne funktion". Den 17/1 2017 er det noteret, at klageren trives i det nye fleksjob, og at hun synes, at hendes skånehensyn imødekommes i højere grad end tidligere, da hun dagligt har mere varierende arbejdsstillinger, som aflaster ryggen. Hun havde fået flere smerter i hænderne, men dette var ikke en hindring for arbejdet, da der ikke var meget PC-arbejde.

I en reumatologisk speciallægeerklæring af 20/5 2016 er det blandt andet anført, at klageren har lændesmerter ved belastning, smerter i hænder ved belastning, ømhed i fødder om morgenen, smerteforværring ved stress og træthed, ligesom hun havde hyppige infektioner om vinteren. I vurderingen er det anført, at "Der er hverken i forhold til ryggen eller hænder tale om inflammatoriske smerter. Der er ikke ved klinisk undersøgelse tegn på betændelsesaktivitet i hverken ryg eller perifere led". Hertil er det anført, at "Tilstanden har i det væsentligste været

stationær gennem meget lang tid og har kronisk karakter. … Jeg mener ikke der er udsigt til at [klageren] vil kunne klare en arbejdsbelastning, der er mere omfattende end hun gør i øjeblikket".

I et kommunalt notat af 29/11 2018 er det noteret, at den kommunale medarbejder vurderer, at klageren ikke kan øge sin arbejdstid i den nuværende funktion, og at hun ikke kan pege på et arbejdsområde eller en jobfunktion, hvor klageren vil kunne arbejde flere timer.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klagerens erhvervsevne indenfor sit uddannelse og tidligere beskæftigelsesområde er påvirket på grund af hendes sygdom. Nævnet finder imidlertid, at hun ikke har bevist, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at klageren trods sine ryggener i flere år har været i stand til at varetage arbejde indenfor sit hidtidige beskæftigelsesområde med 18 timer om ugen. Nævnet har også lagt vægt på, at hendes sidste ansættelse indenfor området ophørte i 2015, da hun var i en tidsbegrænset stilling og ikke på grund af de angivne gener. Nævnet har videre lagt vægt på, at hun ikke efterfølgende har søgt ny ansættelse indenfor det hidtidige beskæftigelsesområde, og at det ikke på baggrund af de 12 timers ansættelse i det nye fleksjob kan lægges til grund, at hun ikke ville kunne varetage arbejde i større omfang indenfor det hidtidige beskæftigelsesområde. Herudover har nævnet lagt vægt på, at klageren alene ses at være prøvet indenfor klassiske funktioner indenfor hendes tidligere uddannelsesområde, og at hun ikke ses, at have forsøgt afprøvning af jobfunktioner, som foreslået i et kommunalt notat af 21/11 2011.

Det som klageren har anført – herunder notatet fra den kommunale virksomhedskonsulent og lederen i fleksjobbet – kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

21. 91783

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings