Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. juni 2018 blev i sag nr. 91790:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S

Farvergade 17

1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets fastsættelse af méngraden efter et ulykkestilfælde den 7/5 2016, hvor hans akillessene sprang, og han efterfølgende blev fejlbehandlet. Han har anført, at méngraden udgør mindst 10 %.

Selskabet har anført, at méngraden ikke overstiger 8 %. Selskabet har også anført, at méngraden fastsættes i henhold til méntabellen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til 5 %.

I klageskemaet af 4/1 2018 til nævnet er det blandt andet anført:

> "Achillessenesprængning bliver fejldianogetiseret af skadestue og egen læge. Bliver ikke scannet men behandles for fibersprængning i ca 3 mdr. 1/9 2016 konstateres det af kirurger efter scanning at operation bliver for omfattende., sendes herefter til træning som stadig udøves. Skaden bliver anmeldt til Patienterstatningen som afslutter sagen den 5/7 2017 med en men grad på 5%

plus en mermen grad på 5% således at min livsvarige mengrad er 10% på grund af manglende behandling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
En højere mengrad end selskabet er villige til at give mig da mit blivende handicap er mindst de 10% som Patienterstatningen er kommet frem til."

Selskabet har i brev af 22/1 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Den 7. maj 2016 spillede vores medlem rundbold, og da han løb, sprang akillessenen i venstre ben.

Vi har meddelt vores medlem, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen. Forsikringen dækker behandlingsudgifter, og vi har i den forbindelse betalt vores medlems fysioterapibehandlinger. Forsikringen dækker også varigt mén, når méngraden er 10% eller mere.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.G.a og 5.1 benytter vi samme praksis som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved vurdering af det varige mén.

Den 11. august 2017 fastsatte vi det varige mén til 8%, idet vi vurderede, at vores medlems tilstand var lidt værre end punkt D.2.3.1. i méntabellen: Følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter (5%).

Vores medlem er uenig i vores ménvurdering, idet han på grund af forsinket diagnose og behandling har faet sagen behandlet i Patienterstatningen, der har vurderet, at det samlede varige mén, dvs. forventeligt mén + mén som følge af behandlingsskaden, er 10%.

Vi har derfor indhentet en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). AES har den 21. december 2017 fastsat det varige mén til 5%.

Da AES - ligesom os - har vurderet, at det varige mén som følge af ulykkestilfældet er mindre end 10%, er vores medlem ikke berettiget til erstatning fra sin ulykkesforsikring.

Det forhold, at Patienterstatningen som et led i vurderingen af en behandlingsskade har fastsat det samlede varige mén til 10%, forpligter ikke os til at udbetale erstatning.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Da vi benytter samme praksis som AES ved bedømmelsen af en personskade, og da AES er nået frem til, at méngraden er 5% som følge af ulykken, kan vi ikke udbetale erstatning fra en forsikring, der først dækker varigt mén, når méngraden er fastsat til minimum 10%."

Klagerens praktiserende læge har i et brev af 23/2 2018 til nævnt blandt andet anført:

"Jeg har vurderet [klageren] ved fremmøde, og kan bekræfte at [klageren] er invalideret fra et tidligere særdeles aktivt liv, til nu kort gangdistance og et mere stillesiddende liv.

Der er synlig påvirket muskelmasse på venstre side samt forandringer i akillessenen, dette er også bekræftet ved FP 480.

> Ift. méngrad må jeg appelere til at de fastsatte 5 % og 8% jf. D.2.3.1 fremstår lavt i [klagerens] tilfælde"

Selskabet har i brev af 8/3 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

> "I henhold til méntabellens punkt D.2.3.1. skal der både være nedsat bevægelighed og muskelsvind, hvis méngraden skal fastsættes til 5%.
>
> Bevægeligheden i vores medlems fodled er normal. Vores medlem har til gengæld et betydeligt muskelsvind, og formentlig mere end det er intentionen i méntabellens punkt D.2.3.1. Så selvom der er normal bevægelighed, er méngraden blevet fast til hhv. 5% af Arbejdsskadestyrelsen (AES) og 8% af os."

Af klagerens brev af 23/3 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Jeg kan medgive at jeg har næsten normal bevægelighed i fodledet som ved bevægelse giver smerte.
> Ved almindelig gang trækker jeg i det arvæv som er dannet i stedet for den iturevne achillessene. Således at det bare efter 15 min. gang forvolder mig store smerter.
> Det betyder for eks. at jeg har meget svært ved at opretholde et rimeligt motionniveau og iøvrigt at få udført almindelige opgaver i og udenfor hjemmet, og må til tider dagligt, alt efter aktivitet, indtage smertestillende medicin."

I et ortopædkirurgisk journalnotat af 1/9 2016 er det blandt andet noteret:

> "Det drejer sig om ve. side og det er hændt 07.05.16 i forb. med løb. Søgte læge kort tid efter og på dette tidspunkt blev det fortolket som en fibersprængning. Siden er der gennemført ultralydsundersøgelse d. 10.08.16, som viste en achillesseneruptur med en diastase på 4 cm.
>
> Obj.: Der er tydelig muskelsvind og tydelig defekt over den distale del af achillessenen og i øvrigt tydelige tegn på manglende achillesenefunktion. Foden hænger og der er negativ Hohmann tegn.
> Pt. er … år og selv om de trofiske forhold ser pæne ud, er det ikke tilrådeligt at foretage operativ behandling.
> Operationen ville indebære en forlængelse af achillessenen foruden senetransposition af flexor hallucis longus til achillessenen."

Af afgørelse af 19/6 2017 fra Patienterstatningen fremgår det blandt andet:

> "Der ydes godtgørelse for varigt mén for de gener og ulemper, som behandlingsskaden har medført i dagligdagen.
>
> Ifølge patientskadeerklæringen har du smerter i venstre achillessene samt haltende gang. Du kan ikke gå på tæer, og du går fortsat til fysioterapi, Ved den objektive undersøgelse er der fundet muskelsvind svarende på 2 cm, og der er fortykkelse omkring ankelleddet svarende til 4 cm. Din venstre achillessene er forlænget.

Vi vurderer, at dit samlede varige mén som følge af forsinket diagnose og behandling svarer til skønsmæssigt 10%.

Vi vurderer dog, at en del af dine gener skyldes forventelige følger efter overrivning af achillessenen.

Efter loven kan der kun ydes godtgørelse for den det af dine gener, der er en følge af behandlingsskaden.

Vi vurderer, at dit forventede varige mén svarer til 5%. Vi har fastsat dit forventede varige mén i henhold til punkt D.2.3.1 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Vi har herefter vurderet, at du har et mermén som følge af behandlingsskaden svarende til 5%."

I en vejledende udtalelse af 21/12 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er det blandt andet angivet:

"Vi vurderer:

Det varige mén er 5 procent

…
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over konstant murren og smerter samt nedsat kraft.

Herudover har vi lagt vægt på, at der objektivt er konstateret 3 centimeter muskelsvind af venstre læg i forhold til højre læg samt forlængelse af senen. Endvidere er der konstateret normal bevægelighed i venstre knæ og venstre fodled.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.2.3.1 vurderes følger efter sprængning af akillessene, med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt eventuelt smerter, til 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener er sammenlignelige med ovenstående tabelpunkt og svarer til et varigt mén på skønsmæssigt 5 procent.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 7. maj 2016 har medført et varigt mén på skønsmæssigt 5 procent."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**1. ULYKKESFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?**
G. Hvordan opgør vi erstatningen?
a. Erstatning ved invaliditet
Bliver sikrede varigt invalid, betaler vi erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til - forsikringssummen for invaliditet står i policen. Sikredes invalidi-

tetsprocent fastsættes i lighed med reglerne om varigt men i Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade § 18, stk. 1 og 2.

Efter disse regler skal invaliditetsprocenten fastsættes ud fra en medicinsk bedømmelse af de varige ulemper, ulykkestilfældet har medført i den sikredes daglige livsførelse, uden hensyn til dennes specielle erhverv. Se den mentabel, vi bruger på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside www.ask.dk. Invaliditetsprocenten fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes - dog senest 2 år efter ulykkestilfældet.

Vi betaler erstatning, når invaliditeten er mindst 5 % eller mindst 10 %. Det står på policen, om vi erstatter fra en mengrad på mindst 5 % eller først fra mindst 10 %. Højeste invaliditetsprocent er normalt 100, men den kan i særlige tilfælde hæves til 120. Medmindre andet er aftalt, udbetales invaliditetserstatningen til sikrede. Er sikrede umyndig, betaler vi efter reglerne om at anbringe umyndiges midler.
…
5. GENERELT FOR ALLE DÆKNINGER
…
I. KLAGEMULIGHEDER
Er du uenig i LB Forsikrings afgørelse eller utilfreds med den måde, som vi har behandlet din sag på, kan du kontakte den afdeling, der har behandlet din sag og bede om, at en ny medarbejder ser på sagen. Giver det ikke resultat, har du forskellige muligheder for at klage.
…
Andre klagemuligheder
…
- Arbejdsskadestyrelsen
  Vi benytter samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen - Arbejdsskadeforsikringslovens §18, stk. 1 og 2. Er sikrede ikke enig i vores afgørelse, kan spørgsmålet om fastsættelse af ménfastsættelse indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Ændres afgørelsen til fordel for sikrede, betaler vi de omkostninger, der er forbundet hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 7/5 2016 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han under løb oplevede et smæld i sin venstre læg. Den 1/9 2016 blev det ved en ultralydsscanning konstateret, at klagerens akillessene var sprængt. Klageren har ret til udbetaling fra sin ulykkesforsikring, hvis méngraden er mindst 10 %.

Klageren har henvist til at méngraden udgør mindst 10 %, idet han har henvist til, at sagen også har været behandlet ved Patienterstatningen, der har vurderet det samlede varige mén til 10 %, hvoraf 5 % udgør det forventede varige mén og 5 % udgør mermén som følge af behandlingsskaden.

6. 91790

Selskabet har fastsat klagerens varige mén til 8 %. Selskabet har også forelagt sagen for Arbejdsmarkedets erhvervssikring, der i udtalelse af 22/1 2018 har fastsat méngraden til 5 %. Selskabet har afvist at være bundet af Patienterstatningens vurdering.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets fastsættelse af méngraden. Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og de lægelige oplysninger i sagen.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings