Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91791:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S

Klausdalsbrovej 601

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsrejseforsikring og tillægsforsikring for en enkelt rejse i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse og afvist at tilbagebetale præmie for tillægsforsikringen. Klageren har i klageskemaet af 4/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg rejste til … d. 5-10-2016 og skulle have været der i 120 dage og havde både årsrejse forsikring på 60 dage betalt ca. 1700 kr. for 60 dage yderligere. Ca. 25-11-2016 ringede jeg til forsikringen pga. …, jeg skulle så tage på … Hospital i … og der fik jeg så konstateret …, jeg kunne ik forstå så meget andet end … og kom så hjem d. 10-12-2016, hvor min sag først blev afsluttet fra [hospital] her i september 2017.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have en erstatningsrejse samt de resterende penge for tillægsforsikring."

2. 91791

I brev af 5/2 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Sagen drejer sig om, at vi har afvist at betale erstatning for ødelagte rejsedøgn og erstatningsrejse. Derudover har vi afvist at betale præmie for tillægget til årsrejseforsikringen retur til klager.
>
> Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har krav på ødelagte rejsedøgn/erstatningsrejse, når rejsens varighed er mere end 60 dage, og hvorvidt klager er berettiget til at få tilbagebetalt præmie for tillægget til årsrejseforsikringen, da han grundet sygdom måtte rejse hjem før den oprindeligt planlagte hjemrejsedag.
>
> Klager har tegnet en årsrejseforsikring … med ikrafttræden 9. marts 2015 med betingelsesnummer 1307, og til denne forsikring er der tegnet et tillæg … for perioden 4. oktober 2016 til 1. februar 2017, da rejsen varighed er mere end 60 dage.
>
> I forbindelse med Kvalitetsafdelingens gennemgang af sagen, må vi konstatere, at klager fejlagtigt ikke har fået restorneret præmien for tillægget til årsrejsen på 1.684,95 kr. Renterne udgør 152,50 kr. og klager skal indberette dem til skat, da de er skattepligtige.
>
> **Sagsfremstilling**
> Klager rejste til … den 4. oktober 2016 og kontaktede Falck Global Assistance (FGA) den 27. november 2016, da han gennem de seneste 2 uger havde haft ... Samme dag henviste FGA til et hospital, hvor klager kunne få hjælp. Senere samme dag blev det konstateret på … hospital, at klager havde ... Efter flere undersøgelse blev der konstateret …, og FGA arrangerede og betalte for klagers førtidige hjemrejse den 10. december 2016.
>
> Den 13. januar 2017 kontaktede klagers … Tryg telefonisk for at anmelde skaden. Imidlertid vidste klagers … ikke tilstrækkeligt om sygdomsforløbet, hvorfor det blev aftalt, at vi skulle have en skriftlig anmeldelse indsendt.
>
> Klager sendte den 9. oktober 2017 en mail til os, hvoraf det fremgik, at han ønskede refusion af flybilletter.
>
> Den 10. november 2017 informerede vores skadeafdeling klager om, at forsikringen ikke dækkede ødelagte rejsedøgn eller erstatningsrejse ved rejser på over 60 dage. Endvidere oplyste skadeafdelingen, at der ikke kunne betales præmie tilbage for tillægget til årsrejseforsikringen, idet tillægget havde været benyttet i forbindelse med hans sygdom. Endelig oplyste skadeafdelingen, at refusion af den ubenyttede flybillet ikke var omfattet af forsikringen, idet vi havde betalt for hans førtidige hjemrejse fra ...
>
> Klager var ikke tilfreds med skadeafdelingens afgørelse af sagen. Efterfølgende blev afgørelsen fastholdt af skadeafdelingen både mundtligt og skriftligt, senest ved mail af 13. december 2017.
>
> Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.
>
> **Vurdering af sagen**
> Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Af policen for tillægget til årsrejseforsikringen af 14. september 2016 fremgår det, at policen gælder fra 4. oktober 2016 til 1. februar 2017. Endvidere er det oplyst, at der foruden policen gælder

forsikringsbetingelserne for årsrejseforsikringen nr. 1307. Videre fremgår det, at der er tale om en kortidsforsikring, der kun gælder denne ene rejse.

Af policens side 2 står der:

> ***'Ændret dækning:*** *Tegning af tillægsforsikring for denne konkrete rejse medfører følgende ændring(er) i dækningsomfanget for de gældende Årsrejseforsikringsbetingelser nr. 1307.*
>
> ***Sygdom og tilskadekomst:*** *Er omfattet af Årsrejse, som beskrevet i afsnit 6.*
>
> ***Dækninger bortfalder:*** *Da rejsen varer mere end 60 dage, gør vi opmærksom på, at Erstatningsrejse og Ødelagte rejsedøgn bortfalder for hele rejseperioden, se afsnit 11.1.2'*

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 fremgår det, at forsikringen dækker i op til 60 dage. I henhold til punkt 11.1.2 'Erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn' dækkes alene ødelagte rejsedøgn og erstatningsrejse på rejse af op til 60 dages varighed.

Klager blev syg under en rejse til … der blev påbegyndt den 4. oktober 2016. Den var oprindeligt planlagt til at vare frem til den 1. februar 2017, hvilket svarer til en rejseperiode på 121 dage.

FGA blev kontaktet af klager på rejsens 55. dag, og blev sendt hjem på rejsens 68. dag.

Af policen til tillægget fremgår det tydeligt, at dækningen for ødelagte rejsedøgn og erstatningsrejse bortfalder for hele rejseperioden. Samtidig beskrives det i forsikringsbetingelsernes pkt. 11.1.2.

Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning for hverken ødelagte rejsedøgn eller erstatningsrejse, idet dette er aftalt forud for afrejse, at dækningerne er bortfaldet."

Klageren har i mail af 14/2 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Da jeg kontaktede tryg ang. erstatning fik jeg først af vide at det skulle være sket inden de først 60 dage og da jeg gjorde opmærksom på at det var det jo faktisk blev jeg sat på hold så hun lige kunne snakke med en chef, da hun kom tilbage i telefonen fik jeg så besked på at rejsen nu lige pludselig var for lang og da jeg så spurgte ang pengene for de ekstra 2 mdr fik jeg den besked at de var da gået til og dække de ca. 28000 det havde kostet dem og få mig hjem og ydermere skal jeg nu betale skat af de penge jeg har fået tilbage for de 2 ekstra mdr jeg havde betalt for. Det er 2mdr jeg mister af min ferie som jeg har brugt år på og spare op til og betaler i flere år på den rejseforsikring i den tro det er ok og jeg er dækket og så skal jeg samtidig med jeg suser frem og tilbage på sygehuset så også skal slås med forsikringen, det er da noget af en mavepuster."

Policen vedrørende tillæg til årsrejseforsikringen indeholder bl.a. følgende oplysninger:

"Forsikringsaftalen gælder fra	04-10-2016
…	
Policen gælder til	01-02-2017
…	

Forsikringens betingelser	Dette er en korttidsforsikring, der kun gælder for denne ene rejse. Foruden forsikringsaftalen gælder Årsrejseforsikringsbetingelser nr. 1307 Det er en forudsætning, at Årsrejseforsikringen er i kraft i hele rejseperioden.
…	
Ændret dækning	Tegning af tillægsforsikring for denne konkrete rejse medfører følgende ændring(er) i dækningsomfanget for de gældende Årsrejseforsikringsbetingelser nr. 1307
…	
Dækninger bortfalder	Da rejsen varer mere end 60 dage, gør vi opmærksom på at, Erstatningsrejse og Ødelagte rejsedøgn bortfalder for hele rejseperioden, se afsnit 11.1.2."

Forsikringsbetingelser nr. 1307 for årsrejseforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

> **"11.1.2 Erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn**
> Gælder kun på rejser af op til 60 dages varighed."

Nævnet udtaler:

Klagerens udlandsrejse var planlagt til at vare fra den 4/10 2016 til den 1/2 2017. Den 27/11 2016 kontaktede han selskabet, idet han var blevet syg, og selskabet har herefter ydet dækning for klagerens hjemtransport til Danmark den 10/12 2016. Klageren har rejst krav om erstatningsrejse.

Klageren har årsrejseforsikring i selskabet. Af policen fremgår det, at forsikringen dækker i op til 60 dage. I forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.2 hedder det, at dækning for erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn kun gælder på rejser af op til 60 dages varighed. Klageren har desuden tegnet en tillægsforsikring for den konkrete rejse. Af policen for tillægsforsikringen fremgår det blandt andet under overskriften "Dækninger bortfalder": "Da rejsen varer mere end 60 dage, gør vi opmærksom på at, Erstatningsrejse og Ødelagte rejsedøgn bortfalder for hele rejseperioden, se afsnit 11.1.2".

Nævnet finder, at det med den nødvendige klarhed fremgår af såvel policen for tillægsforsikringen og forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning for erstatningsrejse eller ødelagte rejse-

døgn, når rejsen er planlagt til at vare mere end 60 dage. Nævnet finder, at dette forsikringsvilkår må anses for aftalt mellem klageren og selskabet. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale for en erstatningsrejse eller ødelagte rejsedøgn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav ved at tilbagebetale præmie for tillægsforsikringen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand