Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91799:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. Hun har i klageskema af 8/1 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi har haft en sag i nævnet tidligere angående udbetaling for kosmetisk forskel i vores badeværelse. Vi har ikke fået medhold. Vi er ikke enige i afgørelsen, og ønsker sagen afprøvet ved en domstol.
>
> Vi har derfor søgt om retshjælpsdækning hos vores forsikringsselskab Alka. Det har de naturligvis afslået, da sagen skal føres imod dem selv.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi ønsker at gøre brug af vores retshjælpsdækning hos Alka, for at få vores sag prøvet hos en domstol. Dette ønsker vi jf. punkterne som vores advokat har fremført i brev fra den 10.11.17 som vi har medsendt."

Selskabet har i brev af 13/2 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Klagers advokat ansøgte allerede den 1. december 2016 om retshjælp til den aktuelle sag, som drejede sig om selskabets afvisning af, at udbetale det beløb selskabet havde kalkuleret, det ville koste, at udbedre en kosmetisk skade, som en kontanterstatning.
>
> Selskabet meddelte imidlertid ved brev af 5. januar 2017, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor selskabet - med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.3 og 7 d - afviste at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning.

Sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse af 11. oktober 2017 - 90.345 - gav selskabet medhold i den trufne afgørelse.
…
Alka Forsikring modtog herefter ved mail af 12. november 2017 anmodning om retshjælp fra advokat … på vegne klager.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 18. december 2017, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.2 og 7 a, ikke fandt rimelig grund til at føre sagen, idet der ikke var en rimelig udsigt til, at klager ville få medhold ved domstolene.

Selskabet tilføjede, at såfremt klager valgte at gennemføre retssagen, og i det væsentlige fik medhold, ville det være muligt efterfølgende at få dækket omkostningerne.
…
Udgangspunktet for retshjælp er, at såfremt en tvist er indbragt for et godkendt ankenævn eller klagenævn, og klager ikke har fået medhold eller har tabt sagen, vil der umiddelbart ikke være rimelighed i at føre sagen videre for domstolene.

Selskabet har efter praksis både ret og pligt til at vurdere rimeligheden af sagen.

Ankenævnet fandt i kendelse 90.345, at bestemmelsen, i forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.1. om dækning ved kosmetiske forskelle, måtte forstås efter sin ordlyd og derfor således, at dækning forudsætter, at der foretages en udskiftning samt at den udvidede dækning, som sikrer mulighed for at få udbedret kosmetiske forskelle ikke tager sigte på at dække værditab.

Nævnet fandt det tillige ikke bevist, at den kosmetiske farveforskel udgjorde et værditab for klageren på 180.000 kr.

Hverken klager eller klagers advokat har fremlagt nye eller ændrede påstande eller beviser i forhold til det for Ankenævnet fremlagte, som indikerer at der skulle være rimelig grund til at føre sagen, eller at en sag for domstolene ville få et gunstigere resultat for klager.

At klager ikke er enig i kendelsen konstituerer ikke rimelig grund og berettiger ikke til retshjælp.

Vi må således - herunder med henvisning til ovennævnte kendelse - fastholde, at vi ikke kan yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Vi skal tilføje, at såfremt klager vælger at føre sagen, og får medhold i det væsentlige, er der mulighed for at få omkostningerne dækket efterfølgende.

Vi skal henvise til praksis i form af f.eks. kendelse 91.071 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 6. december 2017."

Klageren har i mail af 5/3 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"Der henvises til, at Nævnet ikke fandt det bevist, at den kosmetiske farveforskel udgør et værditab på kr. 180.000 for vores badeværelse. Vi har ikke søgt om erstatning for værditab på badeværelset, og skal derfor ikke bevise, at det har medført et værditab på vores badeværelse.

Det er derfor stærkt misvisende og fejlagtigt at påstå, at sagen drejer sig om vi har søgt om erstatning for værditab.

Der fremføres endvidere, at nævnet har afsagt en klar kendelse til fordel for Alka. Også dette må vi bestride.

Nævnet skriver i sin kendelse:
'Det kunne fremgå klarere af forsikringsbetingelserne, at der ikke er mulighed for udbetaling af kontanterstatning ved kosmetiske forskelle'.

Når Nævnet kritiserer Alka på dette punkt, mener vi ikke, at det er en klar kendelse til fordel for Alka. Vi mener der er ret og rimelighed i, at denne uklarhed skal afprøves ved en domstol.

Jeg vil henvise til brev fra vores Advokat … fra den 10.11.17 omkring uklarhedsreglen:
Forsikringsbetingelserne har karakter af en adhæsionskontrakt, og der gælder for disse nogle særlige fortolkningsregler; navnlig uklarhedsreglen. Det betyder, at der i tvivlstilfælde skal vælges den fortolkning, der fører til det mest ugunstige for den af parterne, der har stået for udfærdigelsen af kontrakten, dvs. Alka Forsikring. Risikoen for usikkerhed om forståelsen af forsikringsbetingelserne påhviler altså Alka Forsikring. Dette er ligeledes lovfæstet i aftalelovens § 38 b.
Forsikringspraksis viser ligeledes, at der skal endda meget lidt til, før det antages, at en vilkårsbestemmelse er uklar, og dermed skal fortolkes til skade for forsikringsselskabet. Det bemærkes, at Ankenævnet slet ikke har taget stilling til rækkevidden af uklarhedsreglen ved deres afgørelse, hvilket er særdeles betænkeligt, særligt når Ankenævnet selv konkluderer, at det kunne fremgå klarere af forsikringsbetingelserne, at der ikke er mulighed for udbetaling af kontanterstatning ved kosmetiske forskelle.

Jeg vil ligeledes henvise til nedenstående fra vores Advokat …:
For så vidt angår en almindelig sproglig fortolkning er jeg heller ikke enig i, at det fører til en frifindelse af Alka Forsikring. I den forbindelse er det bemærkelsesværdigt - og efter min vurdering en fejl - at Ankenævnet alene underkaster pkt. 9 i forsikringsbetingelserne en naturlig sproglig fortolkning. Efter min vurdering bør også pkt. 11 indgå i denne almindelige sproglige fortolkning. Såfremt dette var sket, mener jeg klart, at en almindelig sproglig fortolkning af pkt. 9 og 11 i forsikringsbetingelserne vil føre til, at min klient er berettiget til en erstatning for den kosmetiske forskel.

I henhold til ovenstående punkter samt punkter fremført af vores advokat i brev fra den 10.11.17, mener vi der er rimelig grund til, at sagen skal afprøves ved en domstol ved hjælp af vores retshjælpsdækning."

Selskabet har i brev af 23/4 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Såfremt Ankenævnet havde været i tvivl om fortolkningen af ordlyden i betingelsernes afsnit 9 eller i øvrigt sagens udfald ville nævnet have afgjort sagen med en såkaldt § 4 afgørelse, som betyder, at Ankenævnet ikke ser sig i stand til at træffe afgørelse og henviser til domstolsbehandling. I hvilket tilfælde der gives retshjælpsdækning til et søgsmål. Ankenævnet var imidlertid ikke i tvivl, men afsagde en enstemmig kendelse til fordel for selskabet.

At Ankenævnet bemærkede, at det kunne fremgå klarere af betingelserne, at der ikke er mulighed for kontanterstatning ved kosmetiske forskelle, er ikke en kritik. Såfremt Ankenævnet udtaler kritik, fremgår det klart, at der er tale om kritik, hvilket ikke er tilfældet i den aktuelle kendelse.

Vi finder fortsat heller ikke der er uklarhed om betingelsernes ordlyd i det omfang, som advokaten påberåber sig med sine bemærkninger om adhæsionskontrakt og deraf følgende uklarhedsregler (vi formoder, at advokaten hentyder til koncipistreglen) og dermed heller ikke, at Ankenævnet skulle have taget stilling til rækkevidden af uklarhedsreglen.

Omkring fortolkning skal det bemærkes, at fortolkningsprincippet i kontraktsretten, som udgangspunkt indebærer, at 'ordene bør fortolkes efter deres sædvanlige betydning eller det for det pågældende retsforholds sædvanlige betydning', hvilket netop er den fortolkning både selskabet og Ankenævnet i den pågældende sag har foretaget.

At advokaten - ligesom klager - ikke er enig i Ankenævnets kendelse kan ikke medføre krav på retshjælp til et sag mod selskabet."

Nævnet har også modtaget klagerens mail af 14/5 2018 og selskabets brev af 31/5 2018. Af nævnets kendelse 90345 af 11/10 2017 fremgår det blandt andet:

"**Nævnet udtaler:**
Klageren anmeldte i 2015 en rørskade i et badeværelse. Selskabet har anerkendt, at rørskaden er dækningsberettigende, og har ydet dækning for udbedringen af skaden. I forbindelse med udbedringen af skaden skulle der opsættes nye fliser på den ene væg i badeværelset. Det var ikke muligt at skaffe fliser i samme farvenuance som de øvrige fliser i badeværelset, hvorfor klageren ønskede dækning for den kosmetiske forskel på de nye fliser på den ene væg og de gamle fliser på de øvrige vægge.

Klageren har tegnet udvidet dækning, der blandt andet indeholder en dækning for kosmetiske forskelle, jf. forsikringsbetingelserne punkt 9.1. Selskabet har anerkendt, at der er kosmetiske forskelle, der gør, at klageren er berettiget til dækning. Selskabet har opgjort selskabets andel af omkostningerne til ca. 180.000 kr., mens klagerens andel er opgjort til ca. 86.000 kr. Klageren meddelte efterfølgende selskabet, at hun ikke ønskede udbedring af den kosmetiske forskel, og henviste til, at hun som følge af forsikringsbetingelsernes punkt 11.4 havde ret til kontanterstatning.

Selskabet har anført, at en kosmetisk forskel ikke kan anses for at være en skade, og at forholdet derfor ikke reguleres af forsikringsbetingelsernes afsnit 11. Selskabet har anført, at forholdet alene reguleres af forsikringsbetingelsernes punkt 9, og at det er en forudsætning for dækningen, at der sker udskiftning af fliserne, hvorfor der ikke kan udbetales en kontanterstatning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.1, at forsikringen dækker kosmetiske forskelle på gulv eller vægge i badeværelse efter en dækningsberettigende rørskade. Det er anført, at 'Forsikringen dækker udskiftning af ikke skaderamte fliser/klinker og sanitet i badeværelse, ...'. Det er i klagerens police anført, at der gælder særlige regler for selvrisiko.

5. 91799

I forsikringsbetingelsernes punkt 11 vedrørende 'Erstatningsopgørelse' er det i punkt. 11.1 anført, at erstatningen bliver opført til nyværdi. Af punkt 11.4 fremgår videre, at for bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, bliver skaden erstattet til dagsværdi.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9, at selskabet dækker 'udskiftning' af fliser/klinker.

Nævnet finder, at det kunne fremgå klarere af forsikringsbetingelserne, at der ikke er mulighed for udbetaling af kontanterstatning ved kosmetiske forskelle. Nævnet finder dog, at bestemmelsen i punkt 9.1.1 ud fra en almindelig sproglig fortolkning og en formålsfortolkning må forstås således, at dækning forudsætter, at der foretages en udskiftning af fliserne.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en udvidet dækning, som har til formål at sikre en mulighed for at få udbedret kosmetiske forskelle som følge af dækningsberettigende skader, hvilket som udgangspunkt ikke er omfattet af forsikringens basisdækning. Nævnet bemærker, at dækningen efter sin ordlyd ikke tager sigte på at dække et værditab, og nævnet finder det i øvrigt ikke bevist, at den kosmetiske farveforskel medfører et værditab for klageren på 180.000 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen?**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Alkas opfattelse ikke er rimelig grund, skal Alka begrunde det.

…

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket?

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke star i rimeligt forhold til sagens genstand"

Ankenævnet *for* Forsikring

6. 91799

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet selv, hvor selskabet har givet afslag på dækning i henhold til en ejerskifteforsikring. Under retssagen ønsker klageren, at få "kontanterstatning for de kosmetiske skader, der er sket på min klients badeværelse som følge af en vandskade".

Nævnet har i kendelse 90345 af 11/10 2017 taget stilling klagerens krav mod sin ejerskifteforsikringen vedrørende en kosmetisk forskel på badeværelsesfliser efter udbedring af en dækningsberettigende rørskade.

Klageren - der ikke er enig i nævnets afgørelse i sag 90345 - har anført, at nævnet i afgørelsen har anført, at "det kunne fremgå klarere af forsikringsbetingelserne, at der ikke er mulighed for udbetaling af kontanterstatning ved kosmetiske forskelle", og at denne uklarhed burde komme selskabet til skade ved fortolkning af betingelserne.

Selskabet har afvist, at klageren har rimelig grund til at føre sagen, og har anført, at klageren ikke har fremsat nye eller ændrede påstande eller beviser i forhold til, hvad der var fremlagt for nævnet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet ikke finder det godtgjort af klageren, at hun under en retssag har rimelig udsigt til at opnå et gunstigere resultat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af sag 90345, og at det af ejerskifteforsikringens betingelser punkt 9.1.1 fremgår, at forsikringen dækker "udskiftning" af ikke skaderamte fliser/klinker.

7. 91799

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels