Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 91800:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Skaden skete mens jeg på cykel fik sten i øjet fra modkørende påhængsvogn som slyngede løse sten fra vejbanen hvorved én, med vældig kraft, ramte mit venstre øje. Jeg var først på skadestue den fredag aften, vagthavende læge kunne kun henvise mig til egen øjenlæge førstkommende hverdag. Øjenlægen sendte mig akut til [et hospitals] øjenafdeling. Her kunne man konstatere at der var lædering af hornhinden og derudover et forholdsvis stort areal af mikroskopiske fremmedlegemer fra stenslaget. Man kunne ikke gøre meget ved det på det tidspunkt og ville afvente yderligere. Jeg fik en ny tid til senere konsultation.
>
> Jeg oplyste at jeg flere gange dagligt fik ubehagelige smerter i øjet som føltes som man tog og klemte om øjeæblet. Overlægen der var overrasket over hvor tit disse smerter kom, men mente jeg måtte leve med det, hvis det da ikke selv blev bedre.
>
> Det er med tiden ikke blevet meget bedre med smerterne.
>
> Jeg har været hos min øjenlæge, …, en del gange sidenhen. Værst har det været de senere år ved at mit venstre øje dagligt svier ganske meget og forårsager så meget væske i øjet som min øjenlæge betegner som tåreflåd. Dette sker flere gange daglig, og da kan jeg kun sidde med hånden for øjet uden at kunne foretage mig andet. Dette skyldes iflg. min øjenlæge at fremmedlegemerne i øjet, som af øjenlægen kaldes cyster, brister og væsken derfra er skyld i denne svien. Min øjenlæge oplyste, at man kunne prøve med laser at fjerne disse cyster, men da det ikke var helt ufarligt har jeg fravalgt dette.

Denne svien med tåreflåd vil Alka henvise til kommer under Arbejdsskadestyrelsen méntabel pkt. A.5.13 som kun omhandler 'Blænding, irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume', som jeg ikke er enig i.

Jeg kan oplyse at jeg i mit andet forsikringsselskab har fået vedkendt skaden under pkt. A.5.6., som netop omhandler Tåreflåd.

Jeg har flere gange anket Alka's afgørelse og er overbevist om at sagsfremstillingen hver gang har været forelagt uden de nødvendig oplysninger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have Alka til at anerkende skaden under Arbejdsskadestyrelsens méntabels pkt. A.5.6 som omhandler tåreflåd."

Klageren har i mail af 1/2 2018 til nævnet supplerende anført:

"Først vil jeg her kommentere Alka's svar til mig af 20 januar 2015;

Der skriver deres lægekonsulent 'at det er underordnet om det var vejstøv eller en mindre sten som var årsag til de punktvise fremmedlegemer i hornhinden'.

Denne vurdering mener jeg viser at man ikke erkender skadens alvor; Min øjenlæge udtalte til mig ved første konsultation at han kunne se at stenslaget kunne sammenlignes med en sten som rammer og smadrer en bilforrude. Hornhinden var da også så læderet at det tog over en uge at hele og jeg blev da også akut sendt til … øjenafdeling.

Min øjenlæge hos … oplyste yderligere at slaget på øjet kunne udgøre en vis risiko for at kunne forårsage nethindeløsning inden for en 10-årig periode, (jeg håber selvfølgelig ikke det sker) så ulykken kan derfor ikke bagatelliseres som jeg mener Alka har gjort.

Endvidere mener jeg ikke at sagen fra start har været utilstrækkeligt belyst, ved det at den har været afslået i flere instanser trods det at der de senere år har været væsentlig forværring ved at de cyster som iflg. min øjenlæge … er årsag til den svære svien jeg får når disse brister. Dette forårsager en svær svien som er at sammenligne med at få en finger i øjet og kan, når det er værst, vare helt op til omkring 20 minutter, hvor jeg ikke kan foretage mig andet end at sidde med hånden for øjet.

Derfor er jeg helt uenig med Alka's lægekonsulent i at skaden kun kan komme ind under méntabellens pkt. A.5.13 som kun omhandler 'blænding, irritation og lignende', hvor jeg mener skaden må komme ind under méntabellens pkt. A.5.6 som netop omhandler tåreflåd, men dette mener Alka's lægekonsulent skal skyldes en skade på tårekanalen som forårsager at øjet løber over i nedre del, hvilket ikke stemmer overens med uddrag fra 'sundhed.dk, patienthåndbogen' som jeg har vedhæftet kopi af.

Denne lægekonsulent synes ikke at have sat sig tilstrækkeligt ind i sagsakterne. Da stenen læderede mit øje med et slag som jeg stadigvæk ind imellem får daglige smerter af.

Jeg kan på 'se sag' se at der foreligger et brev fra [hospitalet] hvor det er oplyst at jeg ikke skulle have været på skadestuen fredag den 12 okt. 2012. Denne fejl kan måske være medvirkende til at sagen afvises, da man så ikke mener skaden har været alvorlig. Dette er ikke korrekt, jeg var på skadestuen den dag og jeg husker lægen hed … (husker fordi han har afløst min egen læge). Han kunne dog ikke gøre meget andet end at bede mig opsøge egen øjenlæge efter weekenden, altså mandag d. 15 okt. da der ikke var nogen øjenlæge tilstede i weekenden.

Da blev jeg så om mandagen d. 15 okt. sendt akut til … øjenafdeling af Øjenklinikken ...

Selskabet har den 12/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen drejer sig om fastsættelsen af méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Forsikringsbetingelser vedlagt.
…
Klager anmeldte den 29. oktober 2012 telefonisk til Alka Forsikring, at han havde været ude og cykle og en forbi-kørende bil havde hvirvlet nogle småsten op, som havde ramt ham i venstre øje og selskabet fremsendte samme dag skadeanmeldelse til udfyldelse.

Alka Forsikring modtog den udfyldte anmeldelse den 1. november 2012, hvoraf det fremgik, at klager den 15. oktober 2012 under en cykeltur blev ramt direkte i venstre øje af nogle småsten.

Selskabet indhentede de lægelige oplysninger fra [hospitalet] og meddelte ved brev af 11. november 2012, at skaden var dækket på forsikringen.

På foranledning af henvendelse fra klager fremsendte Alka Forsikring ved brev af 3. oktober 2013 en funktionsattest.

Ved mail af 21. december 2013 fremsendte klager sin journal fra [hospitalet] og oplyste, at lægerne endnu ikke fandt hans tilstand stationær, og efter forelæggelse for selskabets lægekonsulent, udbetalte Alka Forsikring ved brev af 7. januar 2014 á conto erstatning svarende til en méngrad på 5%.

På klagers anmodning fremsendte Alka Forsikring den 16. januar 2014 en funktionsattest til øjenklinikken ...

Selskabet modtog den 30. april 2014 den udfyldte funktionsattest fra øjenklinikken … og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent, som udtalte, at der var konstateret god synsevne, men generet syn grundet uklarheder og vurderede, at generne svarede til en méngrad på 5%, og Alka Forsikring meddelte derfor ved brev af 20. maj 2014, at der ikke kunne udbetales yderligere erstatning, idet der allerede ved selskabets brev af 7. januar 2014 var udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 5%.

Klager gjorde ved mail af 7. maj 2014 indsigelse mod afgørelsen, idet klager vedlagde optegnelse af sine smerter for en 3 måneders periode og anmodede om en revurdering.

Alka Forsikring forelagde igen sagen for selskabets lægekonsulent, som fandt det hensigtsmæssigt, at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen (nu AES), hvilket således skete den 6. juni 2014.

AES udtalte den 5. december 2014, at det varige mén som følge af skaden var mindre end 5%, idet synsstyrken - med henvisning til styrelsens méntabel - ikke var nedsat i tilstrækkelig grad til at begrunde en méngrad på 5% eller derover.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 8. december 2014, at der ikke kunne udbetales yderligere erstatning i forbindelse med klagers tilskadekomst, da selskabet allerede havde udbetalt svarende til en méngrad på 5%.

Ved mail af 11. december 2014 oplyste klager, at han havde sendt sine kommentarer til AES, idet han var af den opfattelse, at styrelsen havde fejlvurderet sagen og Alka Forsikring meddelte ved brev af 15. december 2014, at selskabet ville afvente AES fornyede vurdering af sagen.

AES fastholdt ved udtalelse af 20. januar 2015 sin vurdering og Alka Forsikring meddelte ved brev af 21. januar 2015 således også en fastholdelse af den trufne afgørelse.

Ved mail af 31. august 2015 anmodede klager om genoptagelse af sagen grundet forværring, og Alka Forsikring bad ved brev af 1. september 2015 derfor klager om at indsende lægelig dokumentation for forværringen, hvorefter selskabet ville se på sagen igen.

Klager fremsendte ved mail af 2. september 2015 kopi af sin journal fra øjenklinikken … og Alka Forsikring forelagde oplysningerne for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at der fortsat ikke var dokumentation for varigt nedsat syn og under hensyntagen til, at AES havde vurderet klagers méngrad til under 5% og Alka Forsikring havde udbetalt svarende til 5% måtte selskabet fastholde den trufne afgørelse, hvilket Alka Forsikring meddelte ved brev af 9. september 2015.

Ved mail af 30. november 2015 fremsendte klager endnu en kopi af journal fra øjenklinikken …, hvoraf det fremgik, at klager havde 7-10 små brydende sandkorn i cornea og at øjet løb en anelse, hvilket kunne have sammenhæng til tåreflod og overfladiske milde smerter.

Alka Forsikring forelagde igen sagen for selskabets lægekonsulent, som imidlertid fastholdt den trufne afgørelse, hvilket selskabet meddelte ved brev af 24. december 2015.

Klager fremsendte ved mail af 6. januar 2016 endnu en anmodning om revurdering af sagen, hvortil Alka Forsikring ved brev af 13. januar 2016 på ny fastholdt den trufne afgørelse og henviste til at forelægge sagen for Fællesnævnet.

Klager bad ved mail af 27. januar 2016 om, at sagen blev forelagt Fællesnævnet og fremsendte ved mail af 28. januar 2016 sine egne 'indskydelser', idet han ikke mente, at disse var blevet taget i betragtning ved de tidligere foretagne vurderinger af sagen.

Fællesnævnet optog sagen til behandling og modtog desuden en mail af 9. februar 2016, hvori klager oplyste, at hans gener var blevet forværret. Fællesnævnet gav ved sin afgørelse af 8. marts 2016 Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

5. 91800

Klager henvendte sig efterfølgende flere gange til selskabet - ved mail af 5. september 2017, mail af 27. oktober 2017, mail af 8. november 2017 og endelig ved mail fra [fagforening] af 23. november 2017.

Det eneste nye, der fremgik - af det vedlagte journalnotat af 15. august 2017 fra øjenklinikken … - var, at klager også led af dermatochalasis, hvilket betyder overskud af hud i øvre eller nedre øjenlåg (hængende øjenlåg), hvilket selvom det kan give gener - også i form af løbende øjne - ikke er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Henvendelserne blev besvaret af selskabet ved breve af 17. oktober 2017, 23. november 2017 og 5. december 2017, hvori selskabet fastholdt den trufne afgørelse under henvisning til, at der ikke var nye lægelige oplysninger, der kunne begrunde en genoptagelse af sagen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden 1990 været omfattet af den kollektive ulykkesforsikring i perioder. Senest har klager været omfattet via medlemskab af [fagforening] fra den 19. oktober 2009.

Af de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. afsnit 1.1.

Det er de direkte følger af selve ulykkestilfældet, der dækkes på forsikringen, og det skal således være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne.

Den sikrede (den der rejser kravet) har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende overfor selskabet.

Erstatningsfastsættelsen, som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, foregår i overensstemmelse med betingelsernes afsnit 7.

Af afsnit 7.2.6. fremgår det således, at méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens (nu AES) méntabel på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyn til forsikredes erhverv eller sociale situation.

Alka Forsikring har tilknyttet læger, der - på baggrund af de lægelige oplysninger - vurderer de varige følger af de anmeldte ulykkestilfælde, men såfremt én af parterne ønsker det, træffes afgørelsen af Arbejdsskadestyrelsen (AES), jfr. betingelsernes 7.3.

Af funktionsattesten fremgår det, at klager har kronisk varierende smerter og let synsnedsættelse på venstre øje, idet synsstyrken på højre øje var 1.0 og synsstyrken på venstre øje var 0.7. Det anføres endvidere, at klager beskrev sine smerter som middelsvære.

Klager har fremsendt smerteregistrering for en 3 måneders periode (fra 20. december til 10. marts), hvor klager forklarede, at de angivne klokkeslæt repræsenterede smerter af en varighed fra 5 sekunder til 5 minutter og de understregede klokkeslæt repræsenterede sammenhængende perioder. De understregede perioder havde en varighed på mellem 5 og 20 minutter. Gennemsnitligt var der over perioden tale om smertetilfælde 3 gange dagligt.

6. 91800

Som det fremgik af Arbejdsskadestyrelsens (AES) méntabel kunne den lette synsnedsættelse klager fik konstateret ikke begrunde et varigt mén.

Alka Forsikrings lægekonsulent vurderede klagers subjektive gener i henhold til méntabellens punkt A.5.13. 'Blænding, irritation og lignede på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume' til 5%. Disse 5% må antages, at dække de smertetilfælde (irritation og lignende), som klager oplever.

På baggrund af klagers fortsatte utilfredshed med selskabets afgørelse blev sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen (AES), som har vurderet de lægelige oplysninger 2 gange - dels den 5. december 2014 dels endnu en gang på foranledning af en henvendelse fra klager den 20. januar 2015. Styrelsen henviste begge gange til, at de objektive fund og de angivne gener ikke var tilstrækkeligt til at begrunde en méngrad på 5% eller derover.

Arbejdsskadestyrelsen (AES) er den kompetente myndighed og har en omfattende erfaring for så vidt angår vurderingen af varigt mén og foretager fastsættelse af méngrader både for så vidt angår arbejdsskader som fritidsulykkesskader. Arbejdsskadestyrelsen (AES) foretager en uvildig vurdering af méngraden ud fra de lægelige oplysninger i sagen.

Arbejdsskadestyrelsen (AES) har tilknyttet læger med forskellige specialer, der har erfaring med fastsættelse af méngrader og ved vurderingen af klagers sag har en lægekonsulent med speciale i øjensygdomme deltaget.

Den der vil anfægte en afgørelse truffet af Arbejdsskadestyrelsen (AES) må løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl, eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Der er intet som antyder, at Arbejdsskadestyrelsens (AES) behandling af sagen ikke har været betryggende, at styrelsen ikke haft adgang til de nødvendige oplysninger, har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger.

Vi må fastholde, at de lægelige oplysninger i sagen sammenholdt med klagers beskrivelse af sine subjektive gener ikke kan føre til en ændret vurdering af det varige mén.

Méngraden er desuden vurderet af den fagligt kompetente myndighed under medvirken af lægefaglig kompetent person med speciale i øjensygdomme, hvis ekspertise selskabet ikke har anledning til at betvivle.

Det skal - med henvisning til klagers mail af 9. februar 2016 - bemærkes, at såfremt klagers helbredstilstand, som følge af skaden uforudset forværres væsentligt, kan sagen genoptages. Det kræver dog, at der foreligger lægelig dokumentation for en væsentlig forværring og at denne dokumentation indsendes til Alka Forsikrings afdeling for personskade med anmodning om genoptagelse.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers krav ved indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring må anses for forældet.

> Skaden indtraf i 15. oktober 2012 og yderligere erstatning må anses for endeligt afvist senest med Fællesnævnets afgørelse af 8. marts 2016 (idet klagers fortsatte henvendelser ikke gav selskabet anledning til at indhente yderligere oplysninger eller foretage nogen form for revurdering), hvorefter der med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 gælder en tillægsfrist på 1 år. Da klagen først er indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 9. januar 2018 er kravet forældet."

Selskabet har den 16/2 2018 til nævnet supplerende anført:

> "Tak for Ankenævnets brev af 6. februar 2018 med klagers yderligere bemærkninger til sagen. Jeg beklager jeg ikke fik disse med i mit svar til Ankenævnet af 12. februar 2018, men jeg havde desværre ikke bemærket brevet.
>
> Klagers bemærkninger giver dog ikke anledning til en ændret stillingtagen til sagen og jeg har meget få ekstra kommentarer.
>
> Vi har noteret, at klagers hornhinde var helet efter en uge.
>
> Klagers gener består angiveligt af svien, som når man får en finger i øjet, og denne svien kan vare i 20 minutter. Derudover har klager stadigvæk ind imellem smerter.
>
> Lægekonsulentens bemærkning om, at årsagen til fremmedlegemerne i øjet er underordnet har ikke noget med skadens alvor at gøre, ligesom oplysningen om, at klager ikke har været på skadestuen ikke har betydning for bedømmelsen af de varige gener."

Klageren har den 4/3 2018 til nævnet fremsendt en enslydende skrivelse som tidligere fremsendt. Nævnet har fået forelagt skrivelsen og selskabets svar af 27/3 2018. Klageren har den 18/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg kan til sagsforløbet gerne slå fast, at det var en sten fra ny vejbelægning der ramte hårdt i mit øje og ikke grus og vejstøv som der bliver nævnt også fra Alka's side og det får mig til at mene det kan være årsagen til at man tidligere har nedvurderet skaden som hvis det kun havde været grus eller vejstøv ville det vel ikke give forsat smerter i øjet. Grus eller vejstøv ville formentlig heller ikke være slået ind i hornhinden som i mit tilfælde var afsat fra den sten.
>
> Alka skriver i deres brev af 27 marts 2018 at de ikke anerkender at jeg har haft smerter fra stenslaget og henviser til en afgørelse fra AES af 5 dec. 2014 hvilket ikke har med omhandlede skades udvikling at gøre som nu omhandler méntabellens pkt. A.5.6. som specifikt omhandler tåreflåd.
>
> Alka mener nu at mine mén i alt kommer ind under méntabellens pkt. A.5.13., som omhandler blænding , irritation og lignende, men jeg er deri helt uenig, idet jeg de senere år også har svære svieanfald dagligt ved at mikrocysterne ofte brister og som iflg. øjenlægen er årsag til at øjet så løber ned ad kinden og som kan vare ganske længe, oftest en del gange dagligt. Dette kan ikke betegnes som blot 'blænding, irritation og lignende' jvf. pkt. A. 5. 13., men tydeligvis er pkt. A.5.6., som omhandler tåreflåd, men årsagen her er ikke som Alka tidligere har skrevet, skal være en skade på tårekanalen hvilket ikke passer med vedhæftede 'årsag til tåreflåd'.

> Alka skriver i samme skrivelse at de ikke mener der er dokumentation for en væsentlig forværring af min skade. De må derfor, om nødvendigt, bede om den dokumentation som de ønsker. Det kan jeg forestille mig kunne være billed dokumentation af mit øje dagen igennem som vil være med dato og klokkesket?
>
> Jeg synes i øvrigt at det er ganske meget man skal kunne dokumentere af smerter og i mit tilfælde at mit øje svier så det løber ned ad kinden kontinuerligt mange minutter ad gangen som følge af de mikrocyster som flere gange dagligt brister med svien og tåreflåd til følge.
>
> Det er jo mén som jeg skal leve med de næste 15 - 20 år da øjenlægen har oplyst mig at det formentlig vil være blivende når det ikke på nuværende tidspunkt er blevet bedre."

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 2/7 2018 og klagerens mail af 6/9 2018. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af klagerens øje.

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (dengang Arbejdsskadestyrelsen) dateret den 5/12 2014 fremgår det bl.a.:

> "Vores øjenlægekonsulent har deltaget ved vurderingen af det varige mén. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.
>
> Grundlaget for vores vurdering:
> -[Klageren]fik den 15. oktober 2012 vejstøv i venstre øje under en cykeltur
> -han var den følgende dag på [hospital], øjenafdelingen, på grund af smerter og dårligere syn
> -[Klageren] havde punktvise fremmedlegemer i hornhinden efter udsættelsen for vejstøvet
> -[klageren] har smerter bag venstre øje
>
> Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter skaden i form af smerter bag øjet flere gange om ugen.
>
> Synsstyrken på venstre øje er 0,7 ifølge funktionsattest af 29. april 2014 fra ...
>
> Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:
>
> Efter tabellens punkt A.5.1 vurderes synsstyrke på 1,0 for det ene øje og 0,7 for det andet øje til mindre end 5 procent.
>
> Vi vurderer, at [klagerens] tilstand svarer til ovennævnte beskrivelse.
>
> Vi vurderer derfor, at skaden den 15. oktober 2012 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

9. 91800

Af Arbejdsmarkedet Erhvervssikrings (Arbejdsskadestyrelsens) fastholdelse af 20/1 2015 fremgår det bl.a.:

> "Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i øjensygdomme med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen. Lægekonsulenten er herunder blevet gjort opmærksom på, at der var tale om, at du fik sten i øjet ved uheldet og ikke vejstøv.
>
> Vores øjenlægekonsulent udtaler efter en ny gennemgang af sagen, at det er underordnet, om det var en mindre sten eller vejstøv, der var årsag til de punktvise fremmedlegemer i hornhinden
>
> De objektive fund og de gener, der er angivet, er ikke tilstrækkelige til at begrunde et mén på mindst 5 procent.
>
> Efter en lægefaglig vurdering er der således ikke grundlag for en ændret vurdering.
>
> Vi fastholder derfor vores udtalelse af 5. december 2014."

Af klagerens mail til selskabet af 31/8 2018 fremgår det bl.a.:

> "Jeg må hermed anmode om genåbning af ovenstående skade.
>
> Jeg har nylig været hos øjenlægerne ...
>
> Jeg har gennem længere tid haft forværring af generne i øjet som giver udslag i at jeg får betydelig sviden i øjet.
>
> Jeg fik her den diagnose at jeg havde fået små cyster på hornhinden, som når de brister giver denne svien med betydelig tåreflåd til følge.
>
> Jeg fik desuden oplyst at det ofte sås efter sådan et traume som f.eks. denne skade med stenslaget mod øjet.
>
> I har tidligere haft sagen vurderet hos Arbejdsskadestyrelsen da jeg dengang gjorde indsigelse mod at I havde vurderet skaden til kun 5 % hvilket jeg allerede på daværende tidspunkt mente måtte være 8 eller 10 % jvf. Arbejdsskadestyrelsens méntabels pkt. A. 5. 6.
>
> Med den forværrede tilstand i mit øje kan der derfor ikke længere næres tvivl om at min méngrad kun kan vurderes som pkt. A. 5. 6. som er lig med 8 - 10 % mén."

Af lægejournal dateret den 20/12 2013 fremgår det bl.a.:

> "Konklusion:
> Tidl øjenrask.
> Okt. 2012 ve. sidig mikrohyfæma og ve. sidig corneaabrasio med små fremmedlegemer efter grusslag i øjet fra modkørende bil . Pt. var på cykel. Siden øjentraumet tendens til anfald med trykken og smerter bag ve. øje uden ledsagefænomener ofte flere gange ugentlig af op til 20-30

min's varighed, ofte klinger den trykagtige smerte af hurtigere. Pt. har ikke bemærket samtidig ve. sidig øjenrødme, har ikke fornemmelse af grus i øjet.

Objektivt findes normalt visus med passende korrektion. Normale forhold på hø. øje. På ve. øje ses i corneastromaet fine små fremmedlegemer eller mikrocyster samt lidt uregelmæssigt stroma. Der er ikke fluoresceinfarvbare defekter. Der er ikke umiddelbart indikation for forsøg på fjernelse. Det er muligt, der kan være små erosio recidivans, selvom tilfældet ikke er typisk.

Vi har talt om, at der kan være en såkaldt referred lign. pain, altså, at det gør ondt bag ve. øje, da ve. øje er generet af det tidligere traume."

Af lægejournal fra klagerens øjenlægefremgår det bl.a.:

"24.08.15
Hen.: ASA, synet er upåvirket. Traume mod ve. cornea 2012, siden uro i øjet. Episodevist er der smerter.

Sub.: Der er mikro/makrocyster på cornea OS kl. 5 op mod periferien. Der er indikation for henvisning til ePTK, men pt. vil helst vente evt.

10.08.17
Sgp.: Næsten daglig svie og tåreflåd der optræder eftermiddag og aften. Ønsker ny vurdering inden genhenvendelse til forsikringsselskab, da pt. oplever sin situation forværret.

15.08.17
Øje.: Spl.od upåfaldende
Spl.os Kornea med inf. nasalt PEE og stromale små glinsende opaciteter.

Vurd
1. Korneacyster og 'sandkorn' os. Viskøse ikke tilstrækkelig lindring. Tilrådes bandage KL. Overvejer henv. til … mhp laser Subj. forværret tåreflåd sidste 1-2 år.
2. Pågående corpus vitreum collaps. Amotiovarsel. Disp. i form af tidl. traume i form af 'stenslag'
3. Dermatochalasis."

Nævnet udtaler:

Den 15/10 2012 blev klageren ramt af en sten i sit venstre øje. Selskabet fastsatte klagerens varige mén som følge af ulykken til 5 % den 20/5 2014, jf. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel punkt A.5.13 "Blænding, irritation og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume".

Da klageren var utilfreds med afgørelsen, blev sagen indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som den 5/12 2014 vurderende klagerens varige mén til under 5 %. Den 31/8 2015 hen-

vendte klageren sig igen til selskabet, idet han oplevede, at hans gener var blevet forværret med svien og tåreflåd fra øjet på grund af cyster i øjet. Selskabet fastholdt sin afgørelse af klagerens varige mén den 8/3 2016. Klageren indbragte sagen for nævnet ved klageskema af 8/1 2018.

Klageren kræver, at selskabet anerkender skaden under Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt A.5.6 vedrørende tåreflåd svarende til en méngrad på 10 %.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén og har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket en sådan forværring af generne, at klageren er berettiget til yderligere erstatning, eller at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bør tilsidesættes. Selskabet har endvidere anført, at klagerens krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

Selskabet traf afgørelse i sagen den 8/3 2016 på baggrund af klagerens henvendelse den 31/8 2015 om forværring af generne. Ved den efterfølgende korrespondance mellem parterne ændrede selskabet ikke sin vurdering af sagen. Klageren indbragte sagen for nævnet den 8/1 2018.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Det følger endvidere af forældelseslovens § 3, stk. 1, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist for krav, som klageren er bekendt med, jf. § 3, stk. 2. Den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra den dag, hvor klageren fik eller burde have kendskab til kravet.

Klageren har fået udbetalt godtgørelse svarende til varigt mén på 5 % på baggrund af journaloplysninger, hvor det er beskrevet, at klageren har smerter i venstre øje og lettere nedsat syn.

Nævnet finder, at klageren havde viden om dette krav umiddelbart efter skadens indtræden den 15/10 2012. Selskabet tog fornyet stilling til klagerens krav den 8/3 2016, og da der efter nævnets vurdering ikke forud for sagens indbringelse for nævnet den 8/1 2018 har været en egentlig fornyet stillingtagen til kravet, finder nævnet, at klagerens krav – for så vidt angår de oprindelige gener – er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5.

I klagerens henvendelse til selskabet den 31/8 2015 oplyste han, at hans gener var blevet forværrede, idet han havde svien og tåreflåd fra øjet, og at dette skyldtes cyster i øjet forårsaget af fremmedlegemer.

Nævnet finder, at klageren må anses for at være blevet bekendt med disse gener i perioden mellem Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af 20/1 2015 og den 31/8 2015, hvor klageren gjorde selskabet opmærksom på forværringen. På den baggrund finder nævnet, at klagerens krav for så vidt angår forværringen af generne er omfattet af en 3-årig forældelsesfrist regnet fra tidligst den 20/1 2015, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. stk. 2. Da klageren indbragte sagen for nævnet den 8/1 2018, finder nævnet, at klagerens krav, for så vidt angår forværringen, er indbragt inden for den 3-årige forældelsesfrist.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens forværrede gener berettiger til godtgørelse svarende til end højere méngrad end 5 %.

Det fremgår af journalnotat af 20/12 2013 at "På ve. øje ses i corneastromaet fine små fremmedlegemer eller mikrocyster samt lidt uregelmæssigt stroma.".

Af journalnotat fra klagerens øjenlæge af 10/8 2017 fremgår det bl.a., at klageren har næsten daglig svien og tåreflåd, og af journalnotat af 15/8 2017 fremgår det, at klageren har "Korneacyster og 'sandkorn' os.".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antagegjort, at hans varige mén med de gener, som han nu har, vil kunne fastsættes til mere end 5%.

13. 91800

Nævnet finder, at selskabet bør pålægges at søge dette afklaret ved at sagen på ny forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og lade udtalelsen herfra indgå i den videre sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne indgå ved en fornyet stillingtagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels