Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91801:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S

Holsted Park 15

4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Lokal Forsikring G/S. I klageskema af 8/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling**
> Under tyveri fra firmaets kontoret er der stjålet elektroniske maskiner og kontanter. Kontanter tilh. firmaet er ikke dækket, men de private penge, som bruges til opkøb af huse på tvangsauktioner, er dækket jf. forsikringsbetingelserne med en max. grænse.
>
> Det har deres sagsbehandler bekræftet ved skrivelse d. 25.10.17.
>
> Der er indsendt bilag med hævning, men selskabet vil ikke anerkende, at der var kr. 55.000 liggende, men vil kun udbetale kr. 5.000, da de uden bevis mener, at pengene er brugt i mellemliggende tid.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Der ønskes fuld dækning af kontantbeløbet jf. forsikringsbetingelserne."

2. 91801

Selskabet har i brev af 23/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> **"Sagen kort beskrevet**
> Vores kunde kontakter sin assurandør … den 15. maj 2017 og oplyser, at der den 14. maj 2017 har været indbrud på adressen …
>
> På denne adresse har vores kunde sin private ejendom, som han bebor og bygninger, der huser vores kundes erhvervsmæssige virksomhed … Vi har tegnet kundens private og erhvervsmæssige forsikringer.
>
> På baggrund af denne henvendelse taler vi den 22. maj 2017 med vores kunde. Under samtalen noterer sagsbehandleren følgende i selskabets sagsbehandlingssystem:
>
> > 'Indbo/indbrud. Der har været indbrud. Vindue og havedør brudt op. Ft siger at der er stjålet en telefon, 2 ipads, en computer og 100.000 kr. kontanter
> >
> > Jeg spørg ind til kontanterne og han siger at de 55.000 kr. er hans egne private og de ca. 45.000 kr. stammer fra spilleautomater på … som han ejer – vi har ingen fors. der omfatter …
> >
> > Jeg har afvist de 45.000 kr. og sagt at der er maxdækning for private kontanter ...'
>
> …
> Vores kunde gør gældende, at der er stjålet 100.000 kroner i kontanter. Dele af kravet er afvist og for den resterende del er der kravets størrelse og den fremsendte dokumentation taget i betragtning betalt en skønsmæssig erstatning på 5.000 kroner.
>
> **Hvad dækker indboforsikringen?**
> Af selskabets betingelser fremgår i punkt 1.1, at vores indboforsikring dækker forsikringstageren og dennes hustand. Og forsikringen omfatter de genstande, der er opregnet i punkt 3, hvilket omfatter bl.a. almindeligt og særligt privat indbo, særlige private værdigenstande, penge mm., og husdyr.
>
> På indboforsikringen har vores kunde rejst krav om erstatning for tyveri af 100.000 kroner i kontanter. Ved anmeldelsen oplyser vores kunde, at ca. 45.000 af det stjålne beløb stammer fra nogle spilleautomater på [restauration]. Dette beløb afviser sagsbehandler hos os allerede ved anlæggelsen af skaden, da den omtalte [restauration] ikke er forsikret hos os, men også med henvisning til, at indboforsikringen ikke omfatter erhvervsmæssige genstande/kontanter. Det resterende beløb 55.000 kroner i kontanter, har vores kunde oplyst, vedrører den private husholdning, og bliver brugt til at erhverve ejendomme på tvangsauktion.
>
> I forhold til dækning af dette krav over vores kundes indboforsikring fremgår følgende i punkt 3.4:
>
> **3.4 Penge m.m.**
> Som penge anses rede penge, pengerepræsentativer, herunder værdipapirer, ubrugte frimærker og billetter.
>
> Dækningen er begrænset til 2 % af forsikringssummen, dog max. 18.400 kr.

Dette beløb bliver indeksreguleret, og udgjorde i 2017 22.592 kroner. For så vidt angår selskabets krav til dokumentation fremgår følgende:

> **7.6 DOKUMENTATION**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
> …
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Som dokumentation for kravet har vores kunde indsendt en kopi af et kontoudtog, hvoraf det fremgår, at der er 3. marts 2017 er udbetalt 50.000 kroner med noten 'Kasseomsætning' fra kontoen 'Lejetøjs kredit'.

På baggrund af ovenstående har vi vurderet, at der ikke er den fornødne dokumentation for erstatningskravet, og har derfor opgjort dette skønsmæssigt og betalt erstatning svarende til 5.000 kroner.

Hvad er praksis på området?
Ankenævnet for Forsikring har af flere omgange taget stilling til sager, der minder om den konkrete. Det er bl.a. fastslået, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at den der rejser et krav skal bevise rigtigheden og størrelsen af det. Og at hvis der er tale om store værdier, stiger dokumentationskravene. Det fremgår af kendelse 90.275.

Ankenævnet har også forholdt sig til dokumentationskravet i en sag, hvor klageren krævede erstatning for 25.000 i kontanter. Tyveriet var sket den 30. september 2009. Som dokumentation for kravet fremlagde klageren et hævebilag fra den 2. juni 2009. Selskabet i den konkrete sag finder ikke, at erstatningskravet er tilstrækkeligt dokumenteret og betaler derfor en skønsmæssig fastsat erstatning på 5.000 kroner. I afgørelsen bemærket Ankenævnet følgende:

> 'Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.
> Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag og under hensyntagen til sagsforløbet finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt som sket'

Sagen har nummer 85.271.

Med henvisning til overstående fastholder selskabet, at der ikke er ført den fornødne dokumentation for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, og derfor fastholder vi opgørelsen af erstatningskravet til skønsmæssigt 5.000 kroner."

Klageren har i brev af 11/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg køber ofte udlejningsejendomme på tvangsauktion og har derfor altid et større beløb liggende hjemme på bopælen.

> …
> Siden hævningen d. 3. marts 2017 i [bank] var der ikke købt ejendomme, så beløbet lå bare på bopælen. Lokalforsikring påpeger, at der stod legetøjskredit på udbetalingen, men det skyldes, at jeg betragter disse ejendomme som en privat investering. Bemærk, at beløbet er hævet fra min private kassekredit. Pengene bruges kun til dette formål.
>
> Taksator … kunne ved besigtigelse godt se problematikken og han lovede max-erstatning på privatdelen, hvad angik kontanter … Ved samme møde sagde [taksator], at der var tale om samme privat skade med kun en selvrisiko, men det var heller ikke korrekt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder kontoudtog af 3/3 2017.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 14/5 2017 udsat for et indbrudstyveri, hvor der blandt andet blev stjålet kontanter. Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen herfor til 5.000 kr. Klageren har oplyst at han fik stjålet et beløb på 55.000 kr. fra egne private midler, og han har fremsendt kontoudskrift, hvoraf det fremgår, at han den 3/3 2017 hævede 50.000 kr.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. Nævnet bemærker, at selskabet efter samme punkt tillægges mulighed for et vist skøn over erstatningsopgørelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han den 14/5 2017 var i besiddelse af et beløb på 55.000 kr. fra egne private midler, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt som angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.6. Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at tilsidesætte det skøn, som selskabet har foretaget, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet alene har udbetalt 5.000 kr. i erstatning for stjålne kontanter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens hævning af kontanter skete ca. to måneder forud for indbruddet, og at der - trods klagerens oplysning om, hvad pengene skulle bruges til –

ikke kan ses bort fra, at pengene i mellemtiden vil kunne være brugt. Nævnet bemærker, at salg af ejendomme på tvangsauktion annonceres med relativt lange varslinger, hvorfor der ikke umiddelbart ses at være behov for at ligge inde med kontanter i en periode på 2 måneder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand