Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 91804:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en fritidshusforsikring. I klageskema af 3/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg mener afgørelsen fra ALKA er forkert, og vil hermed anke samme.
> Jeg er helt klar over at Paragraf 6 dækker skader forårsaget af storm (6.1.1) vand (6.1.2) frost (6.1.3) sne (6.1.4) tyveri (6.1.5) påkørsel (6.1.6) nedstyrtende genstande (6.1.7) pludselige skader (6.1.8)
>
> Men tager vi paragraf 6, står der klart at skader som følge af fejlkonstruktion, fejl ved op/udførelse samt skader som følge af at lovgivningens regler ikke er overholdt dækkes, såfremt forsikringstageren ikke har haft mulighed for at kende til forholdet. Det er ikke defineret hvilke skader der omfattes. Det må jo betyde at alle skader, altså også råd er dækket. Som nævnt flere gange over for ALKA er skaderne sket under gulvet, hvilket jeg naturligvis ikke kunne kende til. Skaderne skyldes fejlkonstruktioner mm. Jeg mener mig derfor berettiget til erstatning, hvilket jeg beder nævnet tage stilling til."

Selskabet har i brev af 16/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte ved internetanmeldelse af 3. juli 2017, at der var sket en nedbørsskade på hans hus. Skaden var opdaget den 28. juni 2017, men han vidste ikke, hvornår den var sket. Skaden var i husets stue under et skydeparti, hvor der efter klagers forklaring var sket vandindtrængen formentlig over flere år. Skaden var opdaget i forbindelse med et kraftigt myreangreb.

Alka Forsikring bad, ved brev af 12. juli 2017, klager om at kontakte selskabet, idet klager den 29. juni 2017 telefonisk havde anmeldt samme skade, og under samtalen var blevet forklaret, at skaden ikke var dækningsberettiget på forsikringen, og hvis der således ikke var nye oplysninger måtte selskabet fastholde, at skaden ikke var dækket.

Af loggen af den telefoniske anmeldelse fremgår det, at klager forklarede, at der for 5-6 år siden var blevet lavet vinduer på fritidshuset og klager havde opdaget, at der manglede nogle plastikinddækninger, som angiveligt havde medført, at der var trængt vand ind, således at gulvet var rådnet. Der var myrer på skadestedet og de havde spist hjørnet af laminatgulvet.

Alka Forsikrings medarbejder forklarede, at forsikringen ikke dækkede vand, der trængte ind gennem utætheder på bygningen og dækning ved angreb af træødelæggende insekter kun var dækket såfremt træets bæreevne var svækket. Medarbejderen forklarede derfor, at skaden ikke var dækket på forsikringen og klager oplyste, at han ville få sin tømrer til at se på skaden og kontakte selskabet, såfremt der viste sig en anden årsag til skaden.

Alka Forsikring hørte ikke fra klager førend ved mail af 14. september 2017, hvor klager rykkede for et svar.

Ved mail af 25. september 2017 meddelte klager, at skaden var langt større end først antaget, idet der var svamp og råd i samtlige strøer og lægter og trækonstruktionen, der bar væggene. At alt skulle skiftes og bad selskabet kontakte ham for at få udmeldt en taksator.

Alka Forsikring fastholdt, at forsikringen ikke dækkede råd.

Ved mail af 23. oktober 2017 henvendte klager sig på ny til selskabet, idet han anførte, at de nu havde fjernet en del af gulvet og skadeårsagen var ikke indtrængende fugt, men fejlkonstruktion, idet der manglede klaplag og isoleringen var lagt direkte på jorden uden dampspærre. Der var således tale om opstigende grundfugt og hele gulvet skulle udskiftes, da strøerne var rådnet væk og klager forventede med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2. og 6.2.3. derfor dækning.

Alka Forsikring fastholdt imidlertid ved mail af 24. oktober 2017 den trufne afgørelse.

Den efterfølgende korrespondance bragte ikke nyt til sagen og klager indbragte ved mail af 2. november 2017 sagen for selskabets kundeklageafdeling.

Som følge heraf blev sagen gennemgået igen, og medarbejderen fandt på baggrund af klagers oplysninger om mulig svamp i konstruktionen, at der burde indhentes en second opinion og bestilte derfor en tømrer til at besigtige skadestedet.

Medarbejderen meddelte samtidig klager, at selskabet havde bedt en tømrer besigtige skaden, idet forsikringen dækkede trænedbrydende svamp, men ikke råd. Medarbejderen meddelte ligeledes, at såfremt der ikke blev konstateret en dækningsberettiget skade ville undersøgelsen være for klagers regning.

Tømreren udtog analyseprøver, som blev sendt til Goritas. Af rapporten fra Goritas fremgik det, at der var tale om svamp i én prøve og råd i to andre prøver. Alka Forsikrings medarbejder bad der-

for tømreren om at oplyse, om træets bæreevne var svækket. Tømreren oplyste, at den prøve, der viste svamp var en prøve af isoleringen. Skadeårsagen ifølge tømreren var sandsynligt det forhold, at underlaget var sunket, manglende ventilation samt dårligt udført byggeri omkring vinduespartierne, hvilket havde medført råd.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af rapporten fra Goritas ved brev af 1. december 2017, at selskabet fortsat ikke fandt, at der var tale om en dækningsberettiget skade.

Klager meddelte ved mail af 7. december 2017, at han ikke kunne acceptere afgørelsen og fastholdt sit krav med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2. og 6.2.3.

På baggrund af endnu en henvendelse fra klager kontaktede selskabets medarbejder klager telefonisk den 27. december 2017 og gennemgik forsikringsbetingelsernes bestemmelser med klager – herunder punkt 6 – og henviste til at forelægge sagen for enten Forsikring & Pension eller Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har en fritidshusforsikring i Alka Forsikring med betingelserne FH — 01.

Den forsikrede ejendom er et sommerhus opført i 1967 med en efter det oplyste tilbygget udestue fra 2002. Ifølge taksator var skaden konstateret i udestuens gulvkonstruktion (14 m2).

Forsikringen dækker bygningsbrand (afsnit 5) og anden bygningsbeskadigelse (afsnit 6) i form af storm- og vandskader, frostsprængninger, snetryk, tyveri, hærværk, påkørsel og pludselige skader under nærmere beskrevne omstændigheder.

Af klagers anmeldelse fremgik det, at der var tale om en nedbørsskade, hvor vand gennem en årrække var trængt ind i bygningen og havde forårsaget skaden.

Der er således ikke tale om en pludselig skade. Desuden er nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en direkte følge af en stormskade, ikke en dækket skadeårsag.

De dækningsberettigede skadearter i afsnit 6 er udtømmende opregnet. Svamp- og insektskade er således ikke dækket i henhold til punkt 6 og bestemmelserne i punkt 6 kan ikke anvendes på svamp- og insektskade.

De to bestemmelser, som klager henviser til – afsnit 6.2.2. og 6.2.3. – om manglende kendskab til fejlkonstruktion gælder, som det fremgår af overskriften til afsnit 6.2 'Forsikring mod anden bygningsskade dækker ikke' – alene de i afsnit 6 opregnede skadeårsager.

Forsikringsbetingelsernes afsnit 5 og 6 er 'grunddækningen' i en husforsikring, men udover disse indeholder de fleste forsikringer visse tilvalgsdækninger, som på den aktuelle forsikring er beskrevet i afsnit 7 — 11, herunder dækning ved svamp- og insektskade i henhold til afsnit 8.

Klagers Forsikring omfatter svamp- og insektskadedækning i henhold til afsnit 8.

Af afsnit 8 fremgår det, at forsikringen dækker indvendigt træværk og indvendige bærende trækonstruktioner samt døre og vinduer som følge af

- Aktive angreb af trænedbrydende svamp
- Angreb af træødelæggende insekter, hvor træets bæreevne er svækket.

Forsikringen dækker også udgifter til undersøgelse og opsporing, hvis der konstateres en dækningsberettiget skade.

Af afsnit 8.2 fremgår det bl.a. hvad svamp- og insektskadeforsikringen ikke dækker.

Det fremgår her, at forsikringen ikke dækker råd.

Af rapporten fra Goritas fremgår det, at der i de indsendte prøver af det skadede blev fundet en prøve med hvid poresvamp (ifølge tømreren bestod prøven hovedsageligt af isoleringsmateriale) og 2 prøver med råd.

Goritas udtalte i forbindelse med prøve 1, som angiveligt var udtaget fra et dørparti, og som viste et frugtlegeme af hvid poresvamp, at det ikke var muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med 'Definition af svamp og råd af 20. november 2000', idet der ikke indgik nedbrudt træ i prøven.

Af Goritas artsbeskrivelse af hvid tømmersvamp (hvid poresvamp) fremgår det, at en af arterne netop hyppigt ses på vinduestræ og andet udvendigt træværk.

De to øvrige prøver (prøve 2 og 3) viste råd, der som nævnt ikke er en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen.

For så vidt angår de af klager konstaterede myrer udtalte Goritas, at myrer ikke æder træet, men kan bygge deres reder i træværk i huse – indendørs dog kun i forbindelse med bygningstræ, der i forvejen er fugt-, råd- eller svampeskadet.

Med henvisning til Goritas forsikringsmæssige vurdering af prøverne fra klagers hus er der således ikke tale om dækningsberettigede skader på forsikringens svamp- og insektdækning.

At der som tømreren udtaler kan være tale om håndværksmæssigt dårligt udført arbejde er ikke en dækningsberettiget skadeårsag på svamp- og insektdækningen. Klager har på det foreliggende grundlag ikke bevist eller sandsynliggjort, at der er tale om en dæknings-berettiget fejlkonstruktion eller fejludførelse af terrændækket."

Til dette har klageren fremsendt mail af 11/6 2018, hvori det bl.a. er anført:

"**Jeg har last ovennævnte skrivelse fra Alka og har et par korrektioner:**

1. Byggeriet er udført i 2009 og ikke 2002!
2. Der er tale om en tilbygning og ikke som anført et vinduesparti!
3. Nedbørsskaden, der kun var en mindre del af det samlede omfang, skyldes ikke manglende inddækninger men det faktum at 2 drænpropper ikke var fjernet.
4. Kun en mindre del – ca. 30 x 20 cm – af gulvet var undermineret af myrer og vel 40 cm af en strø var rådnet af den grund.

5. 'Underlaget' var ikke sunket, der manglede ganske enkelt dampspærrer og udluftningen var for dårlig. Dette havde medført at der trængte fugt op nedefra, hvilket forårsagede de nævnte rådskader.

I forsikringsbetingelserne står:

6.2 Forsikring mod anden bygningsskade dækker ikke.
6.2.2
Skade som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op-/udførelse, hvis forsikringstageren har eller burde have haft kendskab til forholdet.

6.2.3
Skade på genstande, der ikke opfylder lovgivningens regler, hvis forsikringstageren har eller burde have haft kendskab til forholdet.

Formuleringen er måske en smule kryptisk, men på ganske almindeligt dansk, står der faktisk at forsikringen dækker de anførte skader, jævnfør mit brev af 3. januar 2018.
Der nævnes ikke specifikke skadetyper og der er ingen forbehold. Det må betyde at alle typer skader, således også råd, er dækket.

Jeg må derfor fastholde mit krav over for Alka.

Skaderne er i mellemtiden udbedret af et lokalt tømrerfirma og de samlede omkostninger er kr. 85.193,75.

Jeg imødeser nævnets afgørelse."

Hertil har selskabet i brev af 29/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er bemærket i sagen, at byggeriet (tilbygningen) er fra 2002, men det er imidlertid ikke en afgørende faktor om tilbygningen er udført i 2002 eller i 2009.

Alka Forsikring er klar over, at det er gulvkonstruktionen i tilbygningen (udestuen) der er råd i.

Alka Forsikring har også noteret, at skadeårsagen ikke som indledningsvis i anmeldelsen oplyst var indtrængende nedbør ved et vindues/dørparti, men opstigende grundfugt, jfr. klagers mail af 23. oktober 2017.

Opstigende grundfugt er ikke en dækningsberettiget skadeårsag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af rapport af 20/11 2017 fra Goritas fremgår bl.a.:

"Vi har den 17.11.17 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vort laboratorium.

6. 91804

Formålet var dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe, Skimmelsvampe og/eller insekter i materialet, dels at vurdere eventuel nedbrydning i forsikringsmæssig henseende.

Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **dørparti**. Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra 2002.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at der er tale om et **frugtlegeme af Hvid Poresvamp (Polyporaceae)**.

Hvid poresvamp danner hvidmuld i træet, som er karakteriseret ved at træet bliver løst og trevlet. Navnet poresvampe hentyder til frugtlegemet, som er opbygget af tæt sammenføjede fine rør (porer). Rørenes vide og længde samt vægtykkelse er forskellig for de forskellige arter. For de hvide poresvampenes vedkommende er frugtlegemerne hvide.
Poresvampe kræver ret høj fugtighed i træet for at trives, men kan overleve længere tids udtørring.

Forsikringsmæssig vurdering
Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000, idet der ikke indgår nedbrudt træ i prøvematerialet.

Prøve 2
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **4"-4" bærende bjælke**. Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra 2002.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af Råd.

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe – herunder Barksvampe, Bævresvampe, Overfladerådssvampe m.m. Nedbrydningen forårsaget af disse rådsvampe foregår oftest så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade.
Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens fremskredne stadie og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.
Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Yderligere er der tale om **Træmisfarvende svampearter**.

Nærmere oplysninger om træmisfarvende svampearter fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som Råd.

Prøve 3
Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **spærtræ ligger på 4"-4" og gulv**. Det er oplyst, at konstruktionsdelen er fra 2002.

Artsbestemmelse
Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd og Overfladeråd**.

Yderligere er der tale om **tegn på Myrer**.

Myrer forekommer overalt i naturen, og der findes nær ved 4000 forskellige arter. Udendørs bygger myrer deres rede i træstubber og jord, men af og til møder man myrer inde i husene. De æder ikke træet, men kan udnytte skjulte konstruktioner som bo. I den forbindelse kan der opstå skader, hvis deres opgravede fugtige materialer kommer i kontakt med træ.
Flere af de myrearter, som ellers bor i jorden kan af og til bygge deres reder i skjult træværk i huse. Her nævnes især den Sorte Havemyrer, som indendørs kun optræder i forbindelse med bygningstræ, som i forvejen er fugt- råd- eller svampeskadet.

Nærmere oplysninger om overfladeråd fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering
Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**.

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000."

Af forsikringsbetingelserne nr. FH-01 fremgår bl.a.:

"**6. Anden bygningsskade**
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

6.1 Forsikring mod anden bygningsskade dækker direkte skade ved
6.1.1
Storm hvor vindhastigheden er målt til mindst 17,2 m pr. sekund, samt skypumper – herunder skader som følge af indtrængende nedbør, der opstår som en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, eller afdækningsmateriale på denne, hvis afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

6.1.2
Vandskader:

- Vand, damp, olie, der pludselig strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer
- Kølevæske der pludseligt strømmer ud fra køle- og fryseanlæg
- Pludselig udstrømning fra beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter
- Voldsomt sky- eller tøbrud, hvor vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen.
  Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsafledninger).
  Ved voldsomt tøbrud forstås, at lufttemperaturen stiger fra minusgrader til 10 plusgrader indenfor 12 timer.

Forsikringen dækker ikke vandskader skader som følge af

- dryp eller udsivning
- påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryseanlæg, akvarier eller andre beholdere
- opstigning af grundvand eller kloakvand
- vand fra tagrender, altaner eller nedløbsrør
- frost i bygninger, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, med mindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Hvis sikrede selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
- installationsarbejde der ikke er udført fagligt korrekt
- nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, og som ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen
- helt eller delvist tilstoppede eller tilfrosne tagrender, skotrender, nedløbsrør eller kloakledninger.

6.1.3 Frostsprængning af

- røranlæg, der tilfører bygningerne vand
- røranlæg, der indgår i bygningens indvendige vand-, sanitets- og afløbsinstallationer
- centralvarme- og varmtvandsanlæg samt dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer

Forsikringen mod frostsprængning dækker ikke skader som følge af

- frost i bygninger, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, med mindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Hvis sikrede selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen
- skade på udendørs vandhaner, springvand, svømmebassiner, bassiner, udendørs spa- og boblebade og dertil hørende installationer
- udgifter til optøning af rør

6.1.4 Snetryk, når det ikke har været muligt at fjerne sneen.

6.1.5 Tyveri og hærværk
Ved hærværk forstås skade forårsaget med vilje og i ond hensigt af personer uden lovlig adgang til ejendommen.

Forsikringen dækker ikke tyveri eller hærværk

- når ejendommen har været uden jævnligt opsyn
- begået af de sikrede, medhjælp, familie, lånere, lejere eller andre med lovlig adgang til forsikringsstedet

6.1.6 Påkørsel der beskadiger bygninger og genstande nævnt i punkterne 4.1.1. -4.1.8.

6.1.7 Væltende eller nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygninger.

6.1.8 Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 5 eller punkterne 6.1.1. -6.1.7.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, som f.eks.:

- Revnedannelser på grund af frost
- Sætningsskader på bygninger
- Trykprøvning af bygningsdele eller installationer
- Tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m.v.
- Rystelser fra trafik og byggearbejde
- Gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede
- Skader forvoldt af husdyr

Pludselige skader er heller ikke skader, der opstår ved almindelig brug, som f.eks.:

- Slid
- Ridser
- Skrammer
- Afskalning
- Tilsmudsning
- Stænk og spild af fødevarer, væsker og lignende
- Dryp fra malerpensler, malerbøtter og lignende

…

6.2 Forsikring mod anden bygningsskade dækker ikke

6.2.1 Skade som følge af stormflod, oversvømmelser fra hav, fjord, sø eller vandløb.

6.2.2 Skade som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op-/udførelse, hvis forsikringstageren har eller burde have haft kendskab til forholdet.

6.2.3 Skade på genstande, der ikke opfylder lovgivningens regler, hvis forsikringstageren har eller burde have haft kendskab til forholdet.

6.2.4 Skade som skyldes – eller er en følge af – mangelfuld vedligeholdelse.

6.2.5 Bygningsdele, byggematerialer og andet tilbehør, når dette ikke er fastmonteret.

6.2.6 Indirekte skade, som f.eks. tab af el, vand og olie."

Nævnet udtaler:

En undersøgelse i november 2017 af trækonstruktionen under gulvet i tilbygningen til klagerens sommerhus viste, at der var råd i træet. Klageren ønsker dækning af sine udgifter til at udbedre skaderne blandt andet med henvisning til, at skaderne skyldes fejlkonstruktion.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at råd ikke dækkes af forsikringen.

10. 91804

Efter en gennemgang af sagen – herunder rapport af 20/11 2017 fra Goritas – lægger nævnet til grund, at trækonstruktionen under gulvet var påvirket af råd, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækkes af forsikringen. På grundlag heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende.

Nævnet bemærker, at bestemmelserne i pkt. 6.2.2-6.2.3 udelukker forsikringsdækning ved storm, vandskade, frostsprængning og andre pludselige skader, når den sikrede har kendskab til blandt andet fejlkonstruktion. Pkt. 6.2.2-6.2.3 indeholder derfor ikke bestemmelser, der giver ret til forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand