Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91809:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet kun vil dække en del af de skader, som han har anmeldt er sket på hans autocamper i forbindelse med et færdselsuheld.

Under kørsel på motorvej blev klagerens autocamper ramt af genstande, der faldt ned fra en lastbil. Da autocamperen kørte hen over en af genstandene, sprang højre bagdæk, hvorefter autocamperen begyndte at slingre.

Selskabet har afvist at dække en del af de anmeldte skader under henvisning til, at de ikke stammer fra ulykken, eller at der er tale om konstruktionsfejl. Efterfølgende har selskabet opsagt klageren som kunde.

Ankenævnet *for* Forsikring

2. 91809

I klageskema af 9/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Vi fik fragmenter ned på os, som blev tabt af en lastbil, som ramte bilen og sprang baghjulet så vi blev slynget kraftig rundt og var tæt på at vælte med autocamperen. Baghjulet blev sprængt og lavede hul i bagenden og rev det meste af ledningsnettet ud, fragmenterne smadrede også forruden og lavede lidt andet og det vil de gerne erstatte. Det de ikke vil erstatte er de skader der blev lavet da autocamperen blev smidt rundt på motorvejen og derved fik et kraftig vrid, hvor fronten blev en smule skæv og nogle skørter flækkede og div andet. Jeg sender gerne en nærmere beskrivelse.
> Behandlingstiden har også været enorm lang, jeg havde hele tiden troet at bilen ville blive lavet, da jeg fik at vide af både taksator og værksted at de bare ventede på priser på stumper, da de så 4.5 måned senere sendte at de ikke ville erstatte det meste af det, var jeg mildest tal chokeret, jeg ringede til dem og prøvede at få en forklaring, jeg blev mødt af en Taksator der sagde at jeg skulle accepterer ellers ville han sørge for at min autocamper ikke kom ud at kører i år 2018. Jeg sendte selvfølgelig en klage ind, som jeg ikke fik svar på, derimod opsagde de min forsikring dagen efter, jeg ringede til Cheftaksator D 03-01-2018 for svar og han gik med til et møde ved autocamperen D 08-01-2018, men desværre kom der ikke noget udvikling i sagen selvom de ikke havde lagt mærke til at der var kommet en del fugt i autocamperen da der er blevet hul i den efter uheldet, det henviste de til at det måtte være fra en reparation eller anden skade. Jeg sagde om de ikke ville svare på den indsigelse jeg havde indsendt, ingen af dem havde kendskab til indsigelsen / klagen, men jeg behøvede ikke at gensende den ??? jeg fik svar samme dag.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønske bare at min autocamper er ligesom før uheldet og så synes jeg det er rimeligt at jeg får noget for værdi tab da de har og jeg tænker som taksatoren sagde de ville trække sagen i langdrag."

Selskabet har i mail af 25/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte d. 1. august 2017 pr. telefon et uheld, der var sket d. 22. juli 2017, hvor klagers køretøj blev ramt af genstande fra lastbil og der skete store skader på klagers autocamper.
> …
> Først d. 14. november 2017 forelå opgørelsen fra værkstedet og [taksator] drøftede sagen med [cheftaksator], da [taksator] ved sin gennemgang af sagen fandt, at de skader, der var opgjort, ikke alle kunne stamme fra det anmeldte uheld. [Taksator] udarbejdede d. 5. december 2017 den endelige rapport og notat til klager. Klager har allerede sendt begge dele til Ankenævnet. I notatet gennemgår [taksator] punkt for punkt de skader, selskabet ikke vil dække. Samme dag talte [cheftaksator] med klager, hvor skadesomfanget blev drøftet og [cheftaksator] fastholdt omfanget.
>
> Køretøjet er blevet grundigt undersøgt og chassisramme samt undervognskomponenter bar ingen spor af vrid eller overlast, der gav anledning til at tro, at vognen skulle have været udsat for vrid, der kunne have beskadiget konstruktionen.

Årsagen til, at hverken [taksator] eller [cheftaksator] besvarede klagers henvendelse af 13. december 2017, var alene, at de ting, klager pointerede i sit brev, allerede var blevet drøftet med ham tidligere og forklaret i det omtalte notat fra [taksator]. Efter mødet d. 8. januar 2018, hvor klager mødtes med [taksator] og [cheftaksator] hos [værksted 2] sendte [cheftaksator] sin skriftlige afvisning med henvisning til såvel fremsendte klage af 13. december 2017, samt til hvad der blev aftalt på mødet d. 8. januar 2018.

Ud fra ovennævnte er selskabet af den opfattelse, at flere af de skader, der er på køretøjet ikke stammer fra uheldet, men er tidligere brud/revner, der forgæves er forsøgt udbedret. Hvad angår revner på frontpartiet, er dette et kendt problem i branchen, som tidligere har medført tilbagekaldelser på nogle vogne, da de var nye.

Som det fremgår af vores vilkår punkt 28 A, stk. 4, 6 og 7, dækker forsikringen ikke fabrikations- og konstruktionsfejl, forringelse af køretøjets stand, hvis det er som følge af brugen af denne, samt skader, der er sket over tid.

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 3.789 kr. (2017), som vil blive opkrævet klager, når vi har betalt for den dækkede reparation."

Af taksatorrapport af 5/12 2017 fremgår bl.a.:

"ARBEJDSBESKRIVELSE/OMFANG

ARBEJDS-OP. NR.	BETEGNELSE	TIMER	KR
A AA 01	H. SIDEPLADE FOR., REPARATION, HØJRE	1,0	
A AA 01	HJULSKÆRM BAG, UDSKIFTES, HØJRE	1,5	
A AA 01	INDV. SKÆRMKASSE, UDSKIFTES, HØJRE	18,0	
A AA 01	LEDNINGSNET REP., REPARATION	7,5	
A AA 01	INDV. TRÆPLADE BAG, UDSKIFTES	5,0	
A AA 08	SIDESKØRT, UDSKIFTES, HØJRE	3,0	
A AA 10	SIDESPEJL, AF/PÅMONTERING, HØJRE	0,4	
A AC	DØR JUSTERING, REPARATION, HØJRE	0,5	
A BA 01	EMBLEM PÅ H.SIDE, UDSKIFTES, HØJRE	0,1	
A BA 07	HJULSKØRTE, HØJRE, REPARATION	0,5	
A BC 01	FORRUDE KOMPLET, UDSKIFTES		2100,00
A BC 01	RUDELIM		
A BC 01	FORRUDELISTE, UDSKIFTES		
A EA	INVENTAR DIV. JUSTERINGER, REPARATION	0,2	
A EA 01	SKUFFE UNDER SKAB, REPARATION, HØJRE, INDVENDIG	0,5	
A FA 01	DÆK, UDSKIFTES, HØJRE	0,5	
A FA 02	FÆLG, UDSKIFTES, HØJRE	0,2	
A FA 03	HJULKAPSEL, UDSKIFTES, HØJRE	0,1"	

Selskabet har i notat af 5/12 2017 til klageren bl.a. anført:

> "FT anmelder følgende skader på bilen.
>
> Frontrude.
> Fronten har fået sætningsskade
> Indv. Front er revnet i begge sider under forruden.
> Hul i sideplade, højre for, mellem fordæk og sideruden.
> Skabe og skuffer skulle være rykket ud af div. beslag.
> Højre bagdæk med følgeskade på indv. hjulkasse, bund mm.
> Højre baghjørne.
> Venstre sideplade over forhjul skulle være gået løs.
> Div. plastik skørter revet og gået løse.
> Trinbræt.
> Fugtskade efter kørsel uden højre hjulkasse bag.
>
> Punkter som ikke vurderes at have sammenhæng med skaden på højre bagdæk og hjulkasse bag.
> 1. Indv. front, samt begge forskærme.
> 2. Små revner på forkofanger-hjørner
> 3. Indv. skille-væg.
> 4. Venstre forreste hjulbueliste, samt trævæg bag.
> 5. Højre bag-hjørnestolpe
> 6. Revner ved div. skruer i skørter venstre side samt bagkofanger."

Til dette har klageren fremsendt udateret mail, hvori det bl.a. er anført:

> "Angående skade forløbet taber en lastbil genstande ned i autocamperen og rammer div steder på autocamperen, bl.a. Bilen h hjul bliver sprængt, [fører af bilen] som kører bilen kontra styrer bilen, men bilen går i slinger og da vi går ned på det sprængte hjul igen er vi helt på skrå af vejbanen og bilen er helt oppe på siden og meget tæt på at vælte, [fører af bilen] får dog situationen under kontrol og bilen kommer til ro og ind i siden.
>
> Vi har en lang række ting vi ikke er enige om, [taksator] forklarede at plastik skørter ikke kan have taget skade af vriddet i bilen, da chassi rammen ikke har taget skade, nu er det jo sådan at chassi rammen er lavet af en stærk jern ramme og selve kassen kun er lavet af træ og flamingo, så jeg tænker den har nemmest ved at vride der hvor den er svagest, jeg kan dog se på nogle tværstivere at der er en smule mellemrum, plastik skørterne er lavet af hård plast og vil derfor revne når bilen vrides og der er derfor en del skader på plastik skørterne. [Taksator] forklarer endvidere i tlf at revnerne ved forruden i begge sider er en konstruktions fejl og de derved ikke vil erstatte, jeg ved kun at de revner ikke var der inden vi kørte galt og derfor vil jeg bestemt mene at de skal laves. Begge bagskørter som går op af autocamperen er revnet, den ene meget voldsomt og jeg tror den har været ramt at genstande fra lastbilen, så den er revnet ved de fleste forskruninger, man kan også se på jeres billede at den har givet sig meget i toppen (side 9), hvor den har sluppet silikone kanten. Fronten på bilen er skæv og det fremgår også af jeres billeder, hvor man kan se at i begge sider på forskærmene er der et vrid og skørter sidder ikke på plads i samlinger. Skruen som i har taget et billede af kunne jeg med lethed skrues ind uden en skruetrækker og jeg tænker det viser hvor meget bilen er vredet og blevet trukket ud og ikke at jeg ikke har skruet den ind ☺ i henviser

også til nogle gamle skader, ja alle skader er min 4.5 måned gammel og bilen har stået udenfor og samlet skidt, så jeg forstår ikke helt hvad i vil med det ??

Jeg snakkede om at vi skulle passe på at bilen ikke blev vand skadet da jeg satte bilen, da der var helt åben ind i bilen og vi kørte i massiv regnvejr hjem og den derved sejlede i vand, i vælger så dog bare at lade bilen stå ude uden tørring, jeg kan dog umildbart ikke se skader derefter, jeg kan dog se at bilen har givet sig så meget at ved den tidligere omtalte bagskørt i venstre bag som er ramt/ har givet sig meget er der blevet hul ind i bilen og har derved nu givet en vand skade, så man tydelig kan se der har rendt vand ind i autocamperen og givet en fugtskade, se billeder.

Inde i selve autocamperen er der også skader. Den er revnet nogle forskellige steder, se billeder og det er hvad man kan se med øjet, det jeg er meget bange for er at når vi begynder at køre i den igen begynder den at falde fra hinanden. Jeg var ved [værksted 1] inden jeg kom til [værksted 2], han sagde at han troede at skabene og det hele havde været vredet rundt i skrue hullerne og da det er tynd krydsfiner det sidder i er det et stort problem og de havde ikke tid til at lave skaden og henviste til [værksted]. Jeg sagde dog da jeg kom derned at de skulle kikke på det og hvis det ikke mente det skulle laves var det nok med en garanti hvis det begyndte at gå fra hinanden, dog skulle de tydelige skader laves.

[Cheftaksator] og [taksator] husk på alt det vægt der er i overskabene, når det kommer i slyng skaber det en voldsom vægt pres og det kommer til at lægge extra pres på sider og top på autocamperen som kun er lavet af træ og flamingo."

Selskabet har herefter i brev af 14/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi opsiger din forsikring på den baggrund af, at vi ikke mener, der er sammenhæng mellem uheldet og de skader du oplyser der er sket.

Derfor opsiger vi din Bilforsikring. Som kunde kan du selvfølgelig altid opsige en forsikring. Det kan vi som selskab også gøre, men kun på forsikringens årsdag eller i forbindelse med en skade. Det er den opsigelsesmulighed vi nu benytter. Nedenfor kan du se, præcis hvor i vilkårene opsigelsesbestemmelserne står."

Af forsikringsbetingelserne 6740-1 Maj 2015 fremgår det bl.a.:

"**27. Hvilke skader er dækket?**

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28
2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre, og at start spærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i eller ved bilen
   b. Hvis Topdanmark stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete.
   Forsikringstager har bevis byrden for, at punkt 27 2.a og 27 2.b er opfyldt.

28. Hvilke skader er ikke dækket?

A Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke

1. Tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene ikke er opfyldt
2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.
3. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie samt skade som følge af forkert påfyldning af drivmiddel eller anden væske
4. Fabrikations- og konstruktionsfejl
5. Skader, der bliver påført bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling og bearbejdning. Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand. Skader sket i selvbetjent vaskehal er dækket.
6. Forringelse af bilens stand, hvis det er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne
7. Skade, der sker over tid, fx tæring, rust eller frostsprængning"

Nævnet er blevet forelagt selskabets fotos af de skader, som selskabet ikke vil dække. Nævnte fotos er påført kommentarer fra selskabet bl.a. om gamle reparationer, gamle brud, og gamle revner.

Nævnet udtaler:

Under kørsel på motorvej blev klagerens autocamper ramt af genstande, der faldt ned fra en lastbil. Da autocamperen kørte hen over en af genstandene, sprang højre bagdæk, hvorefter autocamperen begyndte at slingre.

Selskabet anerkendte forsikringsdækning for et beløb på 73.608,13 kr., som navnlig dækkede udgifter til udbedring af bilens forreste del, herunder udskiftning af forruden, og området ved højre baghjul.

Klageren meddelte selskabet, at bilen var blevet yderligere beskadiget som følge af et vrid. Klageren henviste blandt andet til "revnerne ved forruden i begge sider", "Begge bagskørter, som går op ad autocamperen er revnet", "Fronten på bilen er skæv", og "skabene og det hele havde været vredet rundt i skrue hullerne". Selskabet opsagde herefter klageren som kunde, idet sel-

skabet anførte, at der ikke var sammenhæng mellem uheldet og de skader, som klageren oplyste var sket.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at klageren skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit erstatningskrav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der, som anført af selskabet, ikke ses at være sket et vrid af chassisramme eller undervognskomponenter, hvilket taler imod, at plasticskørter mv. skulle være blevet beskadiget som følge af et vrid, og at selskabet har forklaret revner på fronten som en typisk konstruktionsfejl. Nævnet har yderligere lagt vægt på selskabets fotodokumentation, hvori det blandt andet konkluderes, at flere skader er gamle revner og brud, som er forsøgt repareret tidligere.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder om selskabets sagsbehandlingstid, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol vil føre til et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

8. 91809

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand