Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91813:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring

Gl. Kongevej 60

1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med dækning for børnesygdom i Privatsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med hendes datters hjertesygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med sygdommen under henvisning til, at datteren forud for tegningen af børnesygdomsdækningen var henvist til udredning.

Børnesygdomsdækningen for børn dækker medicinsk invaliditet (mén) ved sygdom.

2. 91813

I klageskema af 10/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Det vedrører min datter [klagerens datter] som d. 2/2-2017 fik konstateret en hjertesygdom. Forsikringen nægter at udbetale erstatning, da de mener, [klagerens datter] var under mistanke for sygdommen, da vi tegnede forsikringen, hvilket ikke var tilfældet.
> Venligst se vedhæftede bilag. Jeg har også vedhæftet overlæge … kommentarer til afslag fra forsikringen. Iflg. dem må forsikringen ikke have lov at drage den aktuelle konklusion iht. lovgivningen.
> I må sige til, hvis I mangler yderligere bilag.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At [klagerens datter] får udbetalt den erstatning, hun har krav på iflg. forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 12/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 16. januar 2018 med klage fra [klageren] (herefter forsikringstager) vedr. børnesygdomsdækning for forsikringstagers datter, [klagerens datter], under en ulykkesforsikring tegnet hos Privatsikring, som trådte i kraft den 20. oktober 2016.
>
> **Bemærkninger til klagen**
>
> Police med forsikringsbetingelser er fremsendt af forsikringstager.
>
> I forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 fremgår følgende:
>
> ***3.3 Dækningen omfatter ikke***
> - *Sygdom eller følger deraf, der er indtruffet før forsikringen træder i kraft. Se definition i pkt. 12.3.*
>
> …
>
> I forsikringsbetingelsernes punkt 12.3 fremgår følgende:
>
> **12.3 Hvornår betragtes sygdommen som indtrådt**
> *Sygdommen betragtes som indtruffet på det tidspunkt, hvor forværringen af helbredstilstanden første gang påvises af en læge. Dette er ikke altid sammenfaldende med tidspunktet for diagnosticeringen af sygdommen.*
>
> Forsikringstager har fremsendt helbredserklæring for [klagerens datter], underskrevet den 9. oktober 2016, hvor det bl.a. fremgår, at [klagerens datter];
>
> - Ikke inden for de sidste 5 år har været kontrolleret, undersøgt eller behandlet af læger, psykolog, diætist talepædagog eller andet sundhedspersonale.
>
> - Ikke kontrolleres, behandles eller mistænkes for at have nogle sygdomme eller lidelser.

Det fremgår af journal fra … Kardiologisk Amb. (side 17 af 20), at [klagerens datter] har været tilknyttet kardiologisk ambulatorium for arvelige hjertekarsygdomme i perioden 1. juni 2016 til 16. februar 2017, i forbindelse med familieudredning grundet hjertesygdom.

Det fremgår også af journalmaterialet, at [klagerens datter] er henvist til udredning for medfødt genetisk hjertelidelse og at denne sygdom tidligere er fundet hos to nære familiemedlemmer.

Vurdering

Efter vores gennemgang af klagen med bilag, finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse, som derfor fastholdes.

Det er således fortsat vores vurdering, at [klagerens datter] allerede inden tegningen af børnesygdomsdækningen var henvist til nærmere udredning for hjertelidelsen.

[Klagerens datter] var således velvidende om den pågældende udredning, som var påbegyndt inden indtegningen og inden afgivelsen af helbredserklæring.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at der er afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indtegningen.

Såfremt vi på tegningstidspunktet havde været bekendt med, at [klagerens datter] var under udredning for non compaction kardiomypati, havde vi ikke indtegnet forsikringen.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 6 hæfter vi derfor ikke for den anmeldte sygdom.

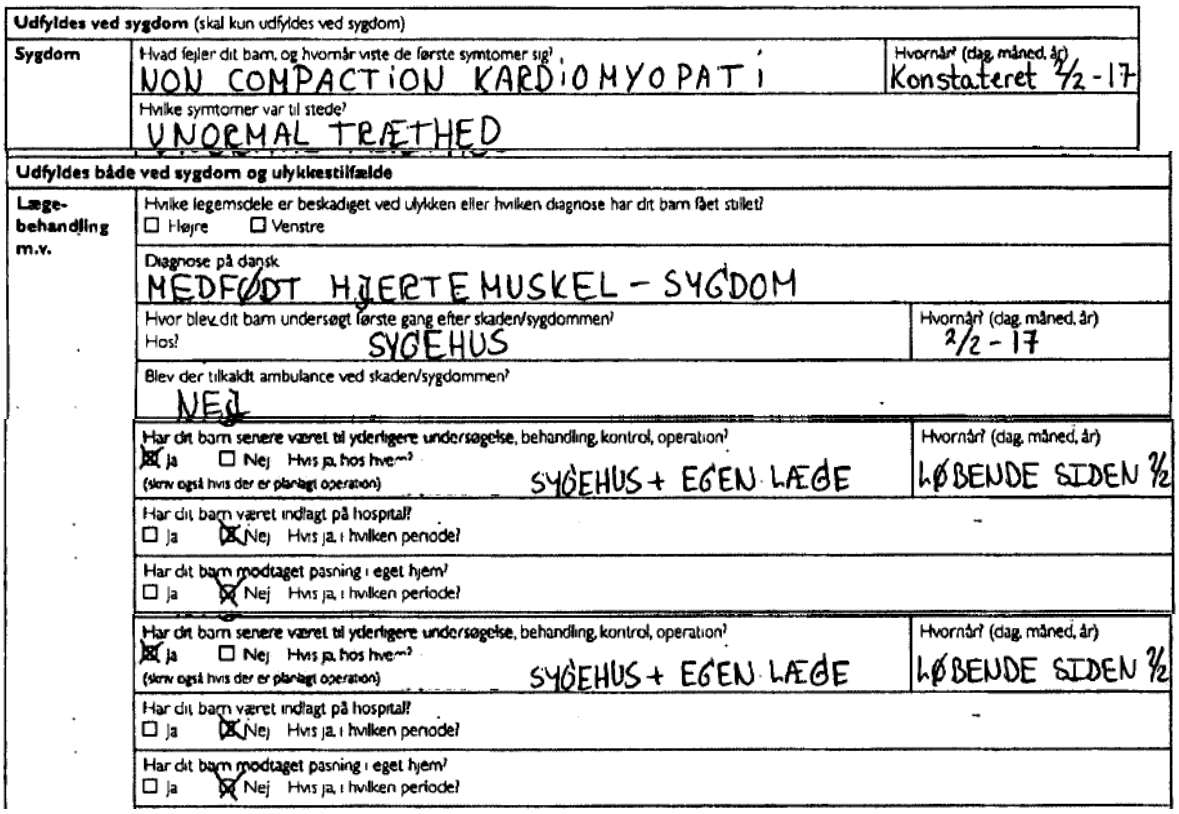
Vi henviser endvidere i det hele til det anførte i vores fastholdelse af afvisningen, som er sendt til forsikringstager pr. e-mail den 11. december 2017."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

I helbredserklæring af 9/10 2016 til selskabet anførte klageren bl.a. om sin datter:

Svar på spørgsmål	Ja	Nej
…		
Har barnet inden for de sidste 5 år været kontrolleret, undersøgt eller behandlet af læger, psykologer, diætist, talepædagog eller andet sundhedspersonale?		X
Kontrolleres, behandles eller mistænkes barnet for at have nogle sygdomme eller lidelser?		X

Af klagerens anmeldelse af 30/3 2017 til nævnet fremgår bl.a.:



Udfyldes ved sygdom (skal kun udfyldes ved sygdom)

Sygdom

Hvad fejler dit barn, og hvornår viste de første symptomer sig? NON COMPACTION KARDIOMYOPATI — Hvornår? (dag, måned, år) Konstateret ½-17

Hvilke symptomer var til stede? UNORMAL TRÆTHED

Udfyldes både ved sygdom og ulykkestilfælde

Lægebehandling m.v.

Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken eller hvilken diagnose har dit barn fået stillet? ☐ Højre ☐ Venstre

Diagnose på dansk: MEDFØDT HJERTEMUSKEL - SYGDOM

Hvor blev dit barn undersøgt første gang efter skaden/sygdommen? Hos? SYGEHUS — Hvornår? (dag, måned, år) ½-17

Blev der tilkaldt ambulance ved skaden/sygdommen? NEJ

Har dit barn senere været til yderligere undersøgelse, behandling, kontrol, operation? ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja, hos hvem? (skriv også hvis der er planlagt operation) SYGEHUS + EGEN LÆGE — Hvornår? (dag, måned, år) LØBENDE SIDEN ½

Har dit barn været indlagt på hospital? ☐ Ja ☒ Nej Hvis ja, i hvilken periode?

Har dit barn modtaget pasning i eget hjem? ☐ Ja ☒ Nej Hvis ja, i hvilken periode?

Har dit barn senere været til yderligere undersøgelse, behandling, kontrol, operation? ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja, hos hvem? (skriv også hvis der er planlagt operation) SYGEHUS + EGEN LÆGE — Hvornår? (dag, måned, år) LØBENDE SIDEN ½

Har dit barn været indlagt på hospital? ☐ Ja ☒ Nej Hvis ja, i hvilken periode?

Har dit barn modtaget pasning i eget hjem? ☐ Ja ☒ Nej Hvis ja, i hvilken periode?

Af lægejournalen for klagerens datter fremgår bl.a.:

"Behandlet d. 01-06-2016 00:00 - 02-02-2017 12:25

UNDERSØGELSE:
02-02-2017 12:00
ZZ0151 Klinisk kontrol
ZZ4247B Klinisk genetisk udredning, udvidet

Forældre CPR-nr.: …
02.02.2017
KARDIOLOGISK AMBULATORIUM - AMBULATORIET FOR ARVELIGE HJERTESYGDOMME
Progeny … 0623 LVNC.
Kommer til familieudredning
Probanden er broderen …, som har dilateret kadiomyopati og non compaction-forandringer.
Er i det væsentlige rask. Normalt fysisk funktionsniveau. Føler sig ikke forpustet. Ingen hjertebanken eller besvimelse.

MEDICIN
Nihil.

Ekg: Sinusrytme, frekvens 77/minut. Normal overledning. Smalle QRS-komplekser. Relativ lav R-tak i V3 sammenlignet med naboafledningerne.

5. 91813

BT 125/67
Der er foretaget TTE,
som viser non dilateret venstre ventrikel med tydelig trabekulering lateralt og apikalt forenelig med non compaction. LVEF vurderes lidt nedsat (40 - 45%).
Ekkokardiografi er gennemset sammen med afdelingslæge …, og der er enighed om, at man må mistænke non compaction kardiomyopati med let nedsat EF.
Der er indikation for både ACE-hæmmer-behandling samt Marevan, som apopleksi-profylakse (i forbindelse med non compaction og nedsat EF).
[Klagerens datter] informeres om, at der er tegn på samme hjertesygdom som hos bror og far men i mildere grad.
Har sagt, at vi naturligvis ikke kan forudsige forløbet, men at det er rigtigt godt, at hun kommer i tidlig behandling. Hun har ikke symptomer nu, og det er ikke sikkert, at hun får det, men der er behov for, at hun går til jævnlig kontrol hos os, og desuden er der behov for medicinsk behandling. Jævnfør ovenstående. For nuværende planlægges ikke hjertesvigtsbehandling eller ACE-hæmmer.

Der laves		elektronisk recept på Ramipril 1,25 mg x 2
samt		recept Marevan 2,5 mg, 2 tabletter dagligt i 3 dage
og		INR-kontrol hos egen læge på 4. dagen (tilstræbt INR-niveau mellem 2 og 3)
Der er d.d. taget		
	rp.	kreatinin
og		INR
Patienten giver accept til		
	rp.	gentest for familiens ….. type mutation,
som er en formodet sygdomsdisponerende mutation.		
	rp.	klinisk kontrol i Arv. amb. om 14 dage (booket på en ekstra tid sammen med faderen … mhp. klinisk kontrol
og		optitrering i ACE-hæmmer behandling
Skal endvidere indkaldes til		
	rp.	ekkokardiografisk kontrol om 6 måneder

Selskabet afviste dækning i brev af 6/10 2017 til klageren. Klageren har i mail af 26/11 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg vil gerne have en mere udførlig begrundelse for afgørelsen, hvor I henviser til de forsikringsbetingelser, som ligger til grund for afgørelsen. I bedes vedhæfte/medsende disse betingelser.

I skriver, at I vurderer, at [klagerens datter] allerede inden tegningen af børnesygdomsdækningen var henvist til nærmere udredning for hjertelidelsen? Der var ingen, der på daværende tidspunkt havde mistanke til, at [klagerens datter] skulle have den lidelse, som blev konstateret d. 2/2-2017, så det er IKKE korrekt, hun var indkaldt til NÆRMERE UDREDNING FOR HJERTELIDELSEN. Dette kan overlæge … bekræfte for jer.

I forbindelse med at vores ældste søn (ikke 2 familiemedlemmer som I skriver) i 2015 fik konstateret den pågældende hjertesygdom, fik vi (mor, far og de to andre søskende) tilbudt, om vi ville scannes eller ej, og det sagde vi selvfølgelig ja tak til for en sikkerheds skyld. Den dato 1/6-2016 som I vurderer ud fra, er den dato hvor sygehuset har oprettet/udsendt en indkaldelse til [klagerens datter] og os andre. INGEN af os har haft symptomer overhovedet, og det må I også kunne se på [klagerens datters] sygdomsforløb - eller netop mangel på samme i årene indtil datoen d. 2/2-2017. Første gang [klagerens datter] har kontakt med sygehuset er denne dato, hvor lidelsen bliver konstateret. Inden denne dato vidste ingen, at der var tale om en genetisk betinget lidelse!
For det andet må I rent juridisk slet ikke have lov til at sammenholde [klagerens datters] situation og sygdom med, at en anden i familien har fået konstateret denne tidligere - iht. ændringen af FAL paragraf 3 a, som trådte i kraft 1. juli 2017 inden [klagerens datters] forsikring blev tegnet. Vi har rådført os med en jurist.

De betingelser, jeg har modtaget i forbindelse med tegnelse af forsikringen og omkring konstatering/påvisning af evt. sygdom, er disse, og jeg synes, da bestemt ikke I holder jer til punkt 12.3:

Så de helbredsoplysninger, vi har afgivet, i forbindelse med tegning af forsikringen d. 9. Oktober 2016, er helt korrekte:
Nej – [klagerens datter] har IKKE indenfor de sidste 5 år været kontrolleret, undersøgt eller behandlet af læger eller andet sundhedspersonale.
Nej – [klagerens datter] kontrolleres, behandles eller mistænkes IKKE for at have nogle sygdomme eller lidelser."

Selskabet har i mail af 11/12 2017 til klageren hertil bl.a. anført:

"Hermed vender vi tilbage med svar på din mail af 26. november 2017.

Det fremgår af sagens lægelige bilag, at [klagerens datter] i juni 2016 blev henvist til en såkaldt familieudredning på Ambulatoriet for arvelige hjertesygdomme på … Sygehus. Baggrunden for denne henvisning var, at både [klagerens datters] far og bror led af den arvelige hjertelidelse non compaction kardiomypati.

Den tegnede børnesygdomsforsikring trådte i kraft den 20. oktober 2016.

[Klagerens datter] blev diagnosticeret med non compaction kardiomypati den 7. februar 2017.12.08

Det vores opfattelse, at [klagerens datter] i perioden den 1. juni 2016 til 2. februar 2017 har været under mistanke for at lide af non compaction kardiomypati.

> I forbindelse med indtegningen oplyste I den 9. oktober 2016, at [klagerens datter] på dette tidspunkt ikke kontrolleredes, behandles eller mistænktes for at have nogle sygdomme eller lidelser.
>
> Det er på ovenstående baggrund vores opfattelse, at der er givet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indtegningen. Såfremt vi på tegningstidspunktet havde været bekendt med at [klagerens datter] var under udredning for non compaction kardiomypati, havde vi ikke indtegnet forsikringen. Under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 hæfter vi således ikke for den anmeldte sygdom, og vi må derfor fastholde vores afvisning af sagen og henvise til Ankenævnet for Forsikring.
>
> I forhold til spørgsmålet om indhentelse af oplysninger i henhold til forsikringsaftalelovens § 3a, kan det oplyses at vi ikke i forbindelse med indtegningen af forsikringen har anmodet om, indhentet eller modtaget og brugt oplysninger, der kan belyse [klagerens datters] arveanlæg og risiko for at udvikle eller pådrage sig sygdomme."

Klageren har returneret selskabets mail af 11/12 2017 til klageren med kommentarer fra en sygeplejerske ansat på ambulatoriet for arvelige hjertesygdomme. Klageren har anført, at en navngiven overlæge på afdelingen har godkendt kommentarerne. Kommentarerne er skrevet i kursiv:

> "Hermed vender vi tilbage med svar på din mail af 26. november 2017.
>
> Det fremgår af sagens lægelige bilag, at [klagerens datter] i juni 2016 blev henvist til en såkaldt familieudredning på Ambulatoriet for arvelige hjertesygdomme på … Sygehus. Baggrunden for denne henvisning var, at både [klagerens datters] far og bror led af den arvelige hjertelidelse non compaction kardiomypati.
>
> *Nej, [klagerens datters] far, var ikke diagnosticeret, da [klagerens datter] blev henvist. [Klagerens datter] og hendes far er begge henvist samtidig til arv amb jævnfør notat i proband journal pr 30.05.16. Ingen af dem havde symptomer.*
>
> Den tegnede børnesygdomsforsikring trådte i kraft den 20. oktober 2016.
>
> [Klagerens datter] blev diagnosticeret med non compaction kardiomypati den 7. februar 2017.12.08
>
> Det vores opfattelse, at [klagerens datter] i perioden den 1. juni 2016 til 2. februar 2017 har været under mistanke for at lide af non compaction kardiomypati.
>
> I forbindelse med indtegningen oplyste I den 9. oktober 2016, at [klagerens datter] på dette tidspunkt ikke kontrolleredes, behandles eller mistænktes for at have nogle sygdomme eller lidelser.
>
> *Henvisning af [klagerens datter]. var begrundet i mulig arvelighed. Der var således ud fra [klagerens datters] helbredtilstand IKKE mistanke til lidelsen. [Klagerens datter] var/er asymptomatisk.*

Ifølge forsikringslovens §3a med rettelser fra 1 juli 2016 fremgår det, at forsikringsgiver udelukkende må spørge til forsikringtagers NUVÆRENDE helbredstilstand. Der må ikke længere spørges til 'andre personer'. Da forsikringen tegnes ER [klagerens datter] helbredstilstand ikke påvirket efter Jeres og [klagerens datters] bedste overbevisning

Det er på ovenstående baggrund vores opfattelse, at der er givet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indtegningen. Såfremt vi på tegningstidspunktet havde været bekendt med at [klagerens datter] var under udredning for non compaction kardiomypati, havde vi ikke indtegnet forsikringen. Underhenvisning til forsikringsaftalelovens § 6 hæfter vi således ikke for den anmeldte sygdom, og vi må derfor fastholde vores afvisning af sagen og henvise til Ankenævnet for Forsikring.

At blive henvist til familieudredning kan efter vores mening ikke sidestilles med direkte mistanke om sygdom. Udfaldet af familieudredning, eller screening som det måske nærmere er, er jo i nogle tilfælde, at den enkelte får status som rask genbærer … og disse kan jo uden problemer forsikres…"

Af forsikringsbetingelserne Sygdomsdækning for børn fremgår det bl.a.:

"**3.3 Dækningen omfatter ikke**

- Sygdom eller følger deraf, der er indtruffet før forsikringen træder i kraft. Se definition i pkt. 12.3

…

12.3 Hvornår betragtes sygdom som indtrådt

Sygdommen betragtes som indtruffet på det tidspunkt, hvor forværringen af helbredstilstanden første gang påvises af en læge. Dette er ikke altid sammenfaldende med tidspunktet for diagnosticeringen af sygdommen."

Nævnet udtaler:

Klagerens søn fik konstateret en hjertesygdom. Da sygdommen kunne være arvelig, blev klageren, hendes ægtefælle, to andre søskende og datteren omkring den 1/6 2016 tilbudt familieudredning på et ambulatorium for arvebiologiske sygdomme, hvilket de indvilligede i. Den 9/10 2016 anmodede klageren selskabet om at udvide sin ulykkesforsikring med sygdomsdækning for børn. Den 2/2 2017 blev klagerens datter undersøgt og diagnosticeret med samme sygdom som sin bror.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med hendes datters hjertesygdom.

9. 91813

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens datter forud for tegning af børnesygdomsdækningen var henvist til udredning på grund af sin brors hjertesygdom. I brev af 12/2 2018 til nævnet har selskabet endvidere anført: "Såfremt vi på tegningstidspunktet havde været bekendt med, at [klagerens datter] var under udredning for non compaction kardiomypati, havde vi ikke indtegnet forsikringen".

Klageren har anført, at hendes datter ikke var under mistanke for sygdommen eller havde symptomer, da børnesygdomsdækningen blev tegnet. Klageren har yderligere anført, at selskabet ikke må sammenholde hendes datters situation og sygdom med, at en anden i familien har fået konstateret sygdommen tidligere i medfør af forsikringsaftalelovens § 3 a.

Klageren anførte i helbredserklæringen om sin datter, at hun ikke "kontrolleres, behandles eller mistænkes" for sygdomme.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 6, at selskabet er frit for ansvar, når forsikringstageren har givet urigtig oplysning forud for indgåelse af forsikringsaftalen, og selskabet kan antages ikke at ville have indgået forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 3 a (som ændret pr. 1/6 2016): "Selskabet må ikke i forbindelse med eller efter indgåelse af aftaler efter denne lov anmode om, indhente eller modtage og bruge oplysninger, der kan belyse en persons arveanlæg og risiko for at udvikle eller pådrage sig sygdomme, herunder kræve undersøgelser, som er nødvendige for at tilvejebringe sådanne oplysninger. Det gælder dog ikke oplysninger om den pågældendes nuværende eller tidligere helbredstilstand".

Nævnets flertal udtaler:

Flertallet lægger til grund, at klagerens datter på tegningstidspunktet i oktober 2016 led af hjertesygdommen (nuværende helbredstilstand), men at sygdommen ikke havde været symptomgivende, og at den endnu ikke var diagnosticeret, men blev det i februar 2017.

10. 91813

Flertallet finder, at oplysninger om undersøgelser og resultater, der ikke omhandler forsikringstagerens arveanlæg (altså først og fremmest genoplysninger), er omfattet af forsikringstagerens oplysningspligt, uanset at oplysningerne er fremkommet i forbindelse med, at forsikringstageren udredes for arvelige sygdomme.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet, at forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger i helbredserklæringen af 9/10 2016 ved ikke at oplyse om den planlagte udredning af datteren, og at afgivelsen af de urigtige oplysninger må tilregnes forsikringstageren som uagtsomt.

Flertallet finder, at selskabet har godtgjort, at det ikke ville have tegnet børnesygdomsdækning for datteren, hvis selskabet havde haft korrekte oplysninger ved aftaleindgåelsen omkring datterens helbredsforhold.

Flertallet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringsdækningen for datteren med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 3 a ikke må stille spørgsmål om klagerens datters familieudredning grundet hjertesygdom, og at klageren dermed ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afslå dækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

11. 91813

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand