Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91822:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & Mclennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sin fagforening lønsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. V/Marsh & Mclennan Agency A/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets afslag på at yde dækning for anmeldt uarbejdsdygtighed efter et ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at årsagen til klagerens uarbejdsdygtighed er selvforskyldt beruselse, hvilket der ikke ydes dækning for.

I klageskemaet af 11/1 2018 er det blandt andet anført, at klageren ønsker, at selskabet skal anerkende erstatningspligten og udbetale erstatning. I en vedlagt redegørelse, er det blandt andet oplyst:

2. 91822

"Påstand
… [Fagforeningen] skal anerkende erstatningspligten på lønsikringen efter … [klagerens] ulykkestilfælde den 15. april 2017 og udbetale erstatning med tillæg af renter efter FAL § 24.

Sagsfremstilling
[Klageren] kom den 15. april 2017 til skade ved et ulykkestilfælde. Skaden skete ved kørsel på cykel, hvor [klageren] kørte ud over en rampe og slog panden direkte i asfalten, hvorved han pådrog sig flere brud på kranie, kæbe og næse, hjernerystelse, øvrige ansigtslæsioner samt hudafskrabninger på oversiden af hånden.

Skaden blev anmeldt såvel til lønsikringen i [fagforeningen], bilag A samt egen ulykkesforsikring i [selskab 2], bilag B. [Selskab 2] anerkendte ulykkestilfældet som omfattet af forsikringen jf. bilag C.

Den 13. juni 2017 meddelte [fagforeningen], at ulykkestilfældet ikke var omfattet forsikringen, da årsagen skyldtes selvforskyldt beruselse, og hændelsen derfor var selvforskyldt jf. bilag D.

Den 13. juli 2017 blev der sendt en klage til [fagforeningen] jf. bilag E inkl. anmeldelsen sendt til [selskab 2], fotos af ulykkesstedet samt henvisninger til tidligere ankenævnssager i lignende sager. Sagen blev efterfølgende forelagt [fagforeningens] interne klagenævn.

Efter flere rykkere traf [fagforeningen] afgørelse den 3. november 2017, hvor afgørelsen blev fastholdt jf. bilag F.

Argumentation
Forud for ulykkestidspunktet havde [klageren] været ude og høre musik med nogle venner. I den sammenhæng havde han fået nogle øl. Han valgte at køre hjem til … på cykel natten mellem lørdag og søndag, da han følte sig frisk nok hertil. Det var en tur på 14 km. Da han uden problemer nåede skolen i … kørte han gennem skolens område i stedet for over boldbanen som han plejede, fordi det havde regnet meget og banen var smattet. Ulykkestilfældet skete ved, at han kørte ud over en rampe med en højdeforskel på ca. 70 cm. Det var mørkt og regnede. Området var uoplyst og han havde ikke en chance for at se rampen.

[Klageren] pådrog sig et alvorligt hovedtraume og blev slået bevidstløs. Han vågnede op, var bange og forvirret og søgte op mod vejen, hvor en bil stoppede og tilkaldte hjælp. [Klageren] blev i ambulance kørt til … Sygehus som traumepatient. En blodprøve viste en promille på 1,3 og i journalen er anført, at [klageren] var ebrieret.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.
Det er uden diskussion, at der er sket et ulykkestilfælde, da der er tale om fald på cykel. Spørgsmålet er om ulykkestilfældet kan afvises som følge af selvforskyldt beruselse, hvilket [fagforeningen] har argumenteret for.

[Fagforeningen] finder, at '[Klageren] har været selvforskyldt beruset og at dette er direkte eller indirekte årsag til fald på cyklen, der medfører uarbejdsdygtighed'.

3. 91822

Forsikringsteori:
Bevisbyrden for, at en skade skal afvises som følge af selvforskyldt beruselse er selskabets. Det er ikke tilstrækkeligt at dokumentere, at skadelidte har været beruset. Erstatningen bortfalder kun, hvis beruselsen har været hovedårsag til ulykkestilfældet.

En læges subjektive vurdering (fundet i ebrieret tilstand) kan ikke danne grundlag for en afvisning af anerkendelsesspørgsmålet. Hvis der slet ikke er udtaget alkoholprøve af forsikrede, viser retspraksis, at det er næsten umuligt for selskaberne at føre bevis for beruselse jf. Ivan Sørensens Forsikringsret 3 omarbejdede udgave side 442.

Skal selskabet afvise anerkendelsesspørgsmålet, som følge af selvforskyldt beruselse, skal selskabet begrunde dette med promillens størrelse, og at promillen i sig selv er så høj, at selskabet skal kunne sandsynliggøre, at det er hovedårsagen til ulykkestilfældet.

Det er vores påstand, at [fagforeningen] ikke har rejst denne bevisbyrde. Egentlig kan der blot ses på deres argumentation, hvor de anfører, at den selvforskyldte beruselse er indirekte årsag til fald på cyklen. Med andre ord. Det er ikke hovedårsagen til faldet.

Det er vores påstand, at ulykkestilfældet var sket, uanset [klagerens] promille havde været 0 eller 3. Han havde ikke haft mulighed for at se rampen. Selv i dagslys er det svært at se den. I mørke, regnvejr og ikke oplyst er det umuligt. Der henvises til fotos i bilagene. Bemærk i øvrigt, at der ikke er nogen advarsler om rampen og at rampen ikke er afmærket eller på anden måde afskærmet. Der var fri adgang til skolen. Endelig bemærkes det, at [klageren] uden problemer havde kørt på cykel fra … [by] til … [by].

'Allerede af den grund er hovedårsagen til ulykken ikke promillens størrelse, hvorfor afvisningen er forkert.

Selv om promillen er målt til 1,3, er promillens størrelse efter ankenævnspraksis ikke tilstrækkelig høj til, at erstatningen skal bortfalde, når der er tale om et ulykkestilfælde uden brug af motorkøretøjer.

I AK 37.156/95 fremgår det, at skadelidte væltede på racercykel med en promille på 1.03. Under henvisning til det våde føre på uheldsstedet og den relativ lave promille blev selskabet tilpligtet at betale erstatning.

I AK 74690 påkørte skadelidte en gravko, der holdt parkeret i vejsiden. Ulykken skete om natten. Der var god sigt, tørre veje og vejbelysning var tændt. Promillen på 1,746 blev vurderet værende så høj, at bevisbyrden for afvisning var opfyldt. Men bemærk argumentationen. Havde det været uoplyst og dårlig sigt tyder argumentationen i kendelsen på, at ulykkestilfældet var blevet anerkendt.

I AK 84678 faldt skadelidte med en promille på 1,7. Ingen andre omstændigheder taler for skadeårsagen, så anerkendelsesspørgsmålet blev afvist.

Modsat AK 81002. Her faldt skadelidte ned ad en trappe og dør. Promillen på 1,44 var ikke tilstrækkelig høj til at beruselsen var hovedårsagen til ulykken, hvorfor ulykkestilfældet blev anerkendt.

Ses der samlet på de kendelser og domme der er omkring selvforskyldt beruselse ved ulykkestilfælde, der ikke skyldes brug af motorkøretøj, anerkendes ulykkestilfælde i hvert fald op til en promille på 1,44, mens ulykkestilfælde, hvor promillen har været op i 1,7 eller højere afvises, afhængig af omstændighederne.

I aktuelle sag er promillen fastsat til 1,3. if. ovenstående er promillen på 1,3 ikke i sig selv nok til at afvise anerkendelsesspørgsmålet.

Det bemærkes i øvrigt, at [selskab 2] har anerkendt ulykkestilfældet. I første omgang har de dækket tandskaden og personskaden skal vurderes omkring årsdagen.

Sammenfatning
[Klageren] kørte udover en rampe i mørke, regnvejr og i et område, der henlå i mørke. Der er tale om et ulykkestilfælde. [Fagforeningen] har ikke rejst bevisbyrden for, at den selvforskyldte beruselse er hovedårsagen til ulykkestilfælde, hvorfor der er tale om skade, der er dækket. Det understreges også ved, at [selskab 2] har anerkendt hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. En anerkendelse, som følger den valide ankenævnspraksis, der er på området jf. gennemgangen ovenfor."

Selskabet/Fagforeningen har i brev af 12/2 2018 til nævnet blandt andet anført:

"Sagsfremstilling:
Klager ønsker dækning for uarbejdsdygtighed, da klager efter ulykken ikke længere står til rådighed for arbejdsmarkedet og overgår på sygedagpenge. Der er således udbetalt lønsikring for ledighed med 8 ydelser ud af i alt 12 ydelser.

Sagsfremstillingen er beskrevet i svar fra [fagforeningens] Klagenævn, dateret 4. september 2017

[Fagforeningens] Tillægsforsikring oplyser:
Vi fastholder, at vi ikke dækker uarbejdsdygtighed, der direkte eller indirekte skyldes selvforskyldt beruselse og henviser til forsikringsbetingelserne for [Fagforeningens] Tillægsforsikring punkt 2.9.1."

I udateret skadeanmeldelse har klageren blandt andet oplyst:

"Hvornår skete skaden?	14-04-2017
Hvor skete det?	… Skole
Hvordan skete det?	Jeg havde været ude og høre musik i … og cykler de 14 km hjem, selv om det regner og er mørkt. Da jeg når til … vil jeg skyde genvej grundet det dårlige vejr. I stedet for at køre over en våd og smattet boldbane kører jeg i stedet ind på skolen. Jeg kører langs en bygning ud mod parkeringsarealet og ser ikke læssekanten der er ca. 60-70 cm høj og kører direkte udover, falder forover og slår hovedet direkte i asfalten. Der er ingen afmærkning/advarsel om kanten. Det er mørkt og regner og skolen er totalt mørkelagt. Jeg har ikke en chance for at se niveauforskellen, selv om jeg har normalt lys på cyklen.

…	…
Beskriv skaderne	Flere ansigtsbrud, herunder åbent kraniebrud, brud i overkæbe og brækket næseben, tandskade, 1 fortand i undermunden knækket."

Selskabets/Fagforening klagenævn har i brev af 3/11 2017 til klageren blandt andet anført:

"26.02.2016 Opsagt
31.08.2016 Sidste arbejdsdag
04.10.2016 – 18.04.2017
8 udbetalinger fra [fagforeningens] Tillægsforsikring vedr. arbejdsløshed
15.04.2017 Fald på cykel – kraniebrud mv.
18.04.2017 Sygemeldt
24.05.2017 Afslag fra [fagforeningens]Tillægsforsikring vedr. uarbejdsdygtighed
13.07.2017 Klage over afslag inkl. fotos, anmeldelse til ulykkesforsikring i [selskab 2] samt henvendelse til tidligere ankenævnssager vedr. ulykkesforsikring

Det er oplyst i anmeldelsen til Tillægsforsikringen, at [klageren] falder på sin cykel med flere brud på kranie, kæbe og næse til følge samt hjernerystelse.

Af journal fra … Sygehus fremgår følgende, der er noteret fra traumemodtagelsen:
'Fundet efter fald på cykel. Ebrieret. Amnesi for skaden og det forudgående. Diverse skader i skalp og større læsion af underlæben. Uvist hvor længe han har ligget.'

Vurdering
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.1.:
Forsikringen dækker ikke hændelser (alle dækninger), uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed, der direkte eller indirekte skyldes:

- Forsætlige, strafbare eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser
- Deltagelse i slagsmål, selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika og andre rusmidler eller selvmordsforsøg.

Afgørelse
Klagenævnet finder, at [klageren] har været selvforskyldt beruset og at dette er direkte eller indirekte årsag til fald på cyklen, der medfører uarbejdsdygtighed."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**2. Generelle betingelser**
…
2.9. Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand eller anden rådgivning.
2.9.1.
Forsikringen dækker ikke hændelser (alle dækninger), uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed, der direkte eller indirekte skyldes:

- Forsætlige, strafbare eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser

- Deltagelse i slagsmål, selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika og andre rusmidler eller selvmordsforsøg.

…

5. Uarbejdsdygtighedsforsikring for Lønmodtagere

5.1. Hvad er dækket

5.1.1.

Forsikringen dækker, hvis forsikrede på grund af sygdom eller ulykke bliver uarbejdsdygtig i henhold til lægeerklæring.

5.1.2.

Forsikringen dækker uarbejdsdygtighed som følge af sygdom og ulykke, der opstår tidligst 30 dage efter forsikringens ikrafttrædelsesdato. Der må ikke have været sygdomssymptomer før ikrafttrædelsesdatoen.

5.1.4.

Uarbejdsdygtighed, der opstår i en ledighedsperiode, er også dækket af forsikringen."

Nævnet er forelagt billeder af ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet/Fagforeningen, at han den 15/4 2017 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor han styrtede på sin cykel og pådrog sig personskade. Han har anført, at han som følge heraf er uarbejdsdygtig, og at selskabet skal yde dækning for denne uarbejdsdygtighed.

Det fremgår af sagen, at klageren var ledig på tidspunktet for ulykkens indtræden, og at der i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.4. også er dækning for uarbejdsdygtighed, der opstår i en ledighedsperiode.

Om ulykkestilfældet har klageren blandt andet forklaret, at han havde været ude med nogle venner og havde fået nogle øl. Han valgte at køre hjem på cykel – en tur på ca. 14 km. Da han var nået til sin hjemby, valgte han at køre gennem et skoleområde i stedet for en boldbane, da det havde regnet meget, og boldbanen var smattet. På skolens område kørte han ud over en rampe med en højdeforskel på ca. 70 cm, og han pådrog sit et hovedtraume. Han har oplyst, at det på tidspunktet for ulykken var mørkt, og det regnede. Han har også anført, at rampen selv i

dagslys er svær at se, og at der ikke advarsler, afmærkninger eller afskærmninger. Han har videre anført, at der var fri adgang til skolen, og at han var nået næsten 14 km, inden ulykken skete.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens ulykkestilfælde og uarbejdsdygtighed er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse, og at selskabet, jf. forsikringsbetingelsernes 2.9.1, ikke dækker hændelser (alle dækninger), der direkte eller indirekte skyldes blandt andet selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 20, at det gyldigt kan aftales, at selskabet er fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse. Bestemmelsen i selskabets forsikringsbetingelser må i overensstemmelse med praksis forstås således, at den selvforskyldte beruselse skal have været den væsentligste årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden. Det er selskabet, der har bevisbyrden herfor.

Nævnet lægger efter en gennemgang af sagen til grund, at ulykkestilfældet skete, da klageren var beruset med en promille på 1.3.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at det var klagerens selvforskyldte beruselse, der var den væsentligste årsag til ulykkestilfældet og den efterfølgende uarbejdsdygtighed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagt fotos af rampen og på oplysningerne omkring ulykkens omstændigheder, herunder at området var uoplyst, at det var mørkt og regnede, at rampen – der var lavet af almindelige fliser, og indgik som en integreret del af området – ikke var afskærmet eller afmærket, og at ulykken skete ved, at klageren kørte ud over rampen med en højdeforskel på ca. 70 cm. Nævnet bemærker, at klageren på ulykkestidspunktet havde kørt en længere strækning, og at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, som giver grundlag for at antage, at personer, som ikke var berusede, under disse omstændigheder ville have opdaget, at der var en tale om rampe, som pludseligt havde en højdeforskel som beskrevet.

8. 91822

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, AmTrust International Underwriters Ltd. V/Marsh & Mclennan Agency A/S, skal anerkende, at afslaget på dækning med henvisning til bestemmelsen om selvforskyldt beruselse ikke er berettiget. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Allerede forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings