Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. juni 2018 blev i sag nr. 91825:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension

Klausdalsbrovej 615

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved tab af luftfartscertifikat i Nordea Pension. Hun klager over, at selskabet kun har betalt 75 % af forsikringssummen ved tab af certifikat med henvisning til, at hun arbejdede på deltid (75 %), da hendes certifikat blev inddraget.

Klageren har i klageskemaet af 14/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg var ansat som … i … men pga. en kraftig arbejdsskade blev mit certifikat inddraget af luftfartslægen og herefter fik jeg udbetalt min engangsudbetaling 'CT-sum' som følge af certifikattabsdækning. I henhold til min pensionsoversigt med følgebrev af 04.04.2013 om forandrede vilkår pr. 01.03.2013, er dette beløb på 500.000 kr., men jeg fik kun udbetalt 375.000 kr. under påstand om udbetalingssummen skulle reduceres ved deltidsarbejde. Da afgørelsen om CT udbetaling tages 19.02.2015 er jeg på 75% deltid i ...

De, for mig gældende vilkår fra 01.03.2013, har jeg fra Nordea Liv & Pension med en oversigtsdato pr. 04.04.2013. Her står Invalidesum ved tab af certifikat er 500.000 kr. Dette er gældende ud fra en pensionsgivende løn på 189.648,00 kr. hvilket står lige over de forsikringsmæssige dækninger. Denne løn svarer til en deltidsløn på 50% hvilket jeg var på til og med februar 2013. Vedhæftet er mine lønsedler fra 2013 hvoraf det fremgår min grundløn i Februar er 15.804,00 kr., 12 X 15.804,00 kr. = 189.648,00 kr., der står yderligere præciseret at beløbet på 500.000,00 kr. svarer til 263% af årslønnen på 189.648,00 kr. det er derfor tydeligt at jeg også på 50% deltid har ret til 500.000,00 kr. engangsydelse.

Når jeg har ret til 500.000,00 kr. på 50% er det naturligvis gældende for alle deltidsstillinger fra 50% og op til en fuldtidsstilling 100%.

Nordea Liv og Pension henviser til reduktionen fremgår af en 'brochure fra [forsikringsmægler]' og i et særligt bilag, men udregningsmodellen er klart præciseret i oversigten til at være 263% af den pensionsgivende løn på 189.648,00 kr. Der er både beløb og udregningsprocent, så er det usammenhængende at henvise til der er en anden udregningsmodel man efter forgodtbefindende kan vælge at bruge. Der henvises heller ikke i oversigten til en 'brochure' hvor man skal finde en anden udregning. Der er rod i papirerne hos Nordea Liv og Pension, hvilket ikke bør komme mig til skade.

Der er kun en udregning der er gældende for mig og det er den der fremgår i min oversigtsdato af 04.04.2013. Jeg blev langtidssygemeldt sygemeldt 20.03.2014 og senere opsagt ved inddragelsen af mit certifikat.

Jeg har fået mit liv radikalt forandret og kommer ikke til at have en normal hverdag igen på grund af konstante smerter, at jeg i sådan en situation også skal bruge energi på at kæmpe for at få den korrekte forsikring udbetalt finder jeg nedslående. Det er meget opslidende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at få udbetalt de resterende 125.000,00 kr. hvilket er differencen mellem 500.000,00 kr. og de allerede udbetalte 375.000,00 kr. Jeg finder det rimeligt at Nordea Liv og Pension også burde blive pålagt at betale en yderligere bod for deres forretningsmetoder, såfremt det ligger indenfor Ankenævnets beføjelser."

I brev af 2/3 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Tvisten i sagen er, om Nordea Liv & Pension har været berettiget til at reducere CT-summen som følge af, at klager på tidspunktet for inddragelse af certifikat arbejdede på deltid (75 %).

1. Sagsfremstilling
Klager har siden 2006 haft en pensionsordning hos Nordea Liv & Pension. Pensionsordningen er oprettet som led i klagers ansættelse hos … ('arbejdsgiver' i det følgende).

Pensionsordningen giver blandt andet ret til en engangsudbetaling på 500.000 kr. ved inddragelse af certifikat ('CT-sum' i det følgende); dog med en forholdsmæssig reduktion i tilfælde af deltid.

1.1. Kontraktindgåelse
Den 20. marts 2006 modtog klager et velkomstbrev fra Nordea Liv & Pension med bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved … Pension for …', pensionsoversigt pr. 1. marts 2006 og forsikringsbetingelser (bilag A).

Af brevet fremgår, at klager bydes velkommen som led i hendes ansættelse hos … (arbejdsgiveren), og at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem … (arbejdsgiver) og Nordea Liv & Pension.

Uddrag af firmapensionsaftalen, herunder afsnit om 'Certifikattabsdækning, engangsudbetaling', ses i bilag B.

Af firmapensionsaftalens (bilag B, side 2) fremgår, at dækningsstørrelserne for CT-summen (dem der fremgår af bilag B, side 1), forudsætter en arbejdsprocent på 100.

Derudover anføres det: *'Ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet.'*

Sammen med velkomstbrevet modtog klager bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved … Pension for …' (bilag A, side 7). Af bilaget fremgår det også, at CT-summens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen.

Vedlagt velkomstbrevet var desuden pensionsoversigt pr. 1. marts 2006 (bilag A, side 9). På side 3 i pensionsoversigten (bilag A, side 11) fremgår under 'aftale': *'Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension'*.

Også i de senere pensionsoversigter er der henvist til firmapensionsaftalen fra 2005.

Da klager indgik aftalen i 2006, fik hun desuden udleveret en brochure fra [forsikringsmægler], som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk (bilag C). På side 2, pkt. 1 'Dækning ved tab af certifikat (CT-pension)' fremgår: *'Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres summen forholdsmæssigt på tidspunktet, hvor forsikrede ikke opfylder helbredskravene til certifikat.'*

Samme information har ifølge Nordea Liv & Pensions oplysninger fremgået af intranettet hos [arbejdsgiver] i hele perioden.

1.2. Udbetaling af CT-sum
Klager blev langtidssygemeldt den 20. marts 2014, og hendes certifikat blev inddraget den 28. august 2014.

Herefter ansøgte klager om dækning som følge af certifikattabet.

På tidspunktet for inddragelse af certifikatet var klager ansat på deltid (75 %), hvilket hun havde været siden februar 2013 (før det var klager på en deltidsløn svarende til 50 % jf. det i klagens oplyste).

Ved brev af 19. februar 2015 tilkendtes klager præmiefritagelse og udbetaling af CT-ydelse samt en CT-sum på 375.000 kr. (bilag D).

Klager var ikke tilfreds med afgørelsen, da hun mente at være berettiget til den fulde CT-sum (500.000 kr.) og krævede derfor yderligere 125.000 kr. udbetalt.

Den 8. november 2016 meddelte Nordea Liv & Pension – efter revurdering af sagen – at vi fastholdt, at klager alene har ret til en engangsudbetaling på 375.000 kr. som følge af certifikattabsdækning jf. tidligere afgørelse af 19. februar 2015 (selskabets afgørelse af 8. november 2016 er vedlagt klagen).

2. Selskabets bemærkninger til klagen
Den 14. januar 2018 klagede klager til ankenævnet over selskabets afslag på udbetaling af yderligere 125.000 kr.

Til klagen skal det indledningsvist anføres, at selskabet fastholder den tidligere afgørelse.

2.3. Aftalegrundlaget
En firmapension kendetegnes ved, at det er arbejdsgiveren der indgår aftale med pensionsleverandøren. Arbejdstageren er 'forsikringstager', men det er arbejdsgiveren, der optræder som aftalepart på vegne af alle sikrede og som råder over pensionsordningen i fællesskab med pensionsleverandøren.

Det er firmapensionsaftalen, som fastlægger de overordnede principper for pensionsordningens indretning.

For firmapensionsaftaler gælder, at en meddelelse fra pensionsleverandøren til den sikrede udgør grundlaget for aftaleforholdet mellem pensionsleverandøren og arbejdstageren.

Som anført under pkt. 1.1 modtog klager den 20. marts 2006 et velkomstbrev, hvor det udtrykkeligt stod anført, at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem arbejdsgiver og selskabet.

Også i pensionsoversigt pr. 20. marts 2006, der var vedhæftet velkomstbrevet, henvistes der til firmapensionsaftalen. Derfor har klager indgået en aftale, hvor hun var omfattet af firmapensionsaftalen, og hun har dermed også været bundet af den aftale og de vilkår, som arbejdsgiveren har indgået med selskabet.

Klager kan ikke opnå en bedre retsstilling end, hvad der fremgår af firmapensionsaftalen.

Af firmapensionsaftalen, pkt. 11 (bilag B), fremgår at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid reduceres dækningen forholdsmæssigt.

Følgelig må det lægges til grund, at det fra starten af (2006) har været klart aftalt mellem klager og selskabet, at CT-summen ville skulle reduceres ved deltidsarbejde.

Ovennævnte underbygges også af, at klager sammen med velkomstbrevet / optagelsesmeddelelsen modtog bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved … Pension for …' (bilag A, side 7)

samt brochuren fra [forsikringsmægler] (bilag C), af hvilke det også udtrykkeligt fremgår, at der skal ske reduktion af CT-summen ved deltidsarbejde.
På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at klager ved indtegningen var blevet orienteret om, at CT-summen ville blive reduceret ved deltidsarbejde, og det må derfor lægges til grund, at vilkåret om reduktion ved deltid har været aftalt mellem parterne siden 2006.

Der er heller ikke i sagen efterfølgende givet information om dækning, som har ændret ved den oprindelige aftale.

2.4. Pensionsoversigter
Samtlige pensionsoversigter for perioden 2006-2013 henviser til pensionsaftalen mellem arbejdsgiveren og selskabet – en aftale hvoraf det fremgår udtrykkeligt og klart, at der sker forholdsmæssig reduktion, hvis en ansat ikke arbejder på fuld tid.

Uddrag af pensionsoversigter, herunder oversigt 2007, 2012 og 2013 vedlægges som bilag E.

At invalidesummen i pensionsoversigterne er angivet til dækningen ved fuldtidsarbejde, i det her tilfælde 500.000 kr., er helt sædvanligt og kan ikke føre til, at klager opnår ret til fulde ydelser.

I relation til det i klagen anførte omkring pensionsoversigt pr. 01.03.13 (hvor klager var på 50 % deltid) skal det fremhæves, at dækningen på denne oversigt – ligesom det har været tilfældet med øvrige pensionsoversigter – viste dækningen ved fuldtidsarbejde. Den har ikke vist, hvilken CT-sum klager ville få udbetalt, hvis hun mistede sit certifikat, mens hun var på 50 % arbejdstid. Havde klager mistet certifikatet, mens hun arbejde på halv tid, havde CT-summen være reduceret med 50 % i henhold til parternes aftale om forholdsmæssig reduktion ved deltid.

Herom kan der henvises til kendelse fra ankenævnet (ANF2013.758 [82758]), som vedrørte en klage over størrelsen på en ægtefællepension. Klager blev alderspensioneret som 60-årig, og dækningen beregnedes ud fra pensioneringstidspunktet. Klager anførte, at det afgørende var dødsfaldstidspunktet og henviste til pensionsoversigterne. Gennem årene havde pensionskassen sendt årlige pensionsoversigter, hvor ægtefællepensionsdækningen figurerede med en løbende ydelse, der forudsatte, at klager først fik udbetalt alderspension ved alder 65 år. Nævnet fandt, at klager måtte gå ud fra, at alle dækninger ville blive formindsket, hvis han lod sig alderspensionere som 60-årig. Der var ikke givet et bindende dækningstilsagn hverken i forbindelse med overgangen til pension – men heller ikke i de årligt fremsendte pensionsoversigter.

Tilsvarende gør Nordea Liv & Pension gældende, at klager i denne sag måtte gå ud fra, at dækningen på de 500.000 kr. ville blive formindsket hvis hun arbejdede på deltid, sådan som det var aftalt mellem parterne. Selskabet har ikke givet et bindende dækningstilsagn i de årligt fremsendte pensionsoversigter.

Pensionsoversigterne må i øvrigt også ses i sammenhæng med sagens øvrige oplysninger.

Klager har ikke med rette kunne gå ud fra, at hun efter 2006 havde opnået en bedre dækning end den oprindelige, herunder at vilkåret om reduktion ved deltid var udgået af aftalen.

Vi bemærker i øvrigt, at ændringer i pensionsordningen pr. 1. marts 2013 ikke har relevans for denne sag, da de ikke angår CT-sum.

3. Sammenfatning
På baggrund af ovenstående fastholder Nordea Liv & Pension, at det er aftalt mellem klager og Nordea Liv & Pension, at der skal ske reduktion af CT-summen, hvor den ansatte arbejder på deltid.

Klager arbejdede på deltid (75 %), hvorfor der skal ske en forholdsmæssig reduktion med 25 %. Derfor har klager alene krav på udbetaling af 375.000 kr. – et beløb, der allerede er udbetalt.

Der kan derfor ikke udbetales yderligere i CT-sum.

Nordea Liv & Pension har modtaget klager i andre, lignende sager.

Ankenævnet for Forsikring har afgjort to af disse sager, herunder ved Ankenævnets kendelse af 8. november 2017 (kendelse nr. 90.398) og kendelse af 6. december 2017 (kendelse nr. 90.163). Ankenævnet har givet Nordea Liv & Pension medhold i begge sager og har udtalt, at der ikke har været grundlag for at kritisere størrelsen af den sumudbetaling selskabet har udbetalt til klager i en situation, hvor der var foretaget reduktion under henvisning til klagers deltidsbrøk."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

I brev af 20/3 2006 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Velkommen i Nordea Liv & Pension.
Vi sender Dem en pensionsoversigt i tilknytning til Deres ansættelse hos ...

Forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i pensionsaftalen mellem [arbejdsgiveren] og Nordea Liv & Pension."

Af et medfølgende bilag til brevet fremgår bl.a.:

"Bilag Dækning ved inddragelse af certifikat ved ... Pension for ...

...

1. **Engangssum ved inddragelse af certifikat**

Betingelserne for udbetaling fremgår bl.a. af §3 og §5 i de særlige forsikringsbetingelser.

Summen afhænger af

- din fyldte alder i hele år 6 måneder efter inddragelsesdatoen.
- din deltidsbrøk på inddragelsesdatoen. Hvis din deltidsbrøk har været større på noget tidspunkt i de foregående 12 måneder, anvendes dog den største deltidsbrøk. Deltidsbrøken er bestemt som løn under deltid divideret med den tilsvarende fuldtidsløn. (Denne definition skyldes hensynet til seniordeltid.)

Summen udgør herefter den beregnede deltidsbrøk multipliceret med beløbet under a. eller b.

a. Hvis du ikke er fyldt 51 år, er beløbet 500.000 kr.
b. Hvis du er fyldt 51 år, fremgår beløbet af nedenstående tabel

Fyldt alder	Beløb
51 år	450.000 kr.
52 år	400.000 kr.
53 år	350.000 kr.
54 år	300.000 kr.
55 år	250.000 kr.
56 år	200.000 kr.
57 år	150.000 kr.
58 år	100.000 kr.
59 år	50.000 kr.
60 år eller mere	0 kr.

Karensperioden for udbetaling er 6 måneder, regnet fra inddragelsesdatoen.

Summen er fri for skatter og afgifter.

7. 91825

Af den medfølgende pensionsoversigt af 20/3 2006 fremgår bl.a.:

> **"Bestemmelser**
> ...
> Aftale Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv"

I "forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat" hedder det bl.a.:

> **"§ 7. Beløbsstørrelse**
> Udbetalingen omfatter det beløb, der var gældende på den dato, hvormed afgørelsen om inddragelse af certifikatet er dateret."

I firmapensionsaftalen hedder det bl.a.:

Certifikattabsdækning, engangsudbetaling
Der oprettes en obligatorisk basisdækning, der sikrer medarbejderen en engangsudbetaling ved inddragelse af certifikat jf. nedenstående.

Anciennitet på skadestidspunktet i den obligatoriske pensionsordning ... (inklusiv periode med orlov)	Eller fyldt alder på skadestidspunktet	Engangsudbetaling (2005)
0 år	25 år eller derunder	0 kr.
1 år	26 år	50.000 kr.
2 år	27 år	100.000 kr.
3 år	28 år	200.000 kr.
4 år	29 år	350.000 kr.
5 år og derover	30 år	500.000 kr.

Ovenstående dækningsstørrelser forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet. Dette gælder dog ikke de første 12 måneder af deltidsperioden.

Ved fastsættelsen af dækningsstørrelsen gælder den højeste arbejdsprocent inden for de seneste 12 måneder før skadestidspunktet."

Af pensionsoversigt af 17/4 2007 fremgår bl.a.:

Invalidesum (inddragelse af certifikat)	Engangsudbetaling (solidarisk dækning) Udbetales tidligst fra den 16.10.2007. Karensperioden er 6 måneder. Ved udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat bortfalder retten til invalidesum. Retten til invalidesum bortfalder den 1.11.2033. Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat,	500.000 kr.

...

8. 91825

Aftale	Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension.

Af pensionsoversigt af 8/5 2012 fremgår bl.a.:

Invalidesum (inddragelse af certifikat)	Engangsudbetaling (solidarisk dækning) Udbetales tidligst fra den 7.11.2012. Karensperioden er 6 måneder. Ved udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat bortfalder retten til invalidesum. Retten til invalidesum bortfalder den 1.11.2033. Den aftalte sum nedtrappes i henhold til Pensionsaftalen. Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat,	500.000 kr.
...		
Aftale	Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension.	

Af "pensionsoverblik" af 4/4 2013 fremgår bl.a.:

Pensionsgivende løn 189.648,00 kr.

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne (forsikringsmæssige dækninger)

Forsikringsnr. Ændring til og med	011073-2376-050 1.3.2013	Ialt kr.	Ialt % af løn
Invalidesum	500.000	500.000	263
Invalidesum ved tab af certifikat	500.000	500.000	263
Invalidepension (årligt)	132.754	132.754	70
Invalidepension, tab af certifikat (årligt)	37.930	37.930	20

Nævnet udtaler:

Tvisten vedrører, hvorvidt selskabet har været berettiget til at foretage et fradrag på 25 % i engangsudbetalingen som følge af, at klageren på tidspunktet for certifikatets inddragelse var ansat på 75 % deltid.

Klageren har henvist til, at det fremgår af hendes forsikringsoversigt af 4/4 2013, at invalidesummen ved tab af certifikat er 500.000 kr., og at dette er gældende ved en pensionsgivende løn på 189.648 kr., hvilket står lige over de forsikringsmæssige dækninger. Ydermere er det i oversigten præciseret, at beløbet på 500.000 kr. svarer til 263 % af årslønnen på 189.648 kr.

Selskabet har anført, at det af firmapensionsaftalens punkt 11 fremgår, at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100, og at de anførte dækninger reduceres forholdsmæssigt, når medarbejderen arbejder deltid. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at der i velkomstbrevet, den vedhæftede pensionsoversigt, som klageren modtog i forbindelse med sin ansættelse, og senere pensionsoversigter er henvist til firmapensionsaftalen.

Selskabet har endvidere henvist til, at klageren i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen. Herudover fik klageren – i forbindelse med sin indtræden i firmapensionsaftalen – udleveret en brochure af forsikringsmægleren, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen, idet det blandt andet var anført: "Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres summen forholdsmæssigt".

Nævnet lægger på baggrund af det oplyste til grund, at klageren i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen. Nævnet lægger videre til grund, at klageren – i forbindelse med, at hun indtrådte i firmapensionsaftalen – tillige fik udleveret en brochure, der beskriver pensionsordningens indhold og virkemåde, idet det blandt andet var anført: "Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres summen forholdsmæssigt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den sumudbetaling, som selskabet har udbetalt til klageren.

Nævnet har lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klageren ved indtegningen blev orienteret om, at engangsudbetalingen på de 500.000 kr. forudsatte, at klageren arbejdede fuld tid, og at der i tilfælde af deltidsansættelse ville ske en forholdsmæssig reduktion af beløbet.

10. 91825

Det er nævnets opfattelse, at bilaget og det heri indeholdte vilkår om reduktion af engangsudbetalingen ved deltid må anses for at være en uddybning af bestemmelserne i forsikringsbetingelserne, og dermed må betragtes som en del af aftalegrundlaget mellem klageren og selskabet.

Nævnet henviser til sine afgørelser 90398 og 90163 i tilsvarende sager om reduktion af certifikattabsdækningen ved deltidsarbejde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings