Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91828:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring

Stamholmen 159

2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager ved sin advokat over selskabets afslag på at dække en kaskoskade på hendes bil i forbindelse med et færdselsuheld den 26/2 2016, og at selskabet har krævet tilbagebetaling af kaskoudgiften, som selskabet har udbetalt. Klagerens advokat har i brev af 15/1 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

> "IF har vurderet, at skaden på bilen er hændt som følge af grov uagtsomhed, hvorfor klager er pålagt af IF at tilbagebetale 117.262 kr. som klager har fået udbetalt.
>
> Som bilag fremlægges IF's afslag på dækning, klage over afslaget fra undertegnede, endelig svar på klage over afgørelsen fra IF samt politirapport med afhøringsudsagn fra uheldets implicerede parter.
>
> Klager kan til fulde henholde sig til det i brevet af 28. februar 2017 til IF anførte, hvortil der henvises.
>
> Det fastholdes således, omend der er tale om et fejlskøn af den uoverskuelige trafiksituation, at den af klager udviste adfærd ikke var at betegne som værende grov uagtsom."

2. 91828

Af klageskemaet af 15/1 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Sagen vedrører et bilsammenstød den 26. februar 2016, hvor [klageren] kørte ud i krydset beliggende …
> [Klageren] kørte efter sit forsikringsselskabs vurdering ind i krydset med 75 km/t i et område, hvor fartgrænsen er 80 km/t.
>
> [Klageren] vurderede, at hun kunne nå over krydset, inden lysreguleringen skiftede til grønt i den tværgående bane. Hun kunne ikke nå at standse bilen ved hård opbremsning grundet bagvedliggende biler, hvorfor hun fortsatte ud i krydset i let øget hastighed, idet hun vurderede at kunne nå over inden lysskifte. Da [klageren] var kørt ind i krydset kørte en afventende venstresvingende bil pludselig frem, hvilket resulterede i sammenstødet.
>
> Der er efterfølgende blevet foretaget udtømmende klagemuligheder hos forsikringsselskabets egne klageinstanser.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Forsikringsselskabet IF skal anerkende, at der ikke er tale om en skade forvoldt ved grov uagtsomhed, og at der således er tale om en forsikringsdækket skade."

Selskabet har i brev af 20/2 2018 til nævnet blandt andet anført:

> "Vores kunde/Klager har via sin advokat klaget over, at If har afvist kaskoskaden som følge af grov uagtsomhed, da Klager den 26/2-2016 førte sin personbil frem for direkte rødt lys, hvilket medførte en kollision med en modkørende bilist.
> Klager bestrider ikke, at hun kørte frem for rødt lys, men hun mener ikke, at hændelsen kan betegnes som værende groft uagtsomt.
>
> Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at skaden er sket som følge af grov uagtsomhed.
> Klagers kaskoforsikring dækker ikke skader fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. Klagers vilkår A20 pkt. 7.18 (se vedlagte bilag A) samt Forsikringsaftalelovens § 18.
>
> **Det faktiske forløb**
> Klager kolliderer den 26/2-2016 med modparten i krydset …. Klager er ligeudkørende på [vej 1] mod …. Modparten er modkørende, og skal foretage venstresving ned af [vej 2].
> Hændelsen er optaget på video af et bagvedkørende vidne (se vedlagte bilag B).
> I omtalte video ses Klager kørende i vestgående retning fra den store rundkørsel i … mod … på [vej 1]. Klager ligger foran vidnet, og foretager et godt stykke inden lyskrydset … et vognbaneskift ind foran en taxa. Da vognbaneskiftet sker er lyset fortsat grønt og har i øvrigt været grønt i lang tid, men skifter kort tid efter til gult. Lyset skifter helt præcist fra grønt til gult ved tiden: 19.46.16 og skifter igen fra gult til rødt ved 19.46.20. Sammenstødet sker ved 19.46.22 – en brøkdel af et sekund før den slår 19.46.23.
>
> På baggrund af videoen, kan vi konkludere, at lyskurven viser gult i 3-4 sek., hvorefter den skifter til rødt og 2-3 sek. herefter sker kollisionen.

Vi ved, at Klager førte sit køretøj med en hastighed på ca. 85 km/t, og at instrumentbrættet blev låst med en hastighed på 65 km/t, da sammenstødet indtraf (se vedlagte fra advokat i klageskema).

Klagers hastighed over disse sekunder har efter alt at dømme ligget noget højere end 75 km/t, da hun bremser i mindre end 1 sekund, før sammenstødet sker.

Hvis vi går ud fra en gennemsnitsfart på 75 km/t, kommer vi frem til, at Klager har kørt minimum 41 meter og max 62 meter i løbet af de 2-3 sek. der går fra lyset skifter til rødt til sammenstødet sker.

Opmålingen fra stoplinjen til midten af krydset (ud for hellen) viser max 20 meter. Dvs. Klager befandt sig et sted mellem 21 meter og 42 meter før stoplinjen, da lyset skiftede til rødt.

Parter og vidner er ligeledes afhørt af politiet, og af vidnernes forklaringer fremgår det, at klager frem for at bremse, da lyset skifter fra grønt til gult, vælger at accelerere frem mod krydset, og fortsætte kørslen mod krydset, også efter lyskurven viser rødt.

Vores vurdering
Som udgangspunkt indebærer det en indlysende risiko for skade, at køre frem for rødt lys. Det betragtes derfor som udgangspunkt som groft uagtsomt, at køre frem for rødt lys jf. ankenævnskendelse 83129.

Vi bemærker, at der er tale om et stort overskueligt lyskryds med gode oversigtsforhold samt at der ingen biler befandt sig foran Klager, hvilket gør oversigtsforholdene endnu bedre.

Vi finder, at Klager ved at øge farten, da lyskurven skifter fra grønt til gult, og fortsætte accelerationen/kørslen, selv efter lyskurven er skiftet til rødt lys, selvom hun på dette tidspunkt er mindst 21 meter fra krydset, har kørt på en måde, der indebærer en så indlysende fare for færdselsuheld, at den må betragtes som groft uagtsom.

Vi fastholder vores afvisning
Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at skaden er sket som følge af grov uagtsomhed, hvorfor skaden ikke er omfattet af Klagers kaskoforsikring.

Krav om tilbagebetaling
If kræver tilbagebetaling af kaskoudgiften på i alt kr. 114.363,25.
Vi bemærker, at vi tidligere ved en fejl har opkrævet Klager kr. 117.262, hvilket vi beklager.

Den korrekte udregning ser derfor således ud:
Erstatning kr. 122.262 fratrukket resters værdi kr. 4.275 samt policens selvrisiko kr. 5.000. Dertil tillagt kaskobugsering kr. 1.376,25.
I alt kr. **114.363,25**."

4. 91828

I politiets afhøringsrapport af 10/3 2016 af et vidne, der var passager i klagerens bil, er det blandt andet angivet:

> "*Afhøringens resultat:*
> Afhørte forklarede, at han sad på forreste passagersæde, medens hans kæreste kørte bilen, og at han ikke havde nogle skader som følge af uheldet.
>
> Afhørte forklarede, at de kørte ad [vej 1] mod vest og skulle fortsætte ligeud i krydset med [vej 2].
>
> Afhørte forklarede at de kørte i 2. vognbane med en hastighed på ca. 80 km/t.
>
> Afhørte forklarede, at lysreguleringen skiftede til gult da de var 15-20 meter fra krydset.
>
> Afhørte forklarede, at part 2 satte farten op ca. 15-20 meter før krydset, idet lysreguleringen skiftede til gult. Afhørte vurderede derfor hastigheden til at være ca. 85 km/t da de passerede krydset.
>
> Afhørte forklarede, at de herefter påkørte part 1, som holdt på [vej 1] i østgående retning og skulle svinge til venstre ad [vej 2]."

I politiets afhøringsrapport af 1/3 2016 af klageren er det blandt andet anført:

> "*Afhøringens resultat:*
>
> Afhørte forklarede, at hun kørte ad [vej 1] i vestlig retning i …. Hun havde sin kæreste og veninde med i bilen. Kæresten sad ved siden af, og veninden på bagsædet.
> …
> Afhørte kørte med en hastighed af ca. 80 km/t.
>
> Da afhørte var ca. 2-3 meter fra stoplinjen i krydset med [vej 1], skiftede lysreguleringen til gult lys.
>
> Afhørte kunne ikke nå at standse, så hun fortsatte ud i krydset med en lidt øget hastighed, idet hun ønskede at komme hurtigt igennem krydset, inden der blev rødt.
>
> Afhørte forklarede, at part 1 kom fra vestlig retning mod øst og holdt stille midt ude i krydset for at afvente at kunne foretage venstresving ad [vej 2] mod nord.
>
> Da afhørte var et godt stykke ude i krydset og ca. 5-6 m fra part 1, kørte part 1 pludselig frem for at foretage sit venstresving.
>
> Afhørtes køretøj blev ramt foran af forenden af part 1 s køretøj, og herefter kunne afhørte ikke sige så meget, idet hendes airbags var gået, og hun ikke kunne se noget.
>
> Adspurgt mente afhørte, at der var ca. 20 m frem til nærmeste køretøj, da hun kørte imod krydset. Hun bemærkede i hvert fald ikke andre omkring sig."

5. 91828

I politiets afhøringsrapport af 1/3 2015 af et vidne, der var passager i klagerens bil, er det blandt andet anført:

> "*Afhøringens resultat:*
>
> Afhørte forklarede, at hun sad som passager på bagsædet i part 2's køretøj. Det var veninden [klageren], part 2, som kørte bilen og [klagerens] kæreste sad som passager på forsædet. Afhørte sad bag part 2 og have sikkerhedssele på.
>
> Afhørte forklarede, at de kom kørende gennem den store rundkørsel i … ved …. De skulle ad [vej 1] i vestgående retning, idet de skulle hjem til afhørte i ....
>
> Afhørte forklarede, at da de kørte ud af rundkørslen og mod vest, kunne hun se ned til næste lyskryds med [vej 2]. De havde kun kørt et lille stykke, da hun bemærkede, at krydsets lysregulering viste gult i deres kørselsretning.
>
> Adspurgt forklarede afhørte, at der var langt ned til krydset, da hun så, at lysreguleringen var gul.
>
> Da de var ca. halvvejs mellem rundkørslen og krydset med [vej 2], skiftede lysreguleringen til rødt i deres kørselsretning.
>
> Afhørte kunne se at lysreguleringen skiftede til rødt, men part 2 fortsatte frem mod krydset.
>
> Adspurgt kunne afhørte ikke sige, om part 2 kørte med uændret hastighed eller ændrede den, da lysreguleringen skiftede, men hun følte, at part 2 kørte lidt for stærkt.
>
> Adspurgt kunne afhørte ikke sige, med hvilken hastighed part 2 havde kørt.
>
> Da de nærmede sig krydset, bemærkede afhørte part 1 komme kørende ind i krydset fra deres venstre side.
>
> Afhørte følte, at part 1 skulle ud i deres bane for at krydse krydset og fortsætte i samme retning som afhørte.
>
> Adspurgt var afhørte ikke sikker på, hvor part 1 kom kørende fra, eller om hun holdt stille i krydset, men hun var sikker på, at hun kom kørende ind fra deres venstre side.
>
> Afhørte nåede at tænke, at der måtte være grønt for part 1, idet der jo var rødt for part 2.
>
> Afhørte undrede sig over, at part 2 ikke satte hastigheden ned eller stoppede.
>
> Adspurgt mente afhørte ikke, at part 2 sad og lavede noget og var ukoncentreret. Hun huskede det, som om der var stille, og ingen talte sammen på det tidspunkt."

Af afhøringsrapporten af 2/3 2016 af føreren af den anden bil fremgår det blandt andet:

> "Afhørte forklarede at hun holdt stille midt i krydset, og ventede på at lysreguleringen skiftede til gult, således hun kunne svinge til venstre.

Afhørte så at lysreguleringen skiftede til gul, hvorefter hun så en bil køre ad [vej 1] mod vest og ligeud i krydset.

Afhørte forklarede, at hun nu gjorde sig klar til at foretage et venstresving, men opdagede endnu en bil som kørte ad [vej 1] mod vest med uændret hastighed. Bilen fortsatte over for rødt og ud i krydset, hvorefter bilen påkørte afhørtes køretøj.

Afhørte forklarede, at bilen kom i høj fart, og at den kørte mellem venstresvingsbanen og 2. vognbane.

Afhørte forklarede at hun holdt stille, idet hun blev påkørt af bilen, og at der ved påkørslen havde været rødt i et par sekunder.

Afhørte forklarede, at hun ikke vil kunne have forhindret påkørslen.
…
Fortsat den 1. april 2016.

Afhørte blev genafhørt den 1. april i tidsrummet 1408-1415, med henblik på præcisering af hændelsesforløbet, eftersom afhørte i den første afhøring stadig var følelsesmæssigt påvirket af situationen
…
Afhørte forklarede, at hun holdt stille og at lysreguleringen skiftede til gul, hvorefter hun så en bil køre vest ad [vej 1] og over krydset.

Afhørte forklarede, at lysreguleringen derefter skiftede til rød, og at hun derefter gjorde sig klar til at køre frem i krydset.
…
Afhørte forklarede, at hun derefter blev påkørt af part 2, som kom kørende vest ad [vej 1] i meget høj fart.

Forespurgt om hvorvidt hun var kørt frem i krydset inden påkørslen, kan afhørte ikke huske om hun holdt stille, eller om hun havde sat bilen i gang."

Det fremgår af politiets brev af 6/6 2016 til klageren, at klageren har vedtaget en bøde på 2.500 kr., en betinget frakendelse af førerretten i 3 år og sagsomkostninger.

Klagerens advokat har i brev af 28/2 2017 til selskabet blandt andet anført:

"Det er væsentligt at bemærke, at [føreren af den anden bil], som førte den modkørende bil, der kolliderede med forsikringstagers bil, holdt stille ude i krydset ved [vej 2] og [vej 1]. Dette fremgår af forklaringerne fra både forsikringstager, [vidne 1] og [føreren af den anden bil].

Det kan også konkluderes, jf. blandt andet forklaringerne fra … og [føreren af den anden bil], at [føreren af den anden bil] efter at have holdt stille i krydsets venstresvingbane, satte bilen i gang og påbegyndte venstresvinget. Det var først herefter, at sammenstødet skete.

Sammenstødet skete i forsikringstagers vejbane, hvilket også med al tydelighed fremgår af videooptagelsen.

Idet [føreren af den anden bil] holdt stille i venstresvingsbanen, og idet hun valgte at sætte bilen i gang ganske kort før sammenstødet, er det i min optik åbenbart, at hun ikke har orienteret sig som hun burde have gjort, inden hun sætte bilen i gang for at svinge. Havde hun orienteret sig højreom, ville hun utvivlsomt have set forsikringstagers bil, og herved ville ulykken kunne have været undgået. Det bemærkes, at der ikke var nogen biler foran forsikringstager, som kunne have spærret for [føreren af den anden bils] udsyn.

Det forhold at [vej 1] er en motortrafikvej, og at modkørende biler kan forventes at komme med en fart på op til 80 km/t (eller højere) gør videre, at [føreren af den anden bil] burde have skærpet sin opmærksomhed inden igangsættelsen af bilen.

Det kan i min optik tillige konkluderes, at forsikringstager ikke – beviseligt – kørte for stærkt, hverken før eller i forbindelse med sammenstødet. Hastighedsbegrænsningen var således 80 km/t og det fremgår af forklaringerne, at hun kørte omkring 85 km/t. Af et billede (vedlagt) taget af bilens instrumentbræt efter ulykken ses det, at da ulykken skete, og instrumentbrættet blev låst i forbindelse med airbaggens udløsning, kørte bilen ca. 65 km/t. På dette tidspunkt var forsikringstager begyndt at bremse bilen. Dette skete vel at mærke først efter, at hun blev opmærksom på, at [føreren af den anden bil] valgte at køre frem i forsikringstagers vejbane.

Videre fremgår det af videooptagelsen, at forsikringstager havde en taxa kørende bag sig på tidspunktet, hvor lyskrydset skiftede til gult. Denne taxa havde forsikringstager netop overhalet og efterfølgende skiftet vejbane ind foran. Derfor var objektivt set ikke ualmindeligt, at forsikringstager, som på dette tidspunkt kørte omkring 80 km/t, var bekymret for at bremse bilen af frygt for at blive påkørt bagfra af taxaen.

Herudover fremgår det også af videooptagelsen, at der var en forankørende bil, som tillige valgte at køre over lyskrydset. Som det fremgår af videooptagelsen, var denne bil ikke langt foran forsikringstagers bil. Af [føreren af den anden bils] forklaring fremgår det, at hun så denne bil køre vest ad [vej 1] og over krydset, på et tidspunkt, hvor lyskrydset allerede var skiftet til gult. Dette fremgår også af videooptagelsen.

Om end føreren af denne bil ikke kørte over for rødt, valgte føreren dog alligevel at fortsætte over gult. Det ses tydeligt af videooptagelsen, at denne bil var et stykke fra krydset, da lyset skiftede til gult.

Endelig vedlægger jeg politiets skitse over lyskrydset. Som det ses heraf, er krydset mellem [vej 2] og [vej 1] ganske stort. Der er tale om et kryds med mange vejbaner og en stor afstand fra stoplinjen frem til fodgængerfeltet og endnu længere frem til det sted, hvor ulykken skete. Det skal holdes for øje, at det var mørkt, og at det således var noget sværere at foretage afstandsbedømmelsen i forhold til lyskrydset.

Når ovennævnte omstændigheder tages i betragtning, er det min opfattelse, at færdselssituationen må karakterises uoverskuelig. Det skal ikke bestrides, at forsikringstager kørte over for rødt. De konkrete omstændigheder, herunder krydsets beskaffenhed, omfanget af biler omkring forsik-

> ringstager og [føreren af den anden bils] (i min optik) lettere uforsvarlige kørsel, bibringer det dog mig den klare opfattelse, at forsikringstager ikke handlede groft uagtsomt. Hun forsøgte ganske enkelt blot at nå over krydset med let øget fart uden at bremse op. Dette var et fejlskøn, men skønnet er ikke af sådan grov karakter, som If har anført."

Nævnets sekretariat har set videooptagelsen af færdselsuheldet, og nævnet er forelagt billeder af krydset samt billeder taget på aftenen for færdselsuheldet.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet i et færdselsuheld den 26/2 2016 ca. kl. 18.30, hvor hun kørte med 75-80 km/t frem for rødt lys i et større kryds, og hvor hun og en modkørende bilist, der var ved at foretage et venstresving, ramte hinanden. Klageren har anført, at hun vurderede, at hun kunne nå over krydset, at hun ikke kunne nå at standse bilen ved en hård opbremsning grundet bagvedliggende biler, og at færdselssituationen var uoverskuelig.

Selskabet har anført, at klageren har handlet groft uagtsomt, og har krævet tilbagebetaling af 114.363,25 kr., som tidligere er udbetalt til dækning for skaden

Det fremgår af politirapporten af 1/3 2016, at der på uheldstidspunktet var tørt føre, sigtbare forhold på over 100 m., mørkt, ingen nedbør og tændt vejbelysning. Klageren har vedtaget en bøde samt en betinget frakendelse af førerretten i 3 år.

Efter en gennemgang af sagen – herunder afhøringsrapporterne og videooptagelsen – kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet finder, at det at føre et motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys indebærer en så indlysende fare for, at en skade vil indtræffe, at en sådan handlemåde som udgangspunkt er at anse som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovenes § 18. Nævnet finder, at der ikke foreligger formildende omstændigheder, der kan føre til, at dette udgangspunkt fraviges.

9. 91828

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, hvordan klageren kørte, og hvor hun befandt sig, da lyskrydset skiftede til gult. Nævnet har også lagt vægt på, at lyskrydset var gult i ca. 4 sekunder inden det skiftede til rødt, og yderligere 2 sekunder senere skete sammenstødet. Som sagen foreligger oplyst, må nævnet endvidere lægge til grund, at klageren satte farten op, da lyssignalet skiftede til gult. Nævnet finder på baggrund af vidneforklaringerne og videooptagelsen af uheldet ikke grundlag for at fastslå, at klageren ikke havde mulighed for at standse, da lyssignalet skiftede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand