Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 91831:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I bilag til klageskema af 19/1 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Som advokat for forsikringstager … [klageren] tillader jeg mig ved nærværende at indbringe afgørelse truffet af Alm. Brand A/S i tilknytning til afvisning af forsikringsdækning efter indbrud begået hos forsikringstager den 29. august 2017.
>
> Vedrørende sagens nærmere omstændigheder kan jeg oplyse, at forsikringstager kortvarigt forlod sin ejendom og var væk ca. 25 min. - 30. min.
>
> Min klient er overbevist om, at han som han altid gør låste døren efter sig.
>
> I det tidsrum han var væk fra ejendommen observerede to vidner en ukendt automobil - …- i området med 3 personer i, hvilke informationer også er videregivet til politiet.
>
> Da min klient kommer hjem til ejendommen konstaterer han efter at han er trådt ind i huset, at der havde været ubudne gæster og i den forbindelse var der fjernet en del smykker og andre værdigenstande.'
>
> Min klients hund var formentlig også lukket ud af de pågældende og var væk i et længere tidsrum.
> …
> Genboen til min klient … konstaterede selv den pågældende bil køre op i indkørslen.
>
> Efter anmeldelsen af tyveriet og da der ikke umiddelbart kunne konstateres indbrud, idet hovedlåsen var låst (der var vridlås indvendig).

Min klient konstaterede sidenhen, at terrassedørene (4 stk.) var vredet åbent tilsyneladende med henblik på at anskaffe sig en flugtvej, såfremt der måtte opstå behov herfor.

Efter at indbruddet var blevet anmeldt til politiet prøver politiet at få låsecylinderen ud for formentlig at undersøge denne nærmere, men opgiver da det ikke er muligt at få låsen frigjort.

Efter anmeldelse til Alm. Brand bliver låsen efter foranledning af min klient udtaget af … [låsefirma 1], som sendte låsecylinderen til Alm. Brand.

Alm. Brand sender herefter låsen til [udlandet] til analyse hos [analysefirma], som i en rapport af 10. september 2017 konkluderer, at der ikke kan konstateres, at låsen har været brudt op enten ved anvendelse af dirk eller på anden måde.

Rapport vedlægges.

Med baggrund i denne rapport afviser Alm. Brand at yde dækning.

Min klient foranlediger herefter låsecylinderen indsendt til civilingeniør … fra … [låsefirma 2], efter de oplysninger min klient har fået, meget anerkendt kapacitet indenfor låse - …

[Civilingeniøren fra låsefirma 2] undersøger låsen meget grundigt og det indebærer blandt andet, at låsen bliver skåret op, således at han direkte i låsen kan konstatere, hvordan låsen har været påvirket.

[Civilingeniørens] rapport af 9. december 2017 vedlægges.

Som det fremgår, er det [civilingeniørens] ubetingede opfattelse, at der har været anvendt bankenøgle for at skaffe sig adgang.

Min klient foreligger naturligvis rapporten for Alm. Brand, der foreligger den for deres [analysefirma], der ved rapport af 15. december 2017 fastholder deres oprindelige rapport, hvilken rapport er fremsendt ved mail af 20. december 2017 fra Alm. Brand til min klient, jf. vedlagte.

Min klient har naturligvis forelagt indsigelserne for [civilingeniøren fra låsefirma 2] der i det hele fastholder hans vurdering, som værende den korrekte.

Alm. Brand har fastholdt deres synspunkt og har opfordret min klient til at indbringe sagen for ankenævnet, hvilket sker ved nærværende skrivelse.

Således som sagen foreligger oplyst, er der efter min opfattelse ingen berettiget tvivl om, at der har været indbrud, der har været anvendt bankenøgle og jeg kan i den forbindelse konstatere, at [civilingeniøren], som på ingen måder har nogen partsinteresser i sagen har foretaget en meget grundig undersøgelse, hvor han simpelthen har skilt låsen ad for at sikre sig de nødvendige spor.

At der foreligger et direkte indbrud synes endvidere at være dokumenteret ved de to vidner, der har observeret en ukendt bil i området, jf. ovenfor.

Alle betingelser for indbrud har utvivlsomt været til stede."

3. 91831

Selskabet har i brev af 12/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har erstattet en skade som simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri.

Forsikringstager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 5038 - bilag A.
…
Sagens forløb
Kunden anmeldte den 30. august 2017, at der var konstateret indbrud den 29. august 2017. Forsikringstager oplyser ved anmeldelsen, at huset er låst, men låsesmed og politiet ikke kan finde ud af, hvordan gerningsmændene er kommet ind, men der er muligvis brugt dirke eller låseslåbold.

Af politirapporten fremgår det, at der ikke er fundet opbrudsmærker. Tyveriet er sket mellem kl. 13.55 og 14.30. Bilag B.

Vores taksator taler med forsikringstager den 4. september 2017 og vores skadeinspektør besigtiger skadestedet den 5. september 2017.

Alm. Brand har fået undersøgt låsene hos … [analysefirma], som oplyser, at de ikke kan se spor efter, at låsen er brudt op. Der er udarbejdet en rapport - bilag C.

Endvidere har [et eksternt firma] undersøgt, om der er tegn på voldeligt opbrud af døre og vinduer i ejendommen - bilag D.

Skaden er afvist som indbrudstyveri - bilag E, hvilket forsikringstager er utilfreds med. Forsikringstager får foretaget en undersøgelse af låsecylinderne hos [låsefirma 2] - bilag F.

Efter modtagelsen af rapporten fra [låsefirma 2] har vi bedt [analysefirmaet] om deres bemærkninger til denne - bilag G.

Selskabet har herefter fastholdt at tyveriet betragtes som simpelt tyveri og har erstattet skaden efter de gældende betingelser herfor - bilag H.

Sagens begrundelse
For at der foreligger indbrudstyveri, skal der være tale om tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Hvis bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, betragtes tyveriet som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes ikke smykker og penge.

En bygning betragtes som forsvarligt aflåst, når alle vinduer og døre i bygningen er lukkede og låst. Hvis en bygning er forsvarligt aflåst, vil der kunne konstateres tegn på opbrud af vindue, dør eller lås.

I det anmeldte tilfælde er det ukendt, hvordan gerningsmændene er kommet ind. Kort efter tyveriet var opdaget kontaktede forsikringstager [låsefirma 1], som besigtigede låsene. Låsesmeden kunne dog ikke se tegn på opbrud, men gættede på, at der var anvendt en bankenøgle eller låsen var dirket op.

Da selskabet får anmeldt skaden og har besigtiget ejendommen, vælger selskabet at få vinduer, døre og låse undersøgt nærmere. Dette for at få klarlagt, hvordan gerningsmændene er kommet ind, herunder om bygningen har været forsvarligt aflåst.

Selskabet har tidligere brugt danske anerkendte låsesmede til undersøgelse af låsecylinder, for at klarlægge, om cylinderen er brudt op. Vores erfaring er dog, at vi oftest ikke kunne få et entydig svar, om cylinderen var opbrudt eller ej.

Selskabet har derfor ladet låsene undersøge i [udlandet] hos [analysefirma]. Her bliver låsene undersøgt af en tidligere kriminalteknikker fra det [landets politi]. Selskabet mener, at deres store erfaring med dybdegående undersøgelser af gerningssteder, bevissikring mv. er den rette baggrund, for at undersøge låsene for spor efter opbrud.

Der er ved undersøgelsen konstateret, at låsene ikke er opbrudt med låsepistol, bankenøgle, dirket eller at cylinderne på anden måde er manipuleret. De mærker som kan ses på cylinderne er almindelig slidtage mærker, som kommer ved brug af låsene med dørnøglerne.

Ifølge [analysefirmaet] er de mærker, som [låsefirma 2] har bemærket, placeret på siderne af hullerne og ikke mellem hullerne. I [analysefirmaets] rapport fra den 15. december 2017, kan man på side to og tre se forskellen på en lås, som er slidt på grund af almindelig brug og en lås, som har været udsat for bankenøgle.

Når man sammenligner billederne på side to og tre med forsikringstagers låsecylinder, er der ikke spor efter at forsikringstagers cylinder, har været udsat for en bankenøgle eller på anden måde manipuleret.

På understifterne er mærkerne alene kraftig slitage efter almindelig brug. [Låsefirma 2] udelukker derfor at der kan være brugt låsepistol, da det afsætter meget synlige tegn. Se eventuelt rapporten fra [låsefirma 2]- bilag F.

[Et eksternt firma] har gennemgået alle vinduer og døre, både udvendigt og indvendigt. Ligesom de har foretaget opbrydningsforsøg på to terrassedøre, hvor kantriglen ikke var aktiveret i enten bunden eller toppen af døren. Selvom kantriglen alene var aktiveret i enten top eller bund, kunne terrassedørene ikke åbnes uden det ville afsætte mærker. [Et eksternt firma] kunne ved besigtigelsen ikke konstatere mærker eller tegn på, at vinduer eller døre var brudt op. Se eventuelt rapporten fra [et eksternt firma] - bilag D.

Vi har fået undersøgt døre, vinduer og låse. Vi kan ikke finde belæg for, at vinduer, døre eller låse er brudt op. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at bygningen har været forsvarligt aflåst.

Konklusion
Ud fra de undersøgelser, som der er foretaget af ejendommens vinduer, døre og låse, har bygningen ikke været forsvarligt aflåst, hvorfor selskabet har betragtet tyveriet som simpelt tyveri og erstattet ud fra dette."

Klagerens advokat har i brev af 23/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår, at Alm. Brand har fået undersøgt låsene hos [analysefirma], som oplyser, at de ikke kan konstatere, at låsene er brudt op.
>
> Det er baggrunden for, at [klageren] selv for egne midler vælger at få en uvildig anden ekspert til at undersøge låsen mere grundigt, hvilket, som også beskrevet, skete ved den undersøgelse, der blev foretaget af [låsefirma 2].
>
> Det er ikke overraskende, at [analysefirmaet] fastholder den undersøgelse, som de oprindeligt har foretaget, men det havde måske været mere passende at de havde forholdt sig mere konkret til de konstateringer, som foretages af [låsefirma 2], efter at han har foretaget den fysiske opskæring af låsen.
>
> I relation til den i skrivelsen omtalte kriminalteknikker fra det [udenlandske] politi finder [klageren] anledning til at påpege, at …, skadeinspektør hos Alm. Brand flere gange fortalte [klageren], at det var nogle af hans tidligere kollegaer indenfor politiet, hvilket svarer meget godt til det Alm. Brand skriver, som har det startet det pågældende firma.
>
> [Klageren] har selvsagt ikke den fornøden tryghed ved denne relation, og efter min opfattelse bør det i en sag af denne karakter lægges til grund, at der er foretaget en anden og mere dybdegående undersøgelse af civilingeniør … af låsen, som viser, at låsen har været opbrudt, og at der derfor ikke foreligger simpelt tyveri."

Selskabet har i brev af 11/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet må på det kraftigste tage afstand fra, at vi som forsikringsselskab, på nogen måde vil eller kan påvirke den undersøgelse, som det [udenlandske] firma har foretaget.
>
> Firmaet er alene valgt ud fra dets kvalifikationer og grundighed.
>
> Samtidig må vi oplyse, at vores skadeinspektør ikke har været kollega med nogen fra [analysefirmaet] eller på anden måde har relationer til firmaet. Vores kendskab til [analysefirmaet] er alene af professionel karakter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Selskabet har fået foretaget en undersøgelse af låsene af et udenlandsk firma ved kriminalteknikker. Af udarbejdet rapport af 9/10 2017 fremgår bl.a.:

> "**Analys och slutsats**
> Undersökningen av låsen visar att de icke har blivit dyrkade eller på annat vis manipulerade. Låsen är cylinderlås och består av 6 stycken stift. Alla stift har undersökt samt nyckelkanalen utan att kunna finna ett märke eller spår av dyrkning.
>
> Slutsatsen är att man icke har kommit in i bostaden genom att dyrka eller manipulera låsen som undersökts."

Selskabet har fået foretaget en undersøgelse af opbrudsmærker på vinduer og døre af et eksternt firma. Af den udarbejdede rapport af 23/10 2017 fremgår bl.a.:

> "**Besigtigelse**
> Vinduer og døre blev visuel gennemgået på ind- og udvendig side. Efter den visuelle gennemgang blev der foretaget opbrydningsforsøg på dobbelt terrassedøre i værelse og stue. Der var følgende observationer:
>
> - Der kunne ikke observeres opbrudsmærker på hverken vinduer eller døre.
> - På dobbelt terrassedør i værelse kunne der konstateres, at kantriglen der fastholder den stående dørramme, ikke var aktiveret ved bunden. Forsikringstager oplyste, at han ikke har ændret på aflukningen siden indbruddet.
> - På den samme dør kunne det observeres, at døren var monteret så afstanden mellem de to dørrammer var væsentlig større ved bunden end ved top.
> - Ved opbrudsforsøg med koben på denne dør var det ikke muligt, at trække dørrammerne så meget fra hinanden, så kolverne i paskvillen kunne gå fri. Foto 3
> - På dobbelt terrassedør i stuen kunne det konstateres, at kantriglen der fastholder den stående dørramme ikke var aktiveret ved toppen. Forsikringstager oplyste, at han ikke har ændret på aflukningen siden indbruddet.
> - Det var heller ikke muligt at bryde denne dør op med koben.
> - Alle de topstyrede vinduer var monteret med rullepaskviller med kraveruller, og der var monteret styreblik i alle bundkarme. Kraveruller og styreblik gør, at rammerne ikke kan brækkes op uden at forvolde væsentlige skader på vinduerne.
>
> **Vurdering**
> Der kunne ikke observeres mærker som har forbindelse til opbrydning af vinduer eller døre.
>
> Det er vores vurdering, at det ikke vil være muligt at bryde hverken døre eller vinduer op, heller ikke de dobbelte terrassedøre der kun var lukket med 1 kantrigle, uden at det vil forvolde væsentlige synlige skader på elementerne.
>
> Der er af os ikke foretaget undersøgelse af cylinder i dørene."

Klageren har fået foretaget en undersøgelse af låsene af en låseekspert [låsefirma 2]. Af den udarbejdede rapport af 9/12 2017 fremgår bl.a.:

> "Vort kontor har ved personlig levering d. 6/12 2017 modtaget 2 stk. cylindre med tilhørende nøgler for teknisk undersøgelse. De modtagne dele ses på foto 911-1. I større forstørrelse ses cylindrene forfra på foto 911-2 og nøglerne på foto 911-3. Cylindrene har Ruko's typebetegnelse 1660 og de er udført i Ruko's nøgleprofil VT. Dette er en åben nøgleprofil der kopieres overalt uden kontrol af ejerskab.
>
> Nøglerne er uoriginale kopier. Da der altid medfølger 3 originale nøgler, så må der mindst være 5 nøgler til disse cylindre.

Cylindre som de forelagte anses af fagfolk for vanskelige at opdirke. Anvendes opdirkningsværktøj, vil det afsætte mærker på cylindrenes indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop På foto 911-6 ses cylinder A's to første understifter i stor forstørrelse. Der er kraftigt slid efter flittigt brug; men ingen mærker efter dirkeværktøj. Dette udelukker effektivt låsepistol og lock picks, der her ville være meget synlige.

En eventuel bankenøgle er mest synlig i cylinderhusets stiftkanaler. Cylinder A's overstifter ses på foto 911-7. Stifterne er en sjælden blanding al flere type overstifter, to stk. ældre med. 'Snøreliv' og 4 stk. af den nyere type. Når en bankenøgle anvendes fastholdes en eller flere af overstifterne og forhindrer tromlen i at rotere. Når bankenøglen 'bankes' ind presser den de blokerede overstifter op i cylinderhuset. Specielt den nye type overstift, der er udført af rustfri stål, vil skrabe en spån af både i cylinderhuset og tromlen. Foto 911-4 viser stifthul nr. 1 i cylinderhus A i stor forstørrelse og foto 911-5 det samme i tromlen. Disse typer mærker kan kun stamme fra anvendelsen af en bankenøgle.

Foto 911-8 viser stiftkanalerne i cylinder hus B. Her er mærket endnu tydeligere. En bankenøgle har været anvendt.

Man ved aldrig med sikkerhed om opdirkningen er lykkedes. Det eneste der er sikkert er, at der har været en bankenøgle i begge cylindre. Det kan bestemt ikke udelukkes at en af cylindrene har været opdirket."

Selskabet har forelagt rapport af 9/12 2017 for det udenlandske firma ved kriminaltekniker. Af rapport af 15/12 2017 fremgår bl.a.:

"Från … [låsefirma 2] har det inkommit en rapport om att de två undersökta låsen i deras referens 911/hm har blivit utsatta för s.k. keybumping.

Man förklarar att den svarta pilen är märken efter s.k. keybumping.
Notera att alla märken är placerade på sidorna av hälen och icke **mellan** hålen.

Låscylinder och låshus som <u>icke</u> har blivit keybumped

Låset som visas på bilderna har ALDRIG varit utsatt för keybumping. **<u>Låset är icke försäkringstagarens.</u>**

Låscylindrarna har märken på sidorna på samma vis som på de lås som inlämnats av forsäkringstagaren.

Skadorna uppstår då man vrider om låscylindrarna och stiften inte faller ner i cylindere eller ligger rätt i låshuset.
Detta är vanligt på alla cylinderlås.

I låshuset (tomlen) fines samma märken som på bilderna från [låsefirma 2].

Detta låshus har icke vant utsatt for keybumping.

Cylinder som har blivit utsatt for keybumping
Denna cylinder har blivit utsatt för keybumping. Cylindern slås in och stiften träffar med kraft mellan hålen och icke på sidorna.

Låset är icke försäkrinestagarens.
Märken är placerat mellan hålen och icke på sidorna som vid vanligt slitage.

Slutsatsen är att de spår och märken pa försäkringstagarens cylindrar och låshus icke har uppstått gendm keybumping utan är vanligt slitage orsakad av glapp i stiften av att man använt nyckel (nögl)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Familieforsikring**

	C	D
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.	**Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
…	**…**	**…**
Forsikrede genstande		
…	**…**	**…**
3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.	Ikke i *1. lofts-* og *kælderrum i etagebyggeri* *2. udhuse og garager* *3. bolig, der er ubeboet og har* været *det i mere end 2 måneder.*	[ingen dækning]

"

Nævnet udtaler:

Klageren var den 29/8 2017 udsat for et tyveri i sin bolig. Klageren har blandt andet anført, at han er overbevist om, at han, som han altid gør, låste døren efter sig. Det er klagerens opfattelse, at der har været anvendt bankenøgle.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter under henvisning

til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

Af rapport af 9/10 2017 fra en kriminaltekniker indhentet af selskabet fremgår det blandt andet, at "Undersökningen av låsen visar att de icke har blivit dyrkade eller på annat vis manipulerade. Låsen är cylinderlås och består av 6 stycken stift. Alla stift har undersökt samt nyckelkanalen utan att kunna finna ett märke eller spår av dyrkning. Slutsatsen är att man icke har kommit in i bostaden genom att dyrka eller manipulera låsen som undersökts".

Selskabet har fået foretaget en undersøgelse af opbrudsmærker på vinduer og døre af et eksternt firma. Af den udarbejdede rapport af 23/10 2017 fremgår det blandt andet, at "der kunne ikke observeres mærker som har forbindelse til opbrydning af vinduer eller døre. Det er vores vurdering, at det ikke vil være muligt at bryde hverken døre eller vinduer op, heller ikke de dobbelte terrassedøre der kun var lukket med 1 kantrigle, uden at det vil forvolde væsentlige synlige skader på elementerne. Der er af os ikke foretaget undersøgelse af cylinder i dørene".

Det fremgår af rapport af 9/12 2017 fra en låseekspert indhentet af klageren, at "foto 911-4 viser stifthul nr. 1 i cylinderhus A i stor forstørrelse og foto 911-5 det samme i tromlen. Disse typer mærker kan kun stamme fra anvendelsen af en bankenøgle. Foto 911-8 viser stiftkanalerne i cylinder hus B. Her er mærket endnu tydeligere. En bankenøgle har været anvendt. Man ved aldrig med sikkerhed om opdirkningen er lykkedes. Det eneste der er sikkert er, at der har været en bankenøgle i begge cylindre. Det kan bestemt ikke udelukkes at en af cylindrene har været opdirket".

Selskabet har forelagt rapport af 9/12 2017 for kriminalteknikeren. Af rapport af 15/12 2017 fremgår det blandt andet, at "slutsatsen är att de spår och märken på försäkringstagarens cylindrar och låsehus icke har uppstått genom keybumping utan är vanligt slitage orsakad av glapp i stiften av att man använt nyckel (nögl)".

10. 91831

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri foreligger, når bygningen har været forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet efter reglen om indbrudstyveri, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften, jf. herved blandt andet Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1986 s. 449.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet skal derfor udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han er overbevist om, at han, som han altid gør, låste døren efter sig, samt rapport af 9/12 2017 fra en låseekspert hvoraf det fremgår, at det er sikkert, at der har været en bankenøgle i begge cylindrene.

Nævnet finder – henset til at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften – at rapport af 9/10 2017, 23/10 2017 og 15/12 2017 ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren den 29/8 2017 var udsat for et indbrudstyveri. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i over-

ensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser om indbrudstyveri. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand