Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 91833:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. Hans advokat har i brev af 16/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Nærværende sag drejer sig om en vandskade, der er opstået på min klients bolig på adressen ...
> …
> **1. Topdanmarks afgørelse**
> Den 15. oktober 2017 anmeldte min klient vandskaden til Topdanmark (skadenr. …).
>
> Den 20. oktober 2017 afviste Topdanmark forsikringsdækning under henvisning til følgende (korrespondance vedlægges som bilag 2):
>
> > *'Den af jer anmeldte vandskade i jeres hus er desværre ikke dækket af jeres forsikring.*
> >
> > *I har fået monteret ny varmepumpe og varmtvandsbeholder, i den forbindelse har I selv udført vvs-arbejde, som skal udføres af autoriseret vvs-firma. Der er bla. koblet to rør fra et manifold på loftet, rørene har forbindelse til den gamle varmtvandsbeholder, som stadig står der (rørene er ikke afproppet).*
> >
> > *Vandinstallationen er forsynet med brugsvands-cirkulation, som bevirker, at vandet kan cirkulere gennem fordeler-stationen tilbage til den gamle varmtvandsbeholder og herfra ud af de to åbne rørender på loftet - hvilket har medført vandskader i huset.*
> >
> > *Ud over ovenstående forhold skal der, jf. vilkårene for dækning (s. 11, pkt. 3) være tale om 'tilfældig og pludselig udstrømning af vand', for at forsikringen dækker, dette krav opfyldes ikke her, da det ikke betragtes som tilfældigt, at der løber vand ud af to åbne rørender.*

> *Med baggrund i ovenstående kan forsikringen desværre ikke tilbyde dækning i sagen. Vi betaler for de arbejder, der er udført på stedet indtil d.d. Vedhæftet ankenævnskendelse, der underbygger ovenstående - at der ikke er tale om en tilfældighed.'*

Den 22. december 2017 rettede jeg på vegne klager henvendelse til Topdanmark med anmodning om en revurdering af sagen. ... Den 11. januar 2018 afviste Topdanmark på ny forsikringsdækning i brev af samme dato, … hvoraf følgende fremgik:

> *'Bygningstaksator … har bedt mig om at besvare dit brev fra den 22. december 2017. Jeg kan oplyse, at vi har gennemgået sagen endnu en gang, men vi fastholder, at skaden ikke er dækningsberettigende. Vi kan derfor hverken tilbyde at erstatte vandskaden eller at afholde de udgifter som har været forbundet med at afværge og begrænse skaden. Vi afventer herefter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.'*

Det formodes, at det beror på en lapsus, at Topdanmark i brev af 11. januar 2018 anfører, at Topdanmark ikke vil 'afholde de udgifter som har været forbundet med at afværge og begrænse skaden', idet [taksator] den 20. oktober 2017 (bilag 2) anførte følgende:

> *'Vi betaler for de arbejder, der er udført på stedet indtil d.d.'*

2. Sagen kort
Sagen omhandler en vandskade med dertilhørende følgeskader, der er opstået på min klients bopæl på ... Nedenfor gennemgås min klients udlægning af sagen.

2.1 Forløbet op til skadens indtræden
2.1.1 Udførsel af arbejde
I forløbet op til skadens indtræden har min klient udført en række arbejder i form af følgende:

- Opstilling og montering af Panasonic luft til vand varmepumpe.
- Tilkobling af koldt tilgangsvand samt montering af varmtvandsslange fra varmepumpe til varmtvands manifold på loft.
- Demontering af varmtvandsslange fra manifold på loft fra gammel varmtvandsbeholder.
- Afkortning og demontering af koldt tilgangsvand fra gammel varmtvandsbeholder.

Min klient viklede endvidere - som en ekstra sikkerhedsforanstaltning - toiletpapir omkring de 2 samlinger for at teste for vand/fugt under forestående trykprøvning.

'El heating' og 'heat pumpe' var afbrudt via vippekontakter på gammel varmtvandsbeholders panel.

2.1.2 Opstart og trykprøvning af luft til vand varmepumpe
… fra [el-firma] og min klient trykprøvede den nye luft til vand varmepumpe mandag den 9. oktober 2017 fra kl. ca. 10.00. Her trykprøvede min klient og … forbrugsvand samt gulvvarme i cirka 2 timer.

Ved trykprøvningen fremkom der ikke noget vand ud af de 2 uafblændede rørender (der ligeledes var på det gamle system). Toiletpapirviklingerne var ligeledes ikke våde eller fugtige. Efter trykprøvningen sættes hele system i drift kl. ca. 12.00 samme dag.

Toiletpapirviklingerne fik lov at blive siddende frem til torsdag den 12. oktober 2017 kl. ca. 14.00, hvor min klient fjernede dem inden min klient forlod huset.

På dette tidspunkt havde det nye system kørt upåklageligt fra om mandagen, hvor systemet blev sat i drift. Der var heller ikke på dette tidspunkt vand eller fugt, ligesom der ej heller fremkom vand fra de 2 uafblændede rørender, som stadig lå ovenpå isoleringen.

Min klient modtog herefter melding fra [alarmselskab] om manglende dagligt kontrolsignal fra huset søndag den 15. oktober 2017 kl. 07.09 med besked om, at reparationen var udskrevet ([alarmselskab] var på sagen).

2.2 Forløbet efter skadens indtræden
Søndag den 15. oktober 2017 kl. 21.37 anmeldtes skaden til Topdanmark. Min klient slukkede straks for hovedhanen til vandet. Strømmen var gået, og el-skabet lugtede brændt.

Efter ca. en halv time ankom [skadeservicefirma 1], som straks rekvirerede mere hjælp. Ansvarlig leder, …, ankom og anmodede min klient om at pakke noget tøj og forlade huset, idet [skadeservicefirma 1] angiveligt havde styr på situationen. [Skadeservicefirma 1] spurgte herefter, om min klient havde et sted at overnatte, hvilket min klient bekræftede. [Skadeservicefirma 1] oplyste, at skadesbegrænsningen tog mindst 14 dage.

[Skadeservicefirma 1] gik herefter i gang med at begrænse og dokumentere skaden (se rapport af 16.10.2017 (bilag 5)) og sætte affugtere op. Min klient spurgte, om … havde tænkt sig at suge vandet op med specielle støvsugere, hvilket … bekræftede.

Mandag den 16. oktober kl. 10.16 ringede min klient til Topdanmark, der oplyste, at min klient skulle afvente opkald fra taksator ved Topdanmark. Min klient hørte imidlertid intet fra taksator.

Herefter kørte min klient tilbage til adressen og kunne konstatere, at skadesfolkene havde forladt huset, selvom der fortsat stod vand i huset. Gulvene var på dette tidspunkt ikke fjernet.

Senere mandag ringede min klient til [leder fra skadeservicefirma 1], der oplyste taksators navn (…) og kontaktinformationer.

Senere mandag kl. 15.26 og kl. 16.37 ringede min klient forgæves til [taksator]. Min klient indtalte i den forbindelse en besked på [taksators] telefonsvarer, hvori min klient udtrykte sin bekymring for, at skaderne ikke blev begrænset ordentligt.

kl. 17.22 samme dag ringede [taksator] tilbage og tilkendegav, at han vil have en VVS mand med ud at besigtige skaden i løbet af tirsdagen eller onsdagen. [Taksator] tilkendegav, at skaden var sket, så det hastede ikke. Min klient oplyste, at der ville være risiko for, at fugten trak helt ud i ydre væggene, som ville være katastrofalt for et træhus som det pågældende.

Min klient fik herefter - i et opkald til [leder fra skadeservicefirma 1] - oplyst, at der var aftalt besigtigelse af skaden tirsdag den 17. oktober 2017 kl. 14.00

Tirsdag den 17. oktober 2017 kl. 17.04 ringede min klient igen - forgæves - til [leder fra skadeservicefirma 1] for at høre, hvad der skete. Han ringede dog straks tilbage. [Leder fra skadeservice-

firma 1] oplyste, at han ville få [taksator] til at kontakte min klient, hvilket imidlertid ikke skete. … oplyste samtidig, at de arbejdede 100 % på sagen, og min klient skulle ikke være bekymrede.

Torsdag den 19. oktober 2017 kl. 10.15 ringede min klient forgæves til [taksator].

Samme dag kl. 11.35 ringede min klient igen og fik denne gang kontakt til [taksator]. [Taksator] oplyste, at han var blevet anmodet om at finde ud af, hvem der havde udført VVS-installationen, og bekræftede - da min klient spurgte - at sagen var blevet stoppet, idet skaden - efter [taksators] opfattelse - var selvforskyldt. Han ville imidlertid prøve at vende sagen med hovedkontoret i løbet af fredagen den 20. oktober 2017. Min klient spurgte, om min klient så selv skulle gå i gang med at rive gulvet op for at begrænse skaderne. Dette bekræftede [taksator].

Min klient ringede herefter til skadesafdelingen, Privatskade Bygning - Team 1 i Topdanmark og fik herefter fat i ... . … ville angiveligt tage sagen op og vende tilbage. Det skete dog ikke.

Min klient ringede herefter til [skadeservicefirma 1]. Min klient bad [skadeservicefirma 1] om at arbejde videre på sagen, uanset om dette skulle være for min klients egen regning. [Skadeservicefirma 1] svarede, at de kun arbejdede for forsikringsselskaber, men at de ville forhøre sig yderligere ad for at høre, om de kan gøre en undtagelse. [Skadeservicefirma 1] ringede imidlertid ikke tilbage.

Fredag den 20. oktober 2017 kl. ca. 09.30 ankom en vogn fra [skadeservicefirma 1] for at afhente affugterne. Heldigvis befandt min klient sig i huset, således at … ikke fik lov til dette. Min klient var i øvrigt ikke blevet informeret om, at … ville afhente affugterne.

Min klient ringede herefter til [leder fra skadeservicefirma 1]. Han beklagede og sagde, at Topdanmark havde anmodet dem om at afhente affugterne, men at han godt kunne se, at det vil være katastrofalt for huset. … indvilligede herefter i, at affugterne blev stående i weekenden, således at det nye skades-firma havde en mulighed for at skaffe nye affugtere.

Min klient ringede til Topdanmark og spurgte efter ... Damen der svarede telefonen sagde til min klient, at … ikke havde tid til at tale med min klient, og *'at der er sagt, hvad der skal siges i den sag'*.

Idet Topdanmark ikke ville foretage sig yderligere, var min klient nødsaget til at tage kontakt til et andet skadeservice firma i form af [skadeservicefirma 2], der ankom ca. kl. 9.45 fredag den 20. oktober 2017 og gik straks i gang med at begrænse skaderne og foretage målinger af fugtigheden. [Skadeservicefirma 2] måtte konstatere, at skaderne var yderst omfattende, idet vandet havde fået lov til at stå i huset så længe.

Ydervæggene var blevet trykket af trægulvet. Dette kunne - efter min klients opfattelse - have været undgået, hvis gulvet var fjernet allerede mandag. Der kunne endvidere konstateres skimmel flere steder, hvilket sædvanligvis udvikler sig efter 3-4 dage.

Udbedringsarbejderne pågår fortsat.

Onsdag den 25. oktober 2017 kl. 11.46 blev min klient ringet op af … fra Topdanmark, der er taksator på indbo. Han ønskede at besigtige skaden. Min klient informerede om, at det var vanskeligt

at besigtige, idet det meste indbo var smidt ud, da Topdanmark over for min klient havde oplyst, at min klient 'kunne sejle sin egen sø'.

… beklagede herefter og sagde, at dette aldrig havde været hensigten. Min klient og … aftalte en besigtigelse mandag den 30. oktober kl. 10.00. Mandag den 30. oktober kl. 10.00 ankom … Sammen med min klient gennemgik de skaden. … sagde, at han ville få nogen til at komme og afhente alt elektronik, der kunne være beskadiget.

[Skadeservicefirma 2] afhentede alt tøj, indbo, renser og gemmer. Alt ville angiveligt blive repareret eller erstattet af Topdanmark. Dette er ligeledes bekræftet af [indbotaksator].

2.3 Gennemgang af system med aut. VVS-Installatør … den 6. november 2017
Den 6. november 2017 gennemgik … systemet, som konstaterede følgende forhold:

- Ved trykprøve på forbrugsvandet ville det tage ca. 12-13 min. at fylde den gamle varmtvandsbeholder op og herefter skulle der komme vand ud af den afmonterede varmtvandsslange.
- Min klient fik oplyst, at der kom 18 liter ud i minuttet.
- Der var cirkulation på den gamle varmtvandsbeholder.
- Cirkulationspumpen under den gamle varmtvandsbeholder har aldrig været tilsluttet til el.
- Den lange tid der går fra min klient trykprøver forbrugsvandet til alarmselskabet … melder fejl, kan skyldes en defekt kontraventil.

3. Begrundelse for klage
Nærværende klage er begrundet i tre forhold:

1) Min klient er af den opfattelse, at vandskaden er dækningsberettiget
2) Min klient er af den opfattelse, at Topdanmark skal dække samtlige følgeskader, herunder skader på indbo
3) Min klient er af den opfattelse, at Topdanmark ikke tilstrækkeligt har begrænset skaderne

3.1 Vandskaden
Følgende fremgår af vilkårene for husforsikringen under punkt 3:

> *'Udstrømning af væsker*
> *Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp.*
> *Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra*
> - *røranlæg*
> - *installationer, som er knyttet til røranlæggende, fx. Amerikanerkøleskab - akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover'*

Topdanmark har lagt vægt på, at skaden ikke er 'tilfældig'. Hertil har Topdanmark anført følgende:

> *'Vandinstallationen er forsynet med brugsvands-cirkulation, som bevirker, at vandet kan cirkulere gennem fordeler-stationen tilbage til den gamle varmtvandsbeholder og herfra ud af de to åbne rørender på loftet - hvilket har medført vandskader i huset'*

Dette er efter min opfattelse ikke en korrekt udlægning af de faktiske og tekniske forhold, der var årsag til vandskaden. Såfremt Topdanmarks udlægning var korrekt, vil det have medført, at vandskaden havde opstået kort tid efter monteringen af varmepumpen og varmtvandsbeholderen.

Dette var imidlertid ikke tilfældet. Der gik 6-7 dage fra systemet blev sat i drift, til vandskaden opstod. I den tid havde min klient foretaget nødvendige trykprøvninger uden tegn på dryp eller lækage fra rør eller samlinger.

Det skal hertil erindres, at min klient som en ekstra sikkerhedsforanstaltning havde afviklet toiletpapir rundt om rørene, således at eventuelle dryp eller lækager øjensynligt kunne konstateres.

Det skal endvidere fremhæves, at min klient først forlod sin bolig sent torsdag eftermiddag, hvorved samtlige samlinger/rør blev kontrolleret før min klient forlod huset. På dette tidspunkt var der fortsat ingen tegn på lækage fra rør/samlinger.

Ankenævnet for Forsikring bør lægge vægt på, at min klient i 6-7 dage ingen problemer havde med anlægget/systemet, indtil udstrømningen af vand tilfældigt og pludseligt opstod søndag den 15. oktober 2017.

Det gøres således gældende, at der foreligger en dækningsberettiget skade, idet den pågældende vandskade skyldes en tilfældig og pludselig udstrømning af vand, jf. vilkår nr. 3 i husforsikringen.

Herefter gøres det gældende, at min klient har krav på dækning for samtlige skader, herunder følgeskader, som vandskaden har forårsaget.

Ankenævnet for Forsikring bedes notere sig, at Topdanmark har henvist til en tidligere kendelse afsagt den 17. juni i sag nr. 87469. Denne kendelse vedrører imidlertid det forhold, at klageren havde afmonteret en radiator på et værelse uden at afproppe rørene. Da klageren efterfølgende fyldte vand på anlægget, løb vandet ud på gulvet og ned igennem etageadskillelsen. De faktiske omstændigheder afviger således væsentligt fra den konkrete sag og bør allerede af den grund tillægges uvæsentlig betydning.

3.2 Indbo og genhusning
Topdanmark har bekræftet at ville dække tab for indbo og genhusning. På nuværende tidspunkt synes der således ikke at være en tvist på dette punkt.
…
3.3 Tabsbegrænsning
Som det fremgår under sagsfremstillingen ovenfor punkt 2.2, er det min klients opfattelse, at Topdanmark ikke tilstrækkeligt har opfyldt sin forpligtelse til at afværge følgeskaderne i forbindelse med den konstaterede vandskade.

Til støtte herfor kan der henvises til følgende forhold:

- Fra skadens indtræden til afværgelse af yderligere følgeskader er der gået ikke uvæsentlig tid, således at skaderne ikke tilstrækkeligt blev begrænset.
- Taksator har ikke foretaget nødvendige foranstaltninger for at afværge følgeskader.
- Topdanmark har herved handlet uagtsomt og påført min klient yderligere skade.

I den udstrækning at Ankenævnet for Forsikring finder, at Topdanmark ikke er forpligtet til at dække omkostningerne i forbindelse med vandskaden i henhold til forsikringsbetingelserne, gøres det gældende, at min klient er berettiget til dækning af de uforholdsmæssige følgeskader, der er forårsaget af Topdanmarks håndtering af skadesudbedringen."

7. 91833

I brev af 12/3 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Nærværende tvist drejer sig om hvorvidt der er tale om en dækningsberettigende skade, idet vi har afvist at dække skaden, da vi ikke mener, at der er tale om pludselig og tilfældig udstrømning.
> …
> **Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
> Klagerne anmeldte søndag den 15. oktober 2017, at der løb vand ned fra loft, der havde medført at gulve i stueplan havde rejst sig. Vi rekvirerede straks [skadeservicefirma 1] til at hjælpe klagerne.
>
> Den 16. oktober 2017 modtog vi en besked (bilag 3) fra skadelederen fra [skadeservicefirma 1], der oplyste at de havde været ude hos klagerne dagen før og konstaterede at der var nogle samlinger på rør på loftet som var gået fra hinanden og klagerne havde samtidig oplyst, at de tidligere havde haft problemer med mus. [Skadeservicefirma 1] havde lavet så meget skadebegrænsning der var muligt.
>
> Vores bygningstaksator besigtigede ejendommen den 17. oktober 2017 og samtidig rekvirerede han en VVS'er til at gennemgå ejendommen med henblik på fastsættelse af skadeårsagen.
>
> VVS'eren konkluderede (bilag 4) på baggrund af hans gennemgang af rørene på loftet, at skadeårsagen skyldes, at der i forbindelse med installation af en ny varmepumpe ikke var sket en afpropning af rørene, hvilket er et krav ved samling af pexrør.
>
> På baggrund af VVS'erens observationer meddelte taksator den 20. oktober 2018 (bilag 5) klagerne, at vi ikke kunne dække skaden, da skaden var opstået som følge af klagernes 'gør det selv projekt' med installering af varmepumpe, hvor klagerne ikke havde afproppet 2 pexrør. Skaden var en direkte følge af de manglende afpropninger og derved var der ikke tale om pludselig og tilfældig udstrømning af vand.
> …
> **Her får I vores syn på sagen**
> Vi mener ikke, at der er tale om en pludselig eller tilfældig udstrømning.
>
> Det er vores opfattelse, at det notorisk kan lægges til grund, at skaden er opstået som følge af klagerens gør det selv projekt, hvor han selv har udført VVS arbejder, der uomtvisteligt kræver en autoriseret VVS'er at få udført.
>
> I klagen til nævnet fremstår det som om, at klageren har fået [elfirma] til at forestå installering af hele det nye anlæg, inkl. VVS arbejder. Som det er oplyst for os er [elfirma] alene autoriseret elektriker og ikke autoriseret VVS'er, jf. sikkerhedsstyrelsen, www. sik.dk, hvorfor [elfirma] ikke kan godkende det udførte VVS arbejde.
>
> Efter vilkårene dækker vi skader forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp.
>
> Vi mener ikke, at der er tale om en pludselig og tilfældig skade. Vi mener ikke, at det er tilfældigt, at skaden sker henset til, at det skyldes at klageren selv har monteret slanger mv. og udført arbejdere der kræver en autoriseret VVS installatør.

Herunder mener vi at der skal lægges vægt på, at det kræver at både virkning og årsag skal være pludselig. Vi mener ikke at årsagen er pludselig da den skyldes at klageren ikke har afproppet pexrørene og det er således ikke tilfældigt, at der løber vand ud af de to åbne ender.

Vores netværkshåndværker, VVS'er … har oplyst følgende på baggrund af klagen til nævnet:

> *'… Her får du en skitse der viser ændringerne på vandtilslutningerne ved udskiftning til varmepumpe med ny varmtvandsbeholder. Før montering af ny varmtvandsbeholder så installationen i princip ud som skitseret med 'Gammel VVS' til venstre på skitsen.*
>
> *Varmtvandsbeholderen er placeret i bryggers og vandinstallationen er trukket på loftet. Fra varmtvandsfordeleren er der ført rør ud til de enkelte tapsteder - se billede 'Fordelerstation på loft'.*
>
> *Ved tilslutning til den nye varmtvandsbeholder har man skåret koldtvandsrøret over på loftet, samlet det og ført det til den nye varmtvandsbeholder. Der ved fremkommer der en uafproppet rørende i loftsrummet - se billede 1.*
>
> *Fra den nye varmtvandsbeholder er der ført et nyt varmtvandsrør op til og tilsluttet varmtvandsfordeleren på i loftsrummet. Det gamle forsyningsrør er afmonteret og ligger uafproppet i loftsrummet - se billede 2.*
>
> *Det der ikke er tænkt på er, at der er cirkulation på det varme vand, så vandet fra den nye varmtvandsbeholder løber op til fordeleren, gennem denne og tilbage til den gamle varmtvandsbeholder, som bliver fyldt op og vandet strømmer ud af de to åbne uafproppede rørender i loftsrummet.*
>
> *Det er fejl, som i min optik burde være opfanget umiddelbart. Skaden var ikke opstået hvis cirkulationsrøret var blevet fjernet på fordeleren og fordeleren afproppet.*
>
> *Til [klagerens VVS'ers] kommentarer har jeg indsat mine svar med rødt [FED]:*
> - *Ved trykprøve på forbrugsvandet ville det tage 12-13 min at fylde den gamle varmtvandsbeholder op og herefter skulle der komme vand ud af den afmonterede varmtvandslange — **Det er korrekt***
> - *Kunden har oplyst, at der kom 18 liter ud i minutter - **Det er korrekt og sandsynligvis mere op imod 50 liter i minuttet***
> - *der var cirkulation på den gamle varmtvandsbeholder - **Det er korrekt og årsagen til skaden er, at denne ikke er fjernet***
> - *cirkulationspumpen under den gamle varmtvandsbeholder har aldrig været tilsluttet el - **Det er muligt og uden relevans for udstrømningen***
> - *den lange tid der går fra kunden trykprøver forbrugsvandet til alarmselskabet … melder fejl kan skyldes en defekt kontraventil - **Det kan være korrekt i forhold til udstrømning gennem koldtvandsrøret i loftsrummet, men ikke på varmtvandsrøret, der er udstrømningen komme med det samme.***
>
> *Det er min opfattelse, at skaden må være sket umiddelbart efter påsætning af vand på den nye varmtvandsbeholder.*

Det udførte VVS-arbejde med omkobling til den nye varmtvandsbeholder er autorisationskrævet og skal udføres af et autoriseret VVS-firma. Hvis arbejdet er udført af et autoriseret VVS-firma, må der foreligge en faktura på arbejdet. Har forsikringstager fået et tilbud fra [elfirma], må det være udspecificeret hvilke ydelser der er indeholdt i deres tilbud. Hvis ikke [elfirma] har en autorisation indenfor VVS, må de ikke udføre arbejde på vandinstallationer.

Til det faglige i VVS-arbejdet observerede jeg, at samlingerne på de nye rør i loftsrummet er udført uden støttebøsninger, hvilket er forkert og ikke fagligt korrekt udført. Som tidligere sendt billede viser, er der rørværktøj og de afmonterede rørfittings fra loftsrummet i forsikringstagers værktøjskasse, som har stået på gulvet i bryggerset da skaden skete, da værktøjskassen var fuld af vand.

Skitse 1
Billede 1 uafproppet rør på loft
Billede 2
…'

Som det fremgår af ovenstående stiller vi os undrende over for det af klageren skitserede tidsforløb, idet det er VVS'er … faglige vurdering, at efter at varmtvandsbeholderen er blevet fyldt op, er vandt straks begyndt at flyde ud på loftet. Vi tillader os derfor at stille os tvivlende overfor det af klageren skitserede tidsforløb.

Klageren lægger til grund, at skaden først er indtrådt søndag morgen den 15. oktober 2017, hvor de modtog en meddelelse fra [alarmselskab] om at der manglede strøm til anlægget.

Vi mener ikke at dette tidspunkt kan lægges til grund som skadetidspunktet, idet der normalt vil skulle løbe meget vand ud når det når stikkontakter, der sædvanligvis sidder min 10 cm over gulvhøjde. Herudover oplyser VVS'er …, at relæet sidder i den modsatte ende af huset i forhold til det sted på loftet hvor de uafproppede rør ligger. Der kan således have strømmet vand ud i flere dage for relæet slog fra.

Klagerens VVS'er … oplyser, at skaden kan skyldes en defekt kontraventil. Dette er vi ikke enig i. Skaden skyldes de facto, at klageren har undladt at afproppe rørene. Det er alene gisninger fra … side, og vi ikke set dokumentation på at det er tilfældet, men derimod kan vi konstatere at der strømmede vand ud af de uafproppede rør.

At klageren selv vælger at udføre arbejder der kræver en autoriseret VVS'er at lave mener vi indebærer en så nærliggende risiko for skade, der ikke kan anses for at være tilfældigt. Vi må således konkludere, at det der er sket her ikke kan betegnes som tilfældig, men derimod påregneligt.

Vi mener ikke vi har handlet ansvarspådragende
Afslutningsvist skal det bemærkes, at vi ikke finder jf. ovenstående skitserede forløb, at vi har handlet ansvarspådragende, og som følge heraf finder vi følgelig ikke, at vi er ansvarlig for de følgeskader der er opstået.

Vi finder her anledning til at præcisere, at vi straks skaden blev anmeldt foranledigede, at [skadeservicefirma 1] blev rekvireret og sendt ud på adressen for at skadebegrænse. Ifølge klagerens ad-

vokats brev til nævnet kan vi konstatere, at [skadeservicefirma 1] ankom til skadestedet allerede en halv time efter vi havde modtaget skadeanmeldelsen.

Endelig har vi indvilliget i at afholde de omkostninger, der havde været til at afværge og begrænse skaden indtil vi havde overblik over sagen og kunne træffe afgørelse, hvilket kun skete 5 dage efter vi havde fået skaden anmeldt.

Vi mener ikke, at vi kunne have handlet anderledes eller hurtigere.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I sagen 87.469, der minder om nærværende sag, havde klageren også lavet gør det selv arbejde og afmonteret en radiator og ikke afproppet rørene. Nævnet nåede frem til, at der ikke var tale om en tilfældig udstrømning af vand.

I sagen 50.237 anmeldte klageren at der var sket en vandskade, der viste sig at være sket ved at klageren skruede radiatorens endeprop, mens der stadig var tryk på varme anlægget. Nævnet kom frem til at klagerens arbejde med radiatoren indebar en nærliggende risiko for udstrømning af vand, der ikke kunne anses for en tilfældig udstrømning fra røranlæg."

Klagerens advokat har i brev af 20/4 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det bemærkes indledningsvist, at mit brev af 16. januar 2018 fastholdes i sin helhed.
…
1. Supplerende sagsfremstilling
1.1 Forløbet op til skadens indtræden
Det anføres i Topdanmarks brev af 12. marts 2018, at skaden var en direkte følge af de manglede afpropninger, og derved var der ikke tale om en *pludselig* og *tilfældig* udstrømning af vand. Dette bestrides af klageren.

Såfremt dette synspunkt følges, ville det medføre det, at vandet allerede var løbet ud under trykprøvningen samt den efterfølgende igangsætning af anlægget. Dette var imidlertid ikke tilfældet.

Som dokumentation for at der er udført trykprøvning og igangsætning at varmepumpen mandag den 9. oktober 2017, vedlægges faktura af 15. oktober 2017 som bilag 6, hvoraf fremgår, at [elfirma] bl.a. har udført trykprøvning.

Klageren formoder herefter ikke, at Topdanmark bestrider, at [elfirma] har udført trykprøvning samt opstart og indregulering af varmepumpe mandag den 9. oktober 2017.

Klageren deler i øvrigt ikke Topdanmarks opfattelse af, at klageren skulle have givet udtryk for, at [elfirma] skulle have forestået hele installeringen. Denne har alene forestået trykprøvning og igangsætning af varmepumpen.

Som tidligere anført fungerede anlægget upåklageligt, indtil klageren forlod huset torsdag den 12. oktober og først søndag modtog klageren fejlmelding.

Som dokumentation for at klageren først forlod huset den 12. oktober og vendte tilbage søndag den 15. oktober efter fejlmeldingen vedlægges kvitteringer fra Brobizz som bilag 7.

Disse - dokumenterbare - forhold harmonerer ikke med [selskabets VVS] udlægning af sagen. [Selskabets VVS] anfører følgende: *'Det er min opfattelse, at skaden må være sket umiddelbart efter påsætning af vand på den nye varmtvandsbeholder.'*

Dette har dokumenterbart ikke været tilfældet, idet klageren befandt sig i huset fra mandag til torsdag, hvor klageren ikke kunne konstatere nogen uregelmæssigheder ved anlægget. I den forbindelse gentages det fra mit indledende brev af 16. januar 2018, at klager endda tjekkede anlægget, inden man forlod huset om torsdagen.

Hvis Topdanmark fastholder, at skaden skete ved påsætning af vand, og at der sandsynligvis løb omkring 50 liter vand ud i minuttet, ville følgende - efter klagerens opfattelse - i øvrigt gøre sig gældende:

50 liter i minuttet ville medføre, at der ville løbe 72.000 liter vand ud i døgnet. Med andre ord ville der være løbet omkring 350.000 liter vand (350m3) ud, før klageren forlod huset om torsdagen. Det forekommer i den sammenhæng ganske ejendommeligt, hvis klageren - ud fra Topdanmarks synspunkt - ikke af egen drift havde konstateret dette forhold, inden man forlod huset om torsdagen.

Til yderligere støtte for klagerens synspunkt vedlægges e-mail af 13. november 2017 fra … Vandværk (bilag 8), der oplyser et gennemsnitligt vandforbrug på 56,6m3 mellem 2014-2016. I e-mail af 28. december 2017 fra … Vandværk (bilag 9) oplyses det, at vandforbruget for 2017 er på 95m3, dvs. et ekstraordinært vandforbrug på 38,4m3.

Dette vandforbrug ville således være forbrugt på mellem et halvt og helt døgn.

Disse forhold understøtter ligeledes klagerens forklaring om, at skaden først indtrådte søndag morgen (15. oktober 2017).

Hvis der skulle komme 50 liter vand ud pr. min, er det ligeledes klagerens opfattelse, at hovedhanen ville afgive en hvæsende lyd (vandgennemstrømning). Hovedhanen sidder kun to meter fra den nye varmepumpe, hvorfor det ikke kunne undgås at høre denne hvæsende lyd. Når der foretages en trykprøvning/udluftning af anlægget, anvendes lyd også som en del af prøven, hvor man bliver ved med at udlufte, indtil der ikke kommer mere luft/lyd. Der fremkom imidlertid ingen hvæsende lyd, da klageren og [elfirma] var færdige med at trykprøve/udlufte hele anlægget, forbrugsvand samt gulvvarme.

Klageren fastholder således, at skaden først indtrådte søndag den 15. oktober 2017, hvilket er tilstrækkeligt sandsynliggjort for Ankenævnet for Forsikring.

Det kan endvidere oplyses, at det blå rør (koldtvandsrøret) sidder omtrent to kvadratmeter fra tavlen (relæet), hvorfor det ikke ligger i den anden ende af huset (som påstået af Topdanmark). Loftets fugtspærre er opsat således, at loftforskalling har skabt en 'løbebane' for vandet, så vandet har løbet langs forskallingen og direkte ned af væggen og ned i tavlen (relæet). Dette illustreres ligeledes ved billede 1 i Topdanmarks brev.

Det kan videre oplyses, at stikkontakterne er forfra 35cm over gulv.

Topdanmark har anført, at arbejdets udførelse kræver en autoriseret VVS'er, hvilket der ikke nærmere er redegjort for.

1.2 Forløbet efter skadens indtræden
Topdanmark har i sit svar af 12. marts 2018 gjort gældende, at hjælpen til skadesbegrænsning blev rekvireret straks, samt at der blev lavet så meget skadesbegrænsning som muligt. Dette bestrides.

Der henvises grundlæggende til sagsfremstillingen i mit brev af 16. januar 2018, herunder [taksators] håndtering af skadesbegrænsningen, som Topdanmark imidlertid ikke har kommenteret på.

Til støtte for klagerens synspunkt vedlægges rapport fra [skadeservicefirma 2] (bilag 10), der efter besigtigelse den 20. oktober 2017 beskriver omfanget af skadebegrænsningsarbejder, der var nødvendige at foranstalte efter Topdanmark havde forladt huset. Der henvises til konklusionen, hvoraf følgende fremgår:

> *'Omfanget af ovennævnte skade skyldes at vandet har fået lov til at stå i huset så længe som det har. Vi vurderede, at det var nødvendigt omgående at fjerne al løsøre, således at det var muligt at fjerne trægulve, membran og overfladevand fra betongulvet, dette for at stoppe gulvene i at skubbe yderligere til den bærende konstruktion. Samt for at stoppe spredning af skimmelsvamp. Noget løsøre er desværre gået tabt undervejs, da det var nødvendigt at prioritere.'*

Der tages forbehold for at kontakte [skadeservicefirma 2] med henblik på at opgøre og dokumentere et tab for skadesbegrænsningsarbejdet."

Selskabet har i brev af 18/5 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Uanset faktura for udført arbejde, som jo kun vedrører el-delens installation og brobizz kvitteringer mv., mener vi fortsat ikke at der er tale om en pludselig og tilfældig udstrømning. Faktum er at klageren har udført uautoriseret arbejde og ønsker at vi skal betale for hans uagtsomhed herved. Vi fastholder, at forholdet ikke er dækningsberettigende, og at klageren havde andre handle muligheder end at udføre arbejdet selv.

Klageren efterlyser, at vi redegør for at det udførte arbejde kræver en autoriseret VVS'er. Vi har forelagt dette for VVS'er … der har oplyst følgende.

> *'… Jeg vil gerne knytte disse kommentarer til sagen:*
> *1. De åbne rørender jeg fandt på loftet var ikke sprunget fra hinanden, men adskilt med værktøj. Ved åbning på hovedhanen kom der vand ud af rørenderne med det samme.*
>
> *2. Samlingerne på pexrørene var udført uden brug af støttebøsninger, som gør at samlingen ikke er trækfart.*
>
> *3. I klagerens egen værktøjskasse i bryggerset lå de fittings som har været i anvendelse på loftet sammen med rørværktøj beregnet til arbejde med pexrør.*

4. VVS arbejdet er i høj grad autorisationskrævende - se dette:
Uddrag af lov nr. 401: Lov nr. 401 om autorisation af virksomheder på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet [§ 5].
…
5. Jeg kan ikke se [elfirmas] faktura (bilag 6) som skulle dokumentere trykprøvning af vandinstallationen? [Elfirma] er ikke autoriseret VVS-installatør, men autoriseret EL-installatør, og kan derfor ikke arbejde med og trykprøve vandinstallationer.
…
[Elfirma] har sandsynligvis tæthedsprøvet varmepumpekredsen mellem inde og udedel, men dette forhold vedrører ikke vandinstallationen. Der mangler i høj grad dokumentation for, at vandinstallationen er udført af et autoriseret VVS-firma.' "

Af faktura af 15/10 2017 fra [elfirma] vedr. arbejde udført den 9/10 2017 fremgår bl.a.:

"Installation af køledel på luft/vand anlæg.
Installation af køledel på luft/vand anlæg.
Kunde har selv lavet resten af installationen.
Kunde har selv trykket kobberrør til udedel.
Påfyldning af vand på varmtvandsbeholder inden opstart.
Påfyldning af vand på centralvarme.
Udluftning af centralvarmekredse.
Opstart og indregulering af varmepumpe.
Forsøg på opstart af gulvvarmestyring - IKKE udført da internet (wifi) var ustabil.
Kvalitetssikring udført.
Garantirigestering på Panasonic ProPartner."

I brev af 13/6 2018 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg bemærker indledningsvist, at Topdanmark … fastholder, at der er ikke er sket en pludselig og tilfælde skade. Dette er imidlertid ikke begrundet i det seneste indlæg fra Topdanmark. Mine tidligere bemærkninger herom fastholdes, hvorfor det fortsat gøres gældende, at skaden er sket pludseligt og tilfældet.

1. Trykprøvning
Topdanmark har i de senest indlæg lagt vægt på, at [elfirma] ikke skulle være autoriseret VVS-installatør.

Panasonic 'luft til vand' varmepumper (som er blevet installeret i det konkrete tilfælde) bliver installeret og trykprøvede af autoriserede elektrikere. Tryk-prøvning og udluftning foregår i en og samme enhed, som er en integreret del af varmepumpen.

Min klient oplyser, at [elfirma] er autoriseret elektriker og pro partner for Panasonic Danmark for installation, opstart og vedligeholdelse af disse anlæg. Da min klient søgte om hjælp til opstart af anlægget henviste Panasonic Danmark min klient til [elfirma], idet [elfirma] - efter det oplyste - havde kompetencen til at opstarte anlægget.

2. [Selskabets VVS] bemærkninger

[Selskabets VVS] har i sin besvarelse til Topdanmark opstillet 4 punkter, der skulle begrunde min klients uagtsomme adfærd i anledning af vandskaden. Samtlige punkter bestrides.

2.1 Punkt 1-3
Det bemærkes, at min klient oplyser, at … først besigtigede vandskaden (og anlægget) efter Topdanmark selv havde adskilt anlægget med værktøj sent søndag aften. Dette er således - efter min klients opfattelse - årsagen til, at … konstaterede, at rørenderne var skilt fra hinanden.

Hele udlægning af … savner - efter klagers opfattelse - i det hele mening i det konkrete tilfælde, idet jeg henviser til mine tidligere indlæg, herunder særligt det faktum, at varmepumpen var i drift i flere dage før vandskaden indtrådte.

Til yderligere støtte herfor henvises til e-mail af 7. juni 2018 fra … fra [elfirma] (bilag 11):

> *'Skal lave opstart og indregulering på luft/vand installation. Ved ankomst er rør og kabler trukket samt indedel placeret over rørsæt. Jeg starter med at forbinde kølerørinstallationen - Trykprøvning.*
> *Under trykprøvning af kølerørinstallation påfyldes stille og rolig vand på varmtvandsbeholder samt vand på centralvarme.*
> *Efter trykprøvning af kølerørinstallation udføres vakuumering af anlæg.*
> *Under vakuumering af anlæg lavet opstart af cirkulationspumpe og alle vand forbindelser tjekkes.*
> *Her findes INGEN utætheder på centralvarme eller vandinstallationen under varmepumpen.*
> *Opstart og indregulering af varmepumpe udføres og kunden for instruks i brug af varmepumpen.*
> *Der er ikke ved opstart utætheder på vandinstallationen - Såfremt der havde været utætheder på vandinstallation havde man ikke kunne få varmtvandstemperaturen op. Ved opstart hæves temperaturen 7-8 grader. Ydermere havde der været 'støj' pga.. cirkulation i beholder - det var der IKKE ved opstart.'* (understreget her)

Dette bekræfter således, at varmepumpen, herunder vandinstallationen, blev trykprøvet og igangsat uden konstatering af utætheder. Det er således min opfattelse, at Ankenævnet for Forsikring ikke kan lægge [selskabets VVS] udlægning af faktum til grund. Punkt 1-3 er endvidere ikke dokumenteret af [selskabets VVS] (som i øvrigt ensidigt er rekvireret af Topdanmark). Der henvises i øvrigt til min sagsfremstilling i mine tidligere indlæg i sagen.

2.2 Autorisation
Topdanmark har anført, at arbejdets udførelse kræver en autoriseret VVS'er. Det kan imidlertid ikke læses ud af det af [selskabets VVS] anførte, at det konkret udførte arbejde krævede autorisation.

Topdanmark har i den forbindelse gjort gældende, at forsikringsdækning ikke kan komme på tale på grund af min klients uagtsomme adfærd. Denne bevisbyrde påhviler Topdanmark at løfte, hvilken - efter min opfattelse - ikke er løftet i nærværende sag. Det bemærkes, at forsikringsdækning alene nedsættes eller bortfalder, såfremt der er udvist forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Grov uagtsomhed foreligger, når sikredes adfærd har *indebåret en indlysende fare* for den faktisk indtrådte skade, og dette har stået eller burde have stået skadevolder/sikrede klart, hvorfor det er risikoen for skaden, og ikke selve skaden, som skal have været indlysende for skadevolder. Kriteriet *'en så indlysende fare'* rummer en vis vejledning for den afvejning af momenter, der nødvendigvis må foretages. Kriteriet findes således at dække over et rimelighedsskøn. Dette indebærer, at vurderingen baseres på subjektive forhold.

Som redegjort for i mine tidligere indlæg til Ankenævnet for Forsikring, så har min klient foretaget en lang række sikkerhedsmæssige foranstaltninger, herunder at lade … fra [elfirma] udføre igangsætning og trykprøvning af anlægget, hvorfor det gøres gældende, at min klient ikke har handlet (groft) uagtsomt.

Det bemærkes supplerende, at min klient er uddannet elektriker og autoriseret el-installatør. Som en del af uddannelsesforløbet som elektriker var VVS-installationer ligeledes en del af grundforløbet.

Det gentages således, at Ankenævnet for Forsikring bør lægge vægt på, at min klient i 6-7 dage ingen problemer havde med anlægget/systemet, og at min klient ikke havde mulighed for at indse forsikringsbegivenhedens indtræden som en mulig følge af sin handlemåde."

Selskabet har i brev af 2/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder indledningsvist anledning til at anfægte det af klagerne anførte om at Topdanmark sent søndag aften den 15. oktober 2017 skulle have adskilt anlægget. Det må i bedste fald bero på en erindringsforskydning fra klagernes side. Topdanmark har ikke adskilt noget på klagerens ejendom. Jeg henviser her til vores beskrivelse af sagsforløbet i vores brev af 12. marts 2017.

Som det fremgår heraf blev [skadeservicefirma 1] rekvireret efter klagerne anmeldte skaden. [Skadeservicefirma 1] blev rekvireret med henblik på at foretage skadebegrænsning, og har ikke i den anledning skilt anlægget af. Jeg henviser til rapport fra [skadeservicefirma 1] som vedhæftes som bilag 1. På rapportens side 9 har [skadeservicefirma 1] taget foto for at vise skadestedet, som de fandt det. Heraf ses tydeligt at der ikke er sket afpropning af rør.

[Fototekst:] Sted på loftet, hvor der er kommet vand fra.

Ovenstående bekræftes desuden af VVS'er ... Vi har nedenfor indsat hans kommentar til klagerens indlæg og under pkt. 2.1. fremgår, at det, at det heller ikke er ham bekendt at Topdanmark skulle have adskilt rør sent søndag aften. Vi må derfor afvise klagerens udlægning.

Hvad angår det af klageren fremsendt bilag 11 udtalelse fra … fra [elfirma] skal det bemærkes, at det heraf fremgår at 'Her findes INGEN utætheder på centralvarmen eller vandinstallationen under varmepumpen'.

Som vi forstår dette, bekræftes blot at der ikke var vand under varmepumpen, det bekræfter ikke at der ikke kom vand ud på loftet ved skadestedet, blot at der ikke kom vand ud under varmepumpen.

Vi har endvidere noteret os, at … oplyser, at der ved hans ankomst var rør og kabler trukket samt indedel placeret over rørsæt. Vi antager at dette allerede var lavet af klageren.

Det forhold, at vvs installationer indgik som en del af klagerens uddannelse som elektriker, mener vi ikke kan føre til et andet resultat, det gør ikke klageren til autoriseret vvs'er. Tværtimod mener vi at det forhold at klageren har en uddannelse, hvor en meget stor del af arbejdet kræver autorisation blot burde have givet anledning til at hans udviste stor forsigtighed og burde have overladt arbejdet til en autoriseret vvs installatør.

Vi fastholder således, at der ikke er tale om pludselig og tilfældig udstrømning af vand, da vi ikke mener ikke, at det er tilfældigt, at skaden sker henset til, at det skyldes at klageren selv har monteret slanger mv. og udført arbejdere der kræver en autoriseret VVS installatør.

Herunder mener vi at der skal lægges vægt på, at det kræver at både virkning og årsag skal være pludselig. Vi mener ikke at årsagen er pludselig da den skyldes at klageren ikke har afproppet pexrørene og det er således ikke tilfældigt, at der løber vand ud af de to åbne ender.

> *'Jeg vil gerne knytte disse kommentarer til skrivelsen af 13. juni 2018:*
>
> *1. Trykprøvning*
> *[Elfirma] kan og må ikke arbejde med autorisationskrævende arbejde indenfor VVS, da de ikke har autorisation til dette arbejde. Dette er belyst før og kan kontrolleres i autorisationsregistret: … [Elfirma] har beskriver selv i bilag 11 at de alene har forbundet kølerørinstallationen mellem ude- og indedel på varmepumpe og trykprøvet denne. Denne kreds har intet med vandinstallationen i huset at gøre.*
>
> *2.1 Det er ikke mig bekendt, at Topdanmark skulle have adskilt nogle rør sent søndag aften. Der var på besigtigelsestidspunktet ikke tegn på, at nogen skulle have adskilt rør på loftet i perioden fra søndag aften til min ankomst på adressen d. 18.10. Rørenderne kan jo dybest set heller ikke først være adskilt efter skadens opståen!*
>
> *[Elfirma] beskriver, at 'rør og kabler er trukket' ved deres ankomst. Hvem har gjort dette?*
>
> *2.2 Arbejde med vandinstallationer er i høj grad autorisationskrævende og er som ovenfor belyst flere gange. At skadelidte selv påstås at være autoriseret el-installatør, understreger kun at der er tale om grov uagtsomhed, da man jo så må forventes at have grundlæggende viden om autorisationsreglerne. At skadelidte har modtaget undervisning i VVS-installationer på sit uddannelsesforløb giver absolut ikke berettigelse til at arbejde med VVS-installationer.*
>
> *Det mangler overordnet belyst, hvem der har udført arbejdet med omlægning af vandrørene til den nye varmtvandsbeholder i loftrummet og bryggerset, da det er de forkerte samlinger og manglende afpropninger på vandrør der er årsag til skaden.*
>
> *Som tidligere nævnt fandt jeg en del af de fittings der er skåret ud af den gamle vandinstallation i forbindelse med omlægning af rørene til den nye varmtvandsbeholder i skadelidtes værktøjskasse, dokumenteret med billede, og resterne af de rør der har været anvendt i loftsrummet.*

Med venlig hilsen … [VVS]' "

Hertil har klagerens advokat i brev af 27/7 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Topdanmark henviser i den forbindelse til et foto med teksten 'Sted på loftet, hvor der er kommet vand fra.' Fotoet må angiveligt være taget efter, at Dansk Bygningskontrol skilte anlægget ad.

Min klient oplyser i tilslutning hertil, at … fra [skadeservicefirma 1] ved besigtigelsen oplyste, at han var nødsaget til at skille anlægget ad, idet dette var nødvendigt med henblik på at dokumentere manglende støttebøsninger.

Til støtte herfor henvises til foto taget af [skadeservicefirma 1] 'Samlinger med manglende støttebøsninger'. Denne samling er adskilt af [skadeservicefirma 1] sent søndag aften (15. oktober 2017). Samlingen blev ikke efterfølgende genetableret. Dette var en af de samlinger, som min klient havde omviklet med toiletpapir.

Topdanmarks henvisning til det føromtalte billede er således ikke dokumentation for, at der ikke er sket afpropning af rør.

Det fastholdes således, at Dansk Bygningskontrol skilte anlægget ad ved besigtigelse den 15. oktober 2017, hvorfor det i mine tidligere breve anførte ligeledes fastholdes.

[Selskabets VVS] bemærkning herom findes ikke at være relevant, idet … først besigtigede ejendommen den 18. oktober 2017 og således ikke havde kendskab til dette forhold. Det undrer dog klager, at … nu hævder, at årsagen til skaden tilmed kan henføres til forkerte samlinger, når … samtidig bemærker, at anlægget ikke er adskilt af [skadeservicefirma 1]. Det må alt andet lige være end nødvendighed at adskille anlægget, hvis det skal vurderes, om samlinger er forkerte.

For så vidt angår [… fra elfirma] udtalelse (bilag 11), har Topdanmark foretaget en yderst indskrænkende og ejendommelig fortolkning uden at læse denne i sin fulde kontekst. For en ordens skyld skal jeg på ny referere til udtalelsen (uddrag):

> *'Efter vakuumering af anlæg, laver opstart af varmtvandsbeholder og alle vandforbindelser tjekkes, her findes INGEN utætheder på centralvarme eller vandinstallationen under varmepumpen.'* [understreget her]

Alle vandforbindelser blev således tjekket uden konstatering af utætheder.

Endvidere bemærkes det, at varmepumpen laver trykprøvning på hele vandinstallationen, hvorfor anlægget ikke kan sættes i drift, hvis der er utætheder i vandinstallationen (rørene). Der henvises til varmepumpens manual/brugsanvisning, der vedlægges som bilag 12:

> *'Opstår der en fejl under driften, standser systemet, lysdioden OFF/ON blinker, og der ses en fejlmelding på kontrolpanelets display. Fejlkoden lagres i EEPROM i indendørsdelen'*

Endvidere fremgår en lang række fejlkoder, som anlægget i givet fald vil aktivere, såfremt der skulle være fejl ved opstart/drift. Der henvises til følgende fejlkode:

*'**H62** Gennemstrømningsmaler på vandsiden 10 sekunder'*

Det kan således lægges til grund, at hvis der opstod uregelmæssigheder ved anlægget, herunder utætheder, ville anlægget stoppe og meddele fejl. Dette understøtter, at vandskaden ikke opstod, da anlægget blev sat i drift, hvilket ligeledes harmonerer med min klients og [… fra elfirma] forklaring (bilag 11).

Dette understøtter yderligere synspunktet om, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt. Der henvises i øvrigt til mine tidligere indlæg i sagen. I tilslutning hertil bemærker jeg, at det af bilag 12 fremgår følgende:

'Dette afsnit er kun beregnet til brug for autoriseret elektriker/VVS-montør.'
[understreget her]

Min klient har således fulgt vejledningen til anlægget. I den sammenhæng skal det gentages, at min klient tog kontakt til Panasonic med henblik på at finde en med rette kvalifikationer til udførelse af arbejdet."

I brev af 17/8 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi kan konstatere, at klageren fortsat fastholder, at Topdanmark/[skadeservicefirma 1] skulle have skilt anlægget søndag den 15. oktober 2017. Denne påstand har vi naturligvis været nødsaget til at få af eller bekræftet hos [skadeservicefirma 1]. Vi har derfor kontaktet sagsansvarlig … og ... De oplyser, at de ikke har adskilt anlægget, deres primære opgave var at opsætte affugtere og fjerne vand fra huset.

At adskille et vandsystem ligger helt uden for deres kompetenceområde og vi mener derfor, at klagerens udlægning af forløbet herom bør forkastes. Som bilag 1 vedlægges mail fra …

Foranlediget af brevet fra klageren dateret den 27. juli 2018 til nævnet har bedt håndværkstaksator [selskabets VVS] om hans bemærkninger til brevet. … har følgende kommentarer:

'… Om søndagen d. 15. oktober, var der ikke fokus på årsagen til skadens opståen, men alene en opgave for [skadeservicefirma 1] i forhold til at udføre skadesbegrænsning.

Første da [taksator] tilknyttes sagen, bliver jeg kontaktet til at vurdere årsagen til skadens opståen. Dette gør jeg d. 18. oktober. Jeg har taget billedet 'Samlinger med manglende støttebøsninger' om tirsdagen d. 18. oktober kl. 12:28 og altså ikke [skadeservicefirma 1].

Kommentar til afsnit 9, 'Det undrer dog klager, at … nu hævder .....'. Jeg har i min rapport af d. 18.10 anført, at udstrømningen er sket på grund af uafproppede rør på loftet med denne tekst fra Scalepoint:

'Vandinstallationen er forsynet med brugsvandscirkulation, hvilket bevirker at vandet kan cirkulere gennem fordelerstationen tilbage til den gamle varmtvandsbeholder og herfra ud af de to åbne rørender på loftet. Hvis cirkulationsledningen havde været afproppet på loftet var skaden ikke sket.'

Dette er stadig årsagen til skaden.

Jeg kontrollerede samtidig samlingerne, da det undrede mig arbejdet var udført så uprofessionelt, og det var her jeg konstaterede de manglende støttebøsninger i samlingerne, hvilket jeg forsat har svært ved at tro et autoriseret VVS-firma kunne finde på.

Jeg er stadig af den opfattelse, at skadelidte selv har udført VVS-arbejdet, da skadelidtes værktøjskasse med VVS-værktøj og VVS-dele anvendt på loftet stod i bryggerset. Værktøjskassen var fyldt med vand fra skaden, så den har stået der, da skaden opstod.

Et varmepumpe har et korrekt et kredsløb der arbejder med kølemiddel mellem ude- og indedel og skal vakuumeres, altså tømmes for atmosfærisk luft inde det kan arbejde eller startes op, og det er det det autoriserede el-firma har foretaget.

Dette har intet med husets vandinstallation at gøre, hvor det kun er en autoriseret VVS-installatør der må foretage ændringer. Jeg mener overordnet set, at skadelidte må dokumentere hvem der har udført VVS-installationen i forbindelse med installation af varmepumpen, da det netop er den fejlagtige udførelse der er årsag til skaden.' "

Af udateret notat fra [skadeservicefirma 1] fremgår bl.a.:

"Ft. mente, at det måske var en mus, der havde bidt hul i slangen på loftet og forårsaget vandskaden. Jeg gik ind i spisestuen og kiggede på lortet og kunne tydeligt se museekstrementer oppe i isoleringen og gav ft ret i, at der muligvis kunne være tale om en mus, der havde bidt hul i en slange, men var ikke sikker.

Vi gik derefter i gang med skadeservicearbejdet i form af opklodsning af indbo, opsugning af vand og fjernelse gulvbrædder for at lette trykket på væggene, idet gulvet havde hævet sig på grund af vandet. Pga. FT selv havde slukket for vandet og huset var ubeboeligt. Valgte vi derfor ikke at rekvirere nogle vvs til at få vand på huset igen på selve aften. Tænkte at det var noget Topdanmark kunne gore om mandagen når der var blevet fundet ud af om der var dækning på skaden. Det eneste vi rekvireret var en Elektriker (…) til at lave byggestrøm til affugtningen.

Da vi var ved at være færdige, tog vi nogle slutbilleder af huset og anlægget på loftet, hvor det så ud som om, at der var to rør, der var gået fra anlægget. Vi tog billeder af det, men gjorde ikke mere ved det, da der var lukket for vandet.

Ft oplyste bl.a at han var i gang med at renovere sit anlæg/fyr, men vi tænkte ikke mere over er det."

Klagerens advokat har i brev af 14/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager bestrider fortsat Topdanmarks beskrivelse af sagsforløb og årsag til den opståede vandskade. Der henvises til klagers tidligere indlæg i sagen.

Ankenævnet for Forsikring bedes for en ordens skyld notere sig, at Topdanmark bl.a. ikke har forholdt sig til, at

(i) Vandskaden først opstod 6 dage efter, at varmepumpen blev sat i drift, herunder at
   a. Topdanmarks beskrivelse af årsagen til vandskaden ikke harmonerer hermed
   b. Vandforbruget ikke nogenlunde nærmer sig det forbrug, som ville være aktuelt, såfremt Topdanmarks forklaring på årsagen til vandskaden lægges til grund
   c. Anlægget ikke kan sættes i drift, såfremt der måtte være to åbne rørender, jf. bilag 12 (anlægget ville i givet fald melde fejl).

(ii) Skaderne er forværret siden Topdanmark besigtigede og forsøgte at skadesbegrænse, jf. bilag 10.

(iii) Samtlige installationer er udført i overensstemmelse med vejledningen (bilag 12).

For så vidt angår spørgsmålet omkring *'pludselig skade'* bemærkes det, at Topdanmark har anerkendt og udbetalt erstatning under klagerens indboforsikring, hvorfor det forekommer ejendommeligt, at Topdanmark i nærværende sag fastholder, at skaden ikke er sket pludseligt."

Hertil har selskabet i brev af 3/10 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvad angår klagerens bemærkninger om, at vandskaden først opstod 6 dage efter, at varmepumpen var sat i drift, skal det bemærkes at VVSer … oplyser, at den godt kan have været sat i drift og fungeret i 6 dage inden skaden opstod. Det er de forkerte udførte rørsamlinger der er årsagen til skaden, og hvor længe efter opstarten de vil springe, er der ingen der kan udtale sig om.

… oplyser supplerende, at han har set samlinger der har holdt i flere år uden støttebøsninger. Det ændrer dog ikke ved de facto, at det er en forkert og fejlagtig rørsamling.

Endelig hvad angår klagerens bemærkning om, at det syntes besynderligt, at vi har dækket løsøre på indboforsikringen, skal vi oplyse, hvilket vores løsøre taksator også ved brev af 30. oktober 2017 orienterede klageren om, at der ikke på indboforsikringen er samme krav som på bygningsforsikringen, om at der skal være sket en pludselig og tilfældig skade, som det er på bygningsforsikringen.

Der er udført autorisationskrævende arbejde, der er den direkte årsag til skaden opstod og dette er ikke tilfældigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

18. Dækningsskema - Kasko ☐ = dækket ▒ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
	3. Vand- og vejrskader m.m.
…	
	Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra - røranlæg - installationer, som er knyttet til røranlæggene, fx amerikanerkøleskabe - akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover

Ankenævnet *for* Forsikring

21. 91833

Nævnet udtaler:

Klageren konstaterede og anmeldte den 15/10 2017, at der var sket en større vandskade i huset som følge af udstrømning af vand fra vandinstallationerne på loftet. Han har oplyst, at han havde monteret ny varmepumpe med ny varmtvandsbeholder, at dette indebar, at klageren selv udførte forskellige arbejder, herunder af- og tilkobling af vandslanger i pex-rør ved varmtvands manifold på loftet, og at der blev foretaget opstart og trykprøvning ved elektriker den 9/10 2017. Han har videre oplyst, at systemet herefter var i drift uden konstaterede problemer, da han den 12/10 2017 rejste på ferie.

Selskabet har afvist, at skaden er dækningsberettigende, idet der ikke er tale om pludselig og tilfældig udstrømning af vand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.3. Selskabet har anført, at skaden skyldes, at klageren selv har udført VVS-arbejde, der er forbeholdt en autoriseret VVS-installatør, og at der i den forbindelse er udført forkerte rørsamlinger og ikke foretaget afpropning af pex-rør. Selskabet har tilbudt klageren at afholde de omkostninger, der har været til at afværge og begrænse skaden i perioden fra skadeanmeldelsen til den 20/10 2017, hvor selskabet traf afgørelse om at afvise at dække skaden.

Selskabets VVS-konsulent har foretaget besigtigelse af forsikringsstedet, og han har – jf. selskabets brev af 12/3 2018 – blandt andet anført, at man ved monteringen af den nye varmtvandsbeholder har skåret koldtvandsrøret over, samlet det og ført det til ny varmtvandsbeholder. Endvidere er forsyningsrøret fra den gamle varmtvandsbeholder afkoblet ved varmtvandsfordeleren. Derved er der fra den gamle varmtvandsbeholder fremkommet to rørender, som ikke er blevet afproppet. Man har herved ikke tænkt over, at der fortsat var vandcirkulation på den gamle varmtvandsbeholder, og at vand derfor kunne løbe gennem fordeleren til den gamle varmtvandsbeholder og ud af de uafproppede rør.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at ændringerne i VVS-installationerne i forbindelse med installationen af den nye varmepumpe og varmtvandsbeholder er udført af klageren selv og ikke blevet efterset af en sagkyndig. Nævnet lægger videre til grund, at der er

tale om arbejder, som ifølge lovregler skal udføres af en autoriseret VVS-installatør, og at klageren ikke selv har en sådan autorisation eller uddannelse.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at årsagen til den anmeldte vandskade er, at der i forbindelse med monteringen af den nye varmepumpe og varmtvandsbeholder er begået væsentlige fejl ved VVS-arbejdet, som kan henføres til, at arbejdet ikke er udført af en autoriseret VVS-installatør, men af klageren selv. Nævnet finder det godtgjort, at sådan som VVS-installationen har været på loftet på skadetidspunktet, har skadens indtræden objektivt set måttet anses for påregnelig. Nævnet finder endvidere, at det må have stået klart for klageren, at det eget udførte VVS-arbejde, der bl.a. indebar afmontering af vandrør fra varmtvandsinstallation på ejendommens loft, og som kræver VVS-autorisation, har indebåret en ikke ubetydelig risiko for, at der kunne ske vandskade, hvis han i forbindelse med arbejdet begik en fejl.

Nævnet finder under disse omstændigheder, at den anmeldte skade vedrørende udstrømmende vand ikke kan anses for "tilfældig" i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist, at vandskaden er dækningsberettigende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at skaden først indtrådte en række dage efter installationen var udført, og at der blev foretaget opstart af varmepumpe og trykprøvning ved elektriker den 9/10 2017, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er ansvarspådragende forhold ved selskabets eller selskabets samarbejdspartneres skadebehandling, som kan føre til, at selskabet kan pålægges et erstatningsansvar over for klageren for manglende begrænsning af skadens følger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet omgående efter modtagelsen af skadeanmeldelsen rekvirerede et skadeservicefirma til at håndtere vandskaden. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke bevist, at der har været mangler ved skadeservicefirmaets ska-

debegrænsning og afhjælpning eller ved selskabets sagsbehandling senere i forløbet, som har forårsaget en unødig forværring af skaden, og som kan begrunde et erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings