Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91844:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring og husforsikring. Den forsikrede bygning er opført i 1966, og en tilbygning med delvis kælder er opført i 1975. Klageren overtog ejendommen den 1/11 2007 på baggrund af en tilstandsrapport af 18/1 2007. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**2. Kældre/krybekældre/terrændæk**

2.2 Vægge	K1	Vandindtrængen ved NV-facade ved kraftige regnskyl. Oplyst af sælger.
2.4 Indvendig beklædning	K1	Fugt I bræddeender i træbeklædning på vægge i kælder. Se pkt. 2.2."

I klagen af 18/1 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Der klages både over min klients ejerskifteforsikring og husforsikring, i det det gøres gældende, at vandskaden bør dækkes under minimum en af forsikringerne. Min klient er ikke bekendt med udbedringsomkostningerne, hvorfor påstanden under denne klagesag er, at Tryg Forsikring skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Ad. Sagsfremstilling
> Nærværende sag omhandler en vandskade hos min klient i sommeren 2017.
>
> I 2009 fik min klient vand i kælderen i forbindelse med et skybrud. Efter en del tovtrækkeri med Tryg Forsikring indvilligede Tryg Forsikring endeligt i, at skaden var en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> Herefter opstod der dog hurtigt problemer, i det Tryg Forsikring ikke ville betale for opgravningen i forbindelse med udbedringen. Tryg Forsikring ville kun betale for fugtsikringen. Min klient måtte

således selv betale for størstedelen af opgravningen. Ligeledes måtte min klient selv betale for flytning af brønde, pumper og dræn.

Herefter ville Tryg Forsikring kun betale for fugtsikring på tre af væggene, i det den ene væg angiveligt var placeret under huset, og som ville kræve opgravning inde i huset. Ligeledes ville Tryg Forsikring heller ikke betale for fugtsikring på en mindre del af den ene væg, i det ca. 1 m2 af denne væg var placeret under en betontrappe.

I forbindelse med min klients flytning af alle sine forsikringer til Tryg, bad min klient om at få ejendommen besigtiget og godkendt af Tryg. Dette skete over to omgange, og Tryg havde i den forbindelse ingen indvendinger i mod min klients kælder. I stedet pointerede taksatoren, at min klient havde gjort alt, hvad han kunne for at sikre kælderen.

I sommeren 2017 konstaterede min klient alligevel væsentlig fugt ved den væg, hvor der ikke var blevet fugtsikret under betontrappen. Denne fugtskade udviklede sig over sommeren, og sidst på sommeren løb vandet igennem væggen og ud på gulvet. På nuværende tidspunkt er væggen våd i en meters højde.

Forholdet blev anmeldt til Tryg Forsikring. Min klient modtog herefter forskellige udmeldinger fra Tryg Forsikring på, hvorvidt min klient var dækningsberettiget, ligesom min klient flere gange blev henvist til en anden afdeling hos Tryg.

Det lykkedes dog til sidst at få en taksator ud for at besigtige kælderen. Taksatoren tilbød i den anledning en kulancemæssig erstatning på 27.500 kr.

For så vidt angår den sidste væg, som Tryg Forsikring ikke ville fugtsikre, er denne særdeles våd, ligesom der sidder forskellige mineraler i flager på væggen. Dette er også anmeldt til Tryg bygningsskade, som henviste forholdet til ejerskifteafdelingen.

Jeg indtrådte i sagen i oktober måned og rettede i den forbindelse henvendelse til Tryg Forsikring, jf. **bilag 1**.

Tryg Forsikring besvarede henvendelsen, som fremlægges som **bilag 2**. I henhold til denne er det nu Tryg Forsikrings holdning, at forholdet er forældet, i det sagen angiveligt blev afsluttet den 1. august 2012. Ligeledes er det Tryg Forsikrings holdning, at kælderen angiveligt ikke adskiller sig nævneværdigt fra tilsvarende kældre. Begge forhold bestrides.

Ad. Anbringender

Indledningsvist kan det konstateres, at der er opstået en vandskade i min klients ejendom. Dette er ubestridt. Min klient har således løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Såfremt Tryg Forsikring mener, at kravet er forældet eller, at der ikke er tale om en skade, fordi kælderen ikke adskiller sig nævneværdigt fra tilsvarende kældre er det Tryg Forsikrings bevisbyrde. Forholdene bestrides, og bevisbyrden er ikke løftet.

Særligt for så vidt angår forældelse, skal det bemærkes, at det kræver, at vandskaden udspringer af den tidligere anmeldte vandskade. Dette er ikke dokumenteret, og allerede af den årsag er kra-

vet ikke forældet. Det er korrekt, at min klient formoder, at dette er tilfældet, men dette er alene en formodning, og min klient har ikke særlig viden på dette område.

Selv hvis det kan lægges til grund, at vandskaden udspringer af det tidligere anmeldte forhold, gøres det gældende, at min klient ikke er blevet opmærksom på, at forholdet ikke er blevet udbedret korrekt før sommeren 2017. Det gøres på den baggrund gældende, at forældelsesfristen er suspenderet i henhold til forældelsesloven § 3, stk. 2. Det bestrides derfor, at kravet er forældet.

Subsidiært gøres det gældende, at skaden er omfattet af min klients bygningsforsikring, i det det ikke er dokumenteret, at skaden vedrører forhold, som forelå på tidspunktet for ejendommens overdragelse."

Selskabet har i brev af 12/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling Ejerskifteforsikringssagen.**
Den 18. august 2010, anmeldte vores kunde, at der var vand i kælderen, og samme dag sendte vi vores daværende startmail, hvor vi anmodede om yderligere oplysninger til sagen.

Vores kunde anmeldte herefter forholdet skriftligt den 23. august 2010, og af anmeldelsen fremgår det blandt andet, at forholdet blev konstateret i forbindelse med en skybrudsskade. Det fremgår ikke af sagen, hvorledes vores kundes daværende husforsikring forholdt sig til sagen.

Vi besigtigede ejendommen den 15. september 2010, og samme dag sendte vores taksator et brev til kunden. Af dette brev fremgår det blandt andet, at vi ikke fandt, at forholdet var omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring, idet forholdet ikke opfyldte skadebegrebet. Vi anbefalede samtidig at kloakkerne blev undersøgt nærmere.

Den 2[5]. oktober 2010 modtog vi en mail fra vores kunde, og med denne mail fulgte en udtalelse fra kundens håndværker.

Denne henvendelse besvarede vi den 8. november 2010, hvor vores taksator meddelte kunden, at forsikringen ikke omfatter skader, der skyldes at installationer (f.eks. Omfangsdræn) ikke fungerer, og da kundens håndværker oplyser, at der mangler dræn omkring ejendommen vil vi ikke kunne tilbyde dækning for udbedringen af forholdet.

Den 10. januar 2011 modtog vi en mail fra kunden, og i denne mail meddelte kunden, at han ikke var enig i vores vurdering. Vi anmodede om billede dokumentation, hvilket vi modtog den 18. januar 2011.

Vores taksator kontakter kunden den 3. februar 2011, og af telefonreferatet fra den samtale fremgår det blandt andet, at vi anmodede om et overslag på udgravningen og etableringen af dræn. Vi tilbød at betale 50 % af omkostningerne til udgravningen og 100 % for fugtsikring, af de ydervægge, der blev fritlagt ved udgravningen.

Der er herefter lidt mailkorrespondance vedrørende indhentelse af tilbuddet, og et stykke tid efter 15. marts 2011 modtog vi kopi af et samlet tilbud fra kunden. Den 9. maj 2011 meddeler vi

kunden, at vi retter henvendelse til kundens håndværker, for at få tilbuddet udspecificeret. Dette modtog vi den 29. juni 2011.

På den baggrund sendte vi en mail til kunden den 30. juni 2011, hvor vi opgjorde hvilken erstatning, som vi kunne tilbyde kunden.

Den 1. juli 2011 sendte vores kunde indsigelser mod vores opgørelse af erstatningen. Vi indhentede herefter alternativt tilbud fra [håndværker 2].

Der er herefter nogen korrespondance vedrørende erstatningsopgørelsen, og den 26. august 2011 meddeler vi kunden, at vi kan accepteres dennes opgørelse, hvorfor vi anerkender en erstatning på 105.650 kr. + moms.

Den 20. oktober 2011 modtog vi en faktura på vores del af omkostningerne, og denne blev betalt den 3. november 2011, hvorefter sagen blev lukket hos os.

Den 2. august 2017 rettede vores kunde telefonisk henvendelse med oplysninger om, at de nu oplever vandindtrængning ved trappen og ved en væg, som er en indvendig væg, der ikke blev behandlet i forbindelse med udbedringen i 2011.

Samme dag sendte vi en mail til kunden, hvori vi oplyste, at vi ville lade ejendommen genbesigtige, dog med forbehold for forældelse, idet sagen havde været lukket i mere end 5 år på daværende tidspunkt.

Efter besigtigelsen tilbød vi den 15. august 2017 rent kulant, at betale en yderligere erstatning på 27.500 kr. til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav. Samme dag modtog vi en mail fra kunden, og i denne mail meddelte kunden utilfredshed med den tilbudte kulante erstatning.

Den 16. august meddelte vores taksator pr. mail til kunden, at han ikke kunne forhøje tilbuddet, da der er tale om en kulant erstatning fordi kravet er forældet.

Der er herefter en del telefonisk kontakt mellem kunden og os, herunder bliver ejerskifteskadeafdelingen orienteret om, at sagen også er anlagt på kundens Villaforsikring.

Vi aftaler derfor med kunden, at der foretages endnu en besigtigelse af ejendommen, og denne besigtigelse finder sted den 5. oktober 2017, og den 9. oktober 2017 modtager vi taksatorens rapport.

På den baggrund meddeler vi kundens advokat den 25. oktober 2017, at forholdet er forældet samt at årsagen til vandindtrængningen efter det foreliggende vurderes at være indtrængende grundvand, idet grundvandet ifølge dingeo.dk generelt ligger i 0,4 meters dybe, mens kundes kælder har en dybde på 2,3 meter

Herefter indbringes sagen for nævnet.

Sagsfremstilling Husforsikringen
Vores kunde tegnede med ikrafttræden den 1. august 2016 en husforsikring hos os. Forsikringen er tegnet med betingelser 1409, samt med dækningerne Udvidet Vand og Mere Tryghed

På policen er der to klausuler, hvoraf den ene vedrører grundvandspumpen.

Den 2. august 2017 har Husforsikringen en samtale med kunden, og af referatet fremgår det blandt andet, at kunden skulle vende tilbage snarest med yderligere oplysninger, blandt andet vedrørende årsagen til vandindtrængningen.

Den 4 august 2017 modtaget vi en anmeldelse via [assistancefirma], efter at [skadeservicefirma] havde besigtiget ejendommen den 3. august 2017. Af besigtigelsesrapporten fra [skadeservicefirma] fremgår det blandt andet, at sagen behandles over ejerskifteforsikringen, hvorfor de ikke foretager sig yderligt i sagen.

Den 24. august 2017 modtog vi en mail fra kunden, denne henvendelse besvarede vi den 19. september 2017, hvor vi meddelte, at sagen vedrørende pumpen ville blive behandlet over indboforsikringen, da pumpen ikke er fastmonteret.

Samme dag anlægges en ny sag, hvor husforsikringen afviser dækningen og henviser til ejerskifteforsikringen.

…

Vores vurdering ejerskifteforsikringen

Det er vores opfattelse, at det verserende forhold er en del af sagen vedrørende vandindtrængning i kælder oprindeligt anmeldt den 18. august 2010.

I denne sag fremsendte vores kundes håndværker en rapport over, hvilke tiltag der skulle foretages for at imødegå opfugtning og vandindtrængning i kælderen. Vi kan derfor ikke hæfte for eventuelle fejl ved denne rapports konklusioner.

Rapporten konkluderede blandt andet, at der skulle etableres dræn og ændres på placering af brønde, hvilket ikke var omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Endvidere konkluderede rapporten, at ydersiden af kældervægge mod jord ikke var fugtsikret i tilstrækkelig stand, og det var på den baggrund, at vi indledte forhandlinger med kunden omkring erstatningen og i sidste ende udbetalte omkring 122.000 kr.

Med hensyn til fugtindtrængning i det NV hjørne kunne og kan vi ikke tilbyde dækning, da forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten.

Det er herefter vores primære opfattelse, at forholdet er forældet efter såvel 2008 loven som efter Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5.

I henhold til disse regler forældes et krav mod forsikringsselskabet tidligst tre år efter selskabet har anerkendt og anmodet om yderligere oplysninger til vurdering af sagen.

Vi anerkendte dækningen og anmodede om yderligere oplysninger den 3. februar 2011, hvorfor forholdet senest er forældet tre år efter dette. De yderligere oplysninger blev modtaget den 29. juni 2011, og forholdet blev udbedret i 2011. Kunden vendte tilbage med yderligere krav i 2017, eller næsten 6 år efter udbedringen.

Endvidere finder vi det ikke dokumenteret, at forholdet med fugtindtrængning i den pågældende væg ikke var tilstede ved overtagelsen af ejendommen, hvilket er en forudsætning for dækning over ejerskifteforsikring.

Til grund for dette har vi blandt andet lagt vægt på, at der er gået mere end 6 år siden den oprindelige udbedring, og indtil kunden vendte tilbage. Havde forholdet været til stede ved overtagelsen.

Endelig er det vores opfattelse, at den fugtindtrængning, der er konstateret ikke afviger fra, hvad der vil kunne konstateres på tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det er således efter vores opfattelse ikke usædvanligt, at der vil trænge fugt/vand ind i en 2,3 meter dyb kælder, når grundvandet ligger i en højde på 0,4 meter under terræn.

Sammenfattende er det vore opfattelse at forholdet ikke er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Vores argumentation Villaforsikring
I henhold til betingelserne for den tegnede Villaforsikring dækker forsikringen skader som følge af en række hændelser, f.eks. brand, skybrud etc. Endvidere dækker forsikringen en række tilstande såsom råd, hvis det har styrkemæssig betydning, og trænedbrydende svamp.

Vi finder det ikke dokumenteret, at det anmeldte forhold om vandindtrængning ved væggen, er omfattet af disse dækninger.

Herudover er forsikringen tegnet med dækningen udvidet vand, betingelsernes pkt. 5.8.

I henhold til betingelserne dækker forsikringen blandt andet skade som følge af opstigning af grundvand, dog dækker forsikringen ikke skader, som skyldes grundfugt.

Endvidere fremgår det af betingelserne, at det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Det vil med andre ord sige, at forsikringen dækker den skade, som opstigende grundvand forvolder, hvis årsagen til det opstigende og indtrængende grundvand fjernes.

Vi vil således ikke kunne tilbyde dækning for fjernelse af årsagen til, at grundvandet stiger ind i bygningen, men kan tilbyde dækning for de skader, som det indtrængende grundvand havde forvoldt, da skaden blev anmeldt.

Erstatningen for denne dækning forudsætter dog, at årsagen udbedres, og omkostningerne til dette kan ikke kræves dækket af forsikringen.

Vi vil således ikke kunne tilbyde dækning for udbedring af årsagen til vandindtrængningen over den tegnede Husforsikring."

Klagerens advokat har i brev af 11/4 2018 til nævnet haft yderligere bemærkninger til sagen. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af klagerens skadeanmeldelse af 23/8 2010 fremgår bl.a.:

> "Mens regnen stod på kunne det konstateres at vandet trængte ind gennem næste samtlige vægge i hele kælderen. Selv de vægge som ligger midt under huset og ikke som sådan er ydervægge har taget vand ind. Det sker ofte, at der siver vand gennem væggene dog ikke fra alle vægge samtidig og det i et tempo som man ikke kan tørre op i."

Af mail af 24/10 2010 fra en entreprenør til klageren fremgår bl.a.:

> "Blotlægning af kælder vægge viste en konstruktion, som ikke synes være i orden. Man har smurt kælderen med et tynd asfaltlignende produkt. Det lag er så tyndt, at man kan se fugerne i fundablokkene. Nogle steder var der revner i fugerne. Det virker ikke som om blokkene er blevet pudset, men at produktet bare er smurt på blokken. Tætheden er ikke optimal, da man jo på indvendig side kan se at støbning af blokkene er sket med flere forskellige typer blanding af beton (selv blandet på stedet). Man har ikke gjort det store ud af at vibrere betonen. Uden på det asfaltlignende lag har man sat ca. 100 mm. rockwool. Da der ikke er topskinner på, har vandet jo alle muligheder for at løbe bag om rockwoolen. Dette resulterer i at rockwoolen er gennembløt af vand, og virker som en stor svamp, der holder på vandet. Kælderens yderside vil derfor altid være våd. På ydersiden af rockwoolen er der fyldt 0,8 mm grus i en bredde af ca. 0,5 m, men der er ikke noget dræn (er ikke stødt på noget).
>
> Ved indvendig kældertrappe trænger der vand ind ved de nederste trin. Man har prøvet at tætte nogle revner med noget silikone. Dette er ikke en løsning der virker. Hvordan trappevangen er behandlet på udvendig side vides ikke. Jeg mener at kælderens yderside er blevet opført med konstruktions fejl. Dette gør at vandet har let ved at trænge igennem fundamentet og ind i kælderen. Hvis kælderen skal holdes tør, skal fundamentet graves frit, sværtes med et tjære lag og isolering skal være en rigtigt drænplade isolering. Der skal også lægges et dræn rundet om kælderen lige under kældergulv. På denne måde kan vandet holdes væk fra indvendig kælder trappe så man ikke skal hugge gulvet op indvendig i huset."

Af selskabets taksators notering af 3/2 2011 fremgår bl.a.:

> "Har d.d. talt med [klageren] og aftalt at der udarbejdes et prisoverslag på udgravning og etablering af dræn, samt fugtsikring af fundament.
> Tilbud at Tryg betaler 50 % af udgravningen og 100% af fugtsikring.
> Når dette er modtaget vendes tilbage i sagen."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 5/10 2017 fremgår bl.a.:

> "Kælderetagen der blev besigtiget under mødet, er værende under tilbygningen fra 1976. Yderligere blev haveanlæg på adresse gennemgået i sammen forbindelse.
>
> Kælderydermure ses opført med opmurede fundablokke, der efterfølgende er støbt ud med beton. Kælderetagen ses som en ganske dybt beliggende kælder, hvor overside kældergulv er væ-

rende ca. 2,3 meter under udvendig terræn. Gulvbelægningen i kælder er et klinkegulv, etableret af ft.

I forbindelse med sommerens megen nedbør oplever ft, at der lokalt trænger vand ud på kældergulvet, i de på vedhæftet plantegning markerede områder. Yderligere fremstår kælderydervæggen ved udvendig kældertrappe, synligt opfugtet og med markante hvide salpeter udtrækninger på overfladen. Salpeterudtræk der indikere forhøjet fugt i kælderydermuren.

I forbindelse med mit besøg, kunne jeg observere blankt vand på flisebelagt kældergulv, ved indvendig trappe til stueetagen (bilag). Yderligere ses der fugt og mørke misfarvninger på kældervæg, til højre for yderdøren til udvendig kældertrappe.

Under mødet blev det oplyst, pumpebrønd placeret under gulv i forrum kælder ved kælderyderdør, blev i forbindelse med etablering af omfangsdræn – sløjfet!? Pumpebrønden betjente tilsyneladende nogle stikdræn, der var etableret under kældergulvet, i et uvist omfang. Omfangsdræn blev etableret, i forbindelse med det af ejerskifteforsikringens dækket fugtsikring af udvendige overflade behandling af kælderydermure.

Forholdet vedrørende indtrængende vand ved kælderydermur ved udvendig kældertrappe (mod nordvest), er klart beskrevet i tilstandsrapporten.
…
Det er min vurdering, at indtrængende vand på gulv ved indvendig kældertrappe skyldes grundvand, der trænger ind i støbeskelet mellem beton gulv og kælderydervæg. Det forhold, at der i forbindelse med de massive regnmængder der aktuelt falder i denne sommer, trænger vand ind i gennem støbe-skel, afviger ikke nævneværdigt fra andre kælderkonstruktioner fra 1976. Særligt ud fra den betragtning, at der er tale om en forholdsvis dybt beliggende kælderetagen.

Det var normal byggeskik i 1976, at der i forbindelse med støbning af betondæk som kældergulv mod kælderydervæggen, at der opstod et støbe-skel i denne forbindelse. Dette støbe-skel danner en naturlig revne i kælderkonstruktionen, hvor grundvandet naturligt vil kunne trænge igennem.
Hvilken indvirkning sløjfning af de oprindelige dræn og pumpebrønd under kældergulvet har haft, på det generelle grundvandspres på kælderetagen, er udvist. Under alle omstændigheder, er der foretage markante ændringer på de oprindelige dræn installationer, der rent faktisk var etableret ved opførelse af tilbygningen. Etableret for at holde kælderen tør og som var tilstede i 2007, i forbindelse med ft's overtagelse af boligen.

Ny pumpebrønd hvor nye drænledninger er tilsluttet, er etableret i terræn udenfor kælderetagens grundplan."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bygning har en tilbygning fra 1975 med delvis kælder. Klageren anmeldte i august 2010 til ejerskifteforsikringen, at der under skybrud trængte vand ind gennem næsten samtlige vægge i kælderen. Ved blotlægning af kældervæggene blev det konstateret, at de var

opbygget af fundablokke, der ikke var ordentligt fugtsikrede, og at der ved den indvendige betonkældertrappe på den nordlige kælderydervæg var forsøgt tætnet med silikone. Selskabet gav dækningstilsagn til udvendig fugtsikring af tre kælderydervægge, herunder 50 % af gravearbejdet, da klageren samtidig fik lagt et omfangsdræn, som ikke var omfattet af forsikringsdækningen. Der blev ikke foretaget udvendig fugtsikring af den nordlige kælderydervæg, der lå under huset, eller foretaget indvendig fugtsikring bag kældertrappen. Arbejderne var tilendebragt i oktober 2011.

Klageren henvendte sig igen til selskabet i august 2017, fordi der i forbindelse med sommerens nedbør trængte vand ud på kældergulvet ved den nordlige kælderydervæg. Klageren kræver forholdet med vandindtrængning udbedret over sin ejerskifteforsikring eller over sin husforsikring, som han har haft i selskabet siden 1/8 2016. Klageren har anført, at hans krav i henhold til ejerskifteforsikringen ikke er forældet med henvisning til, at vandskaden i 2017 ikke udspringer af det tidligere anmeldte forhold i 2010, og at han først i sommeren 2017 blev opmærksom på, at forholdet ikke var blevet korrekt udbedret.

Selskabet har afvist at yde dækning over ejerskifteforsikringen med henvisning til, at kravet er forældet. Selskabet har afvist at dække årsagen til vandindtrængningen over husforsikringen med henvisning til forsikringsbetingelserne. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet tilbudt over husforsikringen at dække eventuelle skader forvoldt af det indtrængende grundvand, hvis årsagen udbedres.

<u>Ejerskifteforsikring</u>

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 1, jævnfør forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, at forældelsesfristen er 3 år. Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 2, at var fordringshaveren ubekendt med fordringen, regnes forældelsesfristen først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil

Nævnet finder, at klagerens anmeldelse i 2017 om vandindtrængning ved den nordlige kælderydervæg vedrører det samme forhold vedrørende vandindtrængning i kælderen, som klageren

konstaterede og anmeldte til selskabet i 2010. Nævnet finder, at klageren senest ved modtagelsen af mail af 24/10 2010 fra sin entreprenør om kælderydervæggenes opbygning og vandindtrængning ved den indvendige kældertrappes nederste trin havde kendskab til de væsentlige, faktuelle omstændigheder, hvorpå han støtter sit krav om forsikringsdækning, og at forældelsesfristen som udgangspunkt løber fra dette tidspunkt.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, at krav i anledning af en skade, som selskabet anerkender er dækningsberettigende, men hvor selskabet beder om yderligere oplysninger for at opgøre erstatningen, er underlagt en 3-årig forældelse, der løber fra selskabets anerkendelse af skaden.

Selskabet har anerkendt forholdet med vandindtrængning ved telefonsamtale med klageren den 3/2 2011 og samtidig bedt om yderligere oplysninger i form af udbedringstilbud for at opgøre erstatningen. Nævnet finder, at krav, som det anmeldte forhold giver anledning til, herunder alle udgifter til skadeudbedring, derfor forældes 3 år efter anerkendelsen af skaden den 3/2 2011.

Selskabet har taget forbehold for forældelse forud for sin besigtigelse af kælderen i 2017, og nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 18/1 2018.

<u>Husforsikringen</u>

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 Udvidet vandskade, at forsikringen blandt andet dækker skade som følge af opstigning af kloak- og grundvand. Forsikringen dækker ikke udbedring af årsagen til, at vand er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn. Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden.

Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

11. 91844

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav over husforsikringen.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels