Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 91845:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's Syndicate 1886
V/Hd Forsikring Assurance Agentur Aps
Gl. Lyngvej 2
4600 Køge

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. Hans advokat har i brev af 18/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Som advokat for …, skal jeg herved bede nævnet behandle nærværende klage over afgørelse om forsikringssum for stjålet motorcykel.
>
> Min klient fik den 28.08.2017 stjålet sin motorcykel af mærket Harley Davidson … Da klager i oktober forsat ikke havde modtaget en afklaring vedr. forsikring, kontaktede han undertegnede med henblik på bistand til afklaring heraf.
>
> Undertegnede modtog skadesrapport den 01.11.2017, der vedlægges som **bilag 2**.
> Undertegnede modtog den 03.11.2017 en telefonisk henvendelse fra taksator, hvor han oplyste, at det var hans opfattelse at værdien af motorcyklen udgjorde mellem ml. 150-170.000,- kr., idet min klients motorcykel havde udskiftet de originale dele med en lang række uoriginale, der gjorde, at værdien var langt mindre end sædvanligt.
>
> Taksator blev gjort opmærksom på, at man langt fra var enig i hans vurdering eller begrundelsen herfor.
>
> Taksator fandt herefter ikke nogen anledning til at fremsende hverken vurderingen eller begrundelsen på skrift, selvom der udtrykkeligt blev anmodet herom.
>
> Den 14.11.2017 meddelte klager via undertegnede forsikringsselskabet, at man ikke var enig i taksators mundtlige vurdering, hvorfor man bad forsikringsselskabet om en afgørelse i sagen. Der blev i samme forbindelse anmodet om en kopi af taksators skriftlige vurdering.

Den 27.11.2017 rykkede jeg på klagers vegne for en afgørelse og bad forsikringsselskabet oplyse om de manglede oplysninger i sagen.

Den 12.12.2017 modtog klager tilbud om erstatning på 170.000,- med taksators vurdering vedlagt.

Undertegnede afviste den 19.12.2017 tilbuddet på vegne af min klient og der blev endnu en gang anmodet om en afgørelse i sagen.

Forsikringsselskabet tilbød den 21.12. syn og skøn i sagen, men parterne kunne ikke nå til enighed herom, idet parterne var uenige om hvem der skulle udmelde skønsmand og om parter skulle været bundet af syn.

Da der ikke længere er udsigt til enighed i sagen og forsikringen har fastholdt deres afgørelse på trods af min klients indsigelser, er det min opfattelse, at forelæggelse for nævnet anses for nødvendiggjort.

Det er klagers opfattelse, at motorcyklens værdi skal ansættes til min. 300.000,- kr., svarende til den oprindelige vurdering med fradrag af sædvanligt ælde/værditab.

Herudover er det klagers opfattelse, at forsikringsselskabet allerede fra taksators vurdering burde have udbetalt kr. 170.000,-, som man anerkendte motorcyklen var værd jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1 2. pkt. jf. 1. pkt.

Jeg har anmodet om udbetaling af det anerkendte beløb flere gange, men klager har forsat ingen udbetaling modtaget, hvilket efter min opfattelse er egnet til at skabe et utilbørligt pres på min klient med henblik på at få denne til at acceptere den tilbudte forsikringssum.

Kopi af parternes korrespondance vedlægges som **bilag 3**.

Klagers bemærkninger vedrørende værdien af motorcyklen
Som sagens **bilag 4** fremlægges dokumenter fra opbygning af motorcykel og som sagens **bilag 5** billeder af motorcyklen.

Som det fremgår af sagens akter er min klients motorcykel i 2005 (af H-DCDKs vurderingsmand) vurderet til 350.000,- kr., hvilket ligger en smule under anskaffelsesværdien.

Motorcyklen er optegnet til denne værdi på forsikringspolicen og min klient har betalt forsikring herudfra. (police genfremsendt i 2015 med samme max værdi anført)

Det er således min opfattelse, at min klient har haft en berettiget forventning om, at en forsikringssum tager udgangspunkt i vurderingen på 350.000 kr. med fradrag af sædvanlige afskrivninger/værditab.

Det er min herudover min opfattelse, at taksators begrundelse for vurderingen er meget fejlagtig, idet der er tale om en motorcykel der er bygget op fra bunden med speciale dele, hvilket gjorde den helt unik.

Motorcyklen er således flere gange kåret som den flotteste motorcykel indenfor kategorien Harley Davidson til diverse træf, ligesom min klient flere gange har modtaget købstilbud på op til 400.000,- kr. (Og det er vel at mærke inden for det sidste år)

Til sammenligning kan jeg endvidere ved en hurtig gennemgang på DBA konstatere, at der er andre specialbyggede motorcykler til salg, som jeg mener kan sammenlignes med min klients; og at handelsværdien her er meget tilsvarende nyanskaffelsesprisen; og således langt fra taksators vurdering.

Som sagens **bilag 6** fremlægges kopi af annoncer fra DBA.

Min klient har kørt i alt 20.000,- km på motorcyklen og den fremstod fuldstændigt som ny uden rust, ridser, buler eller andet, da den blev stjålet.

Jeg har i forbindelse med sagen indhentet et overslag fra [firma], der oplyser, at anskaffelsessummen for en tilsvarende motorcykel i dag minimum udgør i alt kr. 312.640,-.

Som sagens **bilag 7** vedlægges liste med specialdele påført kommentarer.

Det bemærkes i relation hertil, at priserne på delene er angivet som laveste tilgængelige pris på internettet, hvorfor der skal påregnes yderligere omkostninger ved import.

Hertil kommer at vurderingen af prisen for special-lakeringen ligeledes er angivet til et absolut minimum, idet prisen herfor ofte er langt højere.

Det er min opfattelse, at min klient kan dokumentere at værdien af motorcyklen var langt højere ved anskaffelsen og at motorcyklen ikke har tabt i nærheden af det beløb som taksator ligger til grund, hvis den da er faldet i værdi overhovedet."

I brev af 22/2 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagsfremstilling:
Klager fik stjålet sin motorcykel den 28. aug. 2017 fra en aflåst container.

Vores taksator har efterfølgende tilbudt klager en erstatning på 170.000 kr. efter han har foretaget en markedsundersøgelse af andre modeller af samme årgang m.m. Her lå prisniveauet på 150.000-170.000 kr.

Klager kræver dog 300.000 kr. i erstatning.

Klagers forsikring blev tegnet den 30.06.2005 med en dagsværdi på cyklen på 350.000 kr. Se bilag 1. Forsikringen er tegnet gennem ordningen kun for medlemmer af Harley Davidson Club Denmark.

Hver motorcykel bliver ved indtegning vurderet af en vurderingsmand fra Harley Davidson Club of Denmark og værdien fastsat til dagsværdi som danner grundlag for forsikringspræmien. Se selskabets bilag 2.

Kunderne har til hver en tid mulighed for at få genbesigtiget deres Harley og dermed revurderet værdien, hvis de fx har bygget den om. Dette kan medføre en ændring af forsikringspræmien.

Den 12. dec. 2017 tilbyder vi klager syn og skøn (bilag 3), men af mail af den 19. dec. afviser klager vores tilbud (bilag 4). Vi har af mail den 21. dec. 2017 (bilag 5) fastholdt vores tilbud om erstatning og samtidig henvist til kendelse nr. 89777, der vedrører samme problematik.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning indtil syn og skønserklæring forelå, da den tilbudte erstatning vil bortfalde i tilfælde af den sagkyndige fastsætter værdien lavere end det tilbudte.

Konklusion:
Selskabet mener forsat at vi har tilbudt klager den korrekte erstatning for hans motorcykel og vi fastholder de 170.000 kr."

Klagerens advokat har i brev af 12/3 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af indklagedes skrivelse er motorcyklen i 2005 vurderet til 350.000,- kr. af Harley Davidson Club Denmark og forsikret i henhold hertil.

Motorcyklen er **ikke** ombygget efter denne vurdering og motorcyklen stod således ved tyveriet som det fremgår af bilag 2.

Klager kontaktede i 2015 indklagede telefonisk i forhold til værdien af hans motorcykel. Han blev i den forbindelse oplyst, at motorcyklen fortsat var forsikret for 350.000,- kr. og fik fremsendt den i bilag 1 fremlagte police.

Klager tog dette som udtryk for at man fra indklagedes side fortsat var af den opfattelse, at forsikringssummen svarede til motorcyklens værdi. Klager blev ikke i den forbindelse vejledt om muligheden for ny vurdering og revurdering af præmien, på trods af, at det netop var vurdering af motorcyklens nuværende værdi klager spurgte til.

Som tidligere oplyst fremstod motorcyklen i **meget** pæn stand, havde stort set ingen brugsspor/rust eller andet og det er således ikke min opfattelse, at det på nogen måde er sandsynligt at motorcyklen siden 2005 skulle være faldet i værdi i det omfang som indklagede gør gældende, hvis værdien da overhovedet er faldet.

Det bemærkes i relation hertil, at indklagede (udover taksators værdifastsættelse, bilag 3) ikke har fremlagt dokumentation for værdiansættelsen eller redegjort/sandsynliggjort nærmere herfor på nogen måde.

Klager har derimod fremsendt billeddokumentation for motorcyklens stand (bilag 5), priseksempler på sammenlignelige motorcykler (bilag 6) samt overslag på dele fra forhandler (bilag 7).

Indklagede har end ikke ulejliget sig med at kommentere på det af klager fremlagte i sin svarskrivelse.

I forhold til syn og skøn, skal det fra klagers side indskærpes, at klager var indstillet på syn og skøn i sagen, men at klager ikke ville acceptere indklagedes stillede vilkår og betingelser herfor.

Det er ej heller min opfattelse, at klager er forpligtiget til at acceptere et syn og skøn, hvor muligheden for efterfølgende domstolsprøvelse afskrives."

Selskabet har i brev af 2/5 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af vores telefon-log fremgår det at kunden ringede til vores policeafdeling d. 8.10.2015 og bad om kopi af police og betingelser. Disse blev sendt med posten. Der blev ikke spurgt til revurdering af ...

Den nuværende værdifastsættelse har vores taksator foretaget, efterfølgende har vores cheftaksator også vurderet sagen. Cheftaksator mener ligeledes den tilbudte pris er den rette for … Når kunden ikke mener vores taksator har nået frem til den rette pris, bliver syn og skøn tilbudt. De indsigelser, som klagers advokat har, vil syn og skøn naturligvis tage med i den samlede betragtning. Derfor er vi uforstående overfor at klager ikke vil acceptere syn og skøn.

Vi fastholder erstatning på kr. 170.000,- og henviser igen til kendelse nr. 89777."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

I mail af 12/12 2017 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Eftersom der ikke kan opnås enighed om erstatningen størrelse, vil vi foreslå syn og skøn på sagen. Vi vil derfor anmode Motorcykel Forhandler Foreningen, MFF om at udvælge en uvildig sagkyndig til at fastsætte handelsværdien og dermed erstatningens størrelse.

Resultatet af syn- og skønsmandens værdifastsættelse er bindende for begge parter, dvs. din klient og forsikringsselskabet. Hvis din klient opnår en højere erstatning end hvad vi har tilbudt, betaler vi alle omkostninger til syn- og skønsmanden. I modsat fald deles omkostningerne parterne imellem.

Såfremt din klient ønsker sagen forelagt syn- og skøn, skal vi gøre opmærksom på, at vores tidligere fremsendte tilbud på erstatning bortfalder. Derudover bortfalder retten til efterfølgende at bringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.
…
Vi beder jer venligst meddele os inden for 10 arbejdsdage fra d.d., hvorvidt I accepterer erstatningen på 170.000 kr. minus selvrisiko på 10% til fuld og endelig afgørelse eller om I ønsker syn og skøn på sagen."

Klagerens advokat har i brev af 19/12 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Min klient kan på ingen måde acceptere, at være bundet af udfaldet af et syn og skøn, som af jer forslået.
…

> Jeg skal med henblik på en mindelig løsning foreslå, at der indhentes en vurdering fra Harley Club Danmark og gerne fra samme vurderingsmand, som tidligere har foretaget en vurdering af motorcykel, således parternes videre drøftelser kan tage udgangspunkt heri.
>
> Omkostninger ved en vurdering skal afholdes af jer.
>
> Min klient kan som det fremgår ovenfor ikke acceptere den tilbudte erstatning på 170.000,- kr., men jeg skal i relation til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1 2. pkt. jf. 1. pkt. opfordre jer til at udbetale beløbet straks."

Af policen fremgår bl.a.:

> **"Kasko:**
> Forsikringssum DKK 350.000"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

> **"3.2 Erstatningsopgørelse**
> Den ansatte værdi for motorcyklen er maksimum for erstatningsudbetaling i skadetilfælde, men jf. Fællesbetingelserne, kan erstatningen ikke overstige den kontante købspris for en tilsvarende motorcykel."

Nævnet udtaler:

Tvisten vedrører erstatningsopgørelsen for klagerens Harley Davidson motorcykel fra 2005, som blev stjålet fra klageren den 28/8 2017.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at erstatningen maksimalt kan udgøre den i policen fastsatte forsikringssum på 350.000 kr. Er den kontante købspris for en tilsvarende motorcykel lavere, udgør dette beløb dog den maksimale erstatning.

Selskabet har tilbudt klageren 170.000 kr. i erstatning. Selskabet har oplyst, at taksator har foretaget markedsundersøgelser vedrørende andre modeller af samme alder mm., og at sagen efterfølgende også har været vurderet af cheftaksator.

Klageren har blandt andet henvist til, at motorcyklen blev vurderet til 350.000 kr. af en vurderingsmand i forbindelse med tegningen af forsikringen i 2005. Han har anført, at han har kørt

20.000 km på motorcyklen, som i øvrigt fremstod som ny uden rust, ridser eller buler, og at værditabet på motorcyklen ikke kan være ret stort, hvis der overhovedet er et værditab. Der er tale om en unik motorcykel, som er opbygget fra bunden med specielle dele.

Klageren har fremlagt et overslag fra et firma, som blandt på grundlag af priser for enkeltdele vurderer, at anskaffelsesprisen for en tilsvarende motorcykel i dag udgør i alt 312.640 kr. Klageren har desuden fremlagt fotos af motorcyklen samt salgsannoncer vedrørende andre, specialbyggede motorcykler. Han har oplyst, at motorcyklen flere gange er blevet kåret til flotteste motorcykel inden for kategorien Harley Davidson til diverse træf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en betydelig usikkerhed om motorcyklens værdi, og nævnet råder ikke selv over sagkyndig ekspertise på dette område. Selskabet har ikke over for nævnet fremlagt nærmere dokumentation for grundlaget for sin værdiansættelse.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet – uden udgift for klageren – skal lade motorcyklens værdi vurdere ved en uafhængig sagkyndig og dermed genoptage sagsbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og lade motorcyklen vurdere ved en uafhængig sagkyndig uden udgift for klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand