Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91851:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. Han har i klageskemaet af 19/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Tryg forsikring afviser dækning af skade ved røveri/tyveri af bil. Jeg har klaget af 3 omgange og alle er afvist.
>
> Forløbet ved røveriet/tyveriet.
>
> D. 2 dec 2017 er jeg ude ved … og skal sætte vinterhjul på bilen, jeg dropper mit forehavende da sommer hjulet er for godt fast og jeg ikke vil skade mine fælge, jeg beslutter at [forhandler] må klare sagen, jeg pakker det hele sammen igen og lukker de forskellige skure igen, alt imens dette foregår har jeg lagt pung og bilnøgler på forsæde jeg ikke har det i mine lommer og for tabt det under arbejdet, jeg skal til at køre og går ind for at hente …, det passer så med at … har sat middagsmad frem og jeg sætter mig og tager en mad sammen med … og …, jeg har ikke fået smidt jakken endnu da jeg ser min bil begynde at bakke i indkørslen, jeg løber og prøver at åbne døren på bilen men den er låst og den forsvinder ud af indkørslen.
>
> Vi sætter efter i … bil og i samarbejde med politiet får vi stoppet bilen ved … men det resultere i at den forulykker og bliver skadet for 110.000 kr.
>
> Jeg mener ikke det er groft uagtsomt set på sagens omstændigheder, jeg har været omkring bilen og havde ikke planlagt at efterlade bilen med nøgle og pung på førersædet, tilmed kan bilen ikke ses fra offentlig vej og det er langt ude på landet, køkkenet hvor jeg ender med at skulle spise ligger 4-5 meter fra bilen.
>
> Jeg har taget billeder af gårdsplads og hvor min bil holdte på daværende tidspunkt.

Politiets formulering 'røveri' i stedet for tyveri har vel også en indflydelse på sagen?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld erstatning på de 110.000,00 kr som bilen blev beskadiget for ved røveriet/tyveriet."

I brev af 9/3 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Af klagen fremgår det, at vores kunde er utilfreds med vores afvisning af erstatningspligten ifm. tyveri af hans bil d. 2. december 2017 med henvisning til, at tyveriet er fremkaldt ved grov uagtsomhed, idet nøglerne befandt sig i bilen.

Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med tilhørende forsikringsbetingelser 1502.

Gennemgang af sagen
Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 4. december 2017 og oplyste følgende:

'FT forklarer, at han er ude hos … for at skifte til vinterhjul. FT holder på gårdspladsen og ved middagstid kalder …, da der er frokost. FT efterlader bilen ulåst med nøgler liggende på forsædet.

Da FT sidder og spiser, ser han at bilen bakker ud af indkørsel. Han løber ud og får fat i håndtaget på døren, men denne er låst og tyvene kører med bilen. Bilen bliver genfundet da den er involveret i trafikuheld senere samme lørdag. Bilen er kørt til … i ...'

Vores kunde blev allerede på det tidspunkt gjort opmærksom på, at det blev betragtet som groft uagtsomt at efterlade nøglerne i bil og at dette ikke var dækket af kaskoforsikringen. Vi ville dog indhente nærmere fra politiet, inden vi ville tage endelig stilling til sagen.

Vi modtog politirapporten d. 8. december 2017 og af denne fremgik det ligeledes, at vores kunde havde været på besøg hos … for at foretage hjulskifte. Han havde efterladt bilnøglerne på passagersædet og havde siddet i køkkenet og talt med …, da bilen var blevet stjålet.

På baggrund af dette afviste vi erstatningspligten med henvisning til, at tyveriet var fremkaldt ved grov uagtsomhed. Vi henviste i den forbindelse til ankenævnskendelse 71107 og 87724.

Vores kunde klagede herefter til Kvalitetsafdelingen, hvor han bl.a. lagde vægt på, at tyveriet var sket fra privat grund og at det var langt ude på landet, hvor man må formode, at sådan noget ikke skete.

Klagen blev besvaret d. 16. januar 2018 uden at der blev fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vores afgørelse
Det afgørende i sagen er vores kundes første forklaring både til politiet og til os. I begge forklaringer står det klart, at vores kunde har haft til hensigt at være væk fra bilen i et længere tidsrum. Det betyder, at han ikke har haft kontrol over bilen og det faktum, at han aktivt har valgt at efterlade nøglerne på forsædet, indebærer en så indlysende risiko for tyveri, at det må betragtes som groft uagtsomt.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at gårdspladsen hvorfra bilen er stjålet, ligger lige ud til vejen og at det har været nemt for tyven at komme væk derfra. Endvidere er det vores opfattelse, at det ikke kan betragtes som en formildende omstændighed, at det er ude på landet eller at det er normalt, at efterlade nøgler i bilen, da man ikke antager, at der kommer nogen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores kunde har handlet groft uagtsomt ved at efterlade nøglerne på forsædet. Jeg henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelserne pkt. 4.4, hvor vi har påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor vi ikke kan betale erstatning til vores kunde."

Klageren har i mail af 20/3 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er skrevet at gårdspladsen ligger lige ud til offentlig vej, det er rigtigt men der er et langt rødt skur i mellem så man kan IKKE se bilen fra vejen.

Ydermere skrives der jeg sidder og spiser, nej vi skulle til det, jeg havde ikke engang fået jakken af da jeg ser ud af vinduet bilen bakker i gården, derfor antager jeg tyven er hoppet ind i bilen i det samme jeg er gået inden for og lukket døren. Havde vi siddet og spist mad havde bilen formentlig været væk inden jeg kunne nå ud og tage fat i et låst dørhåndtag.

At det er nemt for tyven at komme væk der fra er relativt, da bilen skulle bakkes rundt for at komme til at køre lige ud af indkørslen."

Selskabet har i mail af 6/4 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Oplysningerne omkring frokost er afgivet telefonisk, da vores kunde anmeldte tyveriet og der er ikke grundlag for at tro, at vores medarbejdere skulle registrere noget så specifikt, hvis oplysningerne ikke afgivet.

Uagtet dette må vi henvise til, at vores kunde ikke har haft kontrol over bilen og at det derfor har været relativt nemt for gerningsmanden at skaffe sig adgang til bilen og nøglerne.

Vi fastholder således, at vores kunde har handlet groft uagtsomt ved at efterlade nøglerne på sædet, hvorfor vi ikke kan betale erstatning."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne, mails af 16/4 2018 og af 25/4 2018. Af politiets afhøringsrapport fremgår det, at klageren bl.a. har forklaret følgende:

"Afhørte forklarede, at d.d. kørte alene til … for at skifte til vinterdæk på … Dækkene var opmagasineret på …. Afhørte kørte ved ankomst ind i indkørsel/gårdsplads, hvor han udtog rette nøgle og smed dem på sæde. Afhørte gik efterfølgende ind i køkken, hvor han satte sig for at snakke med … Under ophold i køkkenet konstaterede afhørte kort efter, at [bil] nu pludselig begyndte at køre. Afhørte løb ud af huset igen og hen til bilen, hvor han prøvede at åbne førerdøren, der på stedet var låst. Gennem rude kunne afhørte se … er fører af bilen."

4. 91851

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

> **"4.4 Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring**
> …
> **Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**
> Forsikringen dækker ikke
> …
> - skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotos fra tyveristedet.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev brugsstjålet den 2/12 2017 fra gårdspladsen på en landbrugsejendom, hvor han var på besøg.

Nævnet lægger til grund, at bilen henstod ulåst, og at klageren havde efterladt bilnøglerne på bilens førersæde. Han ville skifte hjul på bilen til vinterhjul, men måtte opgive at få sommerhjulene af og gik indenfor for at snakke og få lidt mad. Kort efter bemærkede han gennem køkkenvinduet, at bilen begyndte at køre. Han løb ud, men kunne ikke forhindre tyvene i at køre væk med bilen, der siden blev beskadiget i et færdselsuheld.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at efterlade bilnøglerne på førersædet i den ulåste bil har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4 har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed for skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaderne på klagerens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gårdspladsen på landbrugsejendommen ligger umiddelbart ud til offentlig vej. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forud for tyveriet var gået indenfor for at snakke og spise, og at han dermed ikke længere havde bilen under umiddelbart opsyn. Nævnet finder, at der under disse omstændigheder var indlysende fare for tyveri af bilen.

5. 91851

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels