Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. oktober 2018 blev i sag nr. 91852:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Modpart forsøger at for dækket en skade som jeg ikke har påført. Jeg henviser i øvrigt til vedhæftet sagsforløb og kommunikation med Codan.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg betaler for den skade jeg har påført (ca. 1.500,- kr.) og modpart afholder egne omkostninger."

Selskabet har den 1/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen vedrører en tvist om Codan Forsikring A/S (herefter selskabet) opkrævning af selvrisiko, under den hos selskabet tegnede motoransvarsforsikring, police nr. … jf. Bilag A. Klagen vedrører således specifikt selskabets opkrævning af selvrisiko vedrørende en af klager forvoldt og anerkendt ansvarsskade, på skadelidtes bil, forsikret hos [andet selskab].
>
> **Sagsfremstilling**
> Den 17. august 2017 modtager selskabet en anmeldelse fra [andet selskab], hvorefter vi rekvirerede anmeldelse fra forsikringstager jf. Bilag B.
>
> Den 29. august retter [klager] henvendelse til selskabet og stiller sig uforstående overfor, at der for omhandlede forsikring var en selvrisiko. Det følger imidlertid specifikt af policen (bilag A) at der gælder en selvrisiko for forsikringen.

Som det fremgår af den af klager selv fremlagte korrespondance med selskabet, mente klager aldrig at have haft selvrisiko på husstandens bilforsikringer, i forhold til hvilket selskabet oplyste at der havde været selvrisiko på de seneste 4 policer, og kun én bilforsikring der ophørte i 1994, havde været uden selvrisiko.

Klager viste sig samtidigt uenig vedrørende udbedringsomkostningerne for den skadelidte modparts bil, hvorfor selskabet rekvirerede kopi af modpartens anmeldelse hos [andet selskab], og modtog kopi af taksatorrapport jf. bilag C. Selskabets egen taksator gennemgik herefter den modtagne rapport og havde ikke bemærkninger til den udførte takseringen af skaden, hvilket meddeltes klager, idet selskabets opkrævning af selvrisiko, med kr. 5.183,91 samtidigt blev fastholdt.

Disse forhold har således endeligt foranlediget klager til at indbringe nærværende sag for Ankenævnet for forsikring.

Vores vurdering af sagen
Efter selskabets gennemgang af klagers indlæg og fornyet gennemgang af sagen i øvrigt, skal vi meddele følgende bemærkninger.

Klager har overfor selskabet tilkendegivet den opfattelse, at der ikke var aftalt en selvrisiko for omhandlede motorforsikring. Det følger imidlertid specifikt af policen (bilag A) at der gælder en selvrisiko og har gjort det siden policens indtegning i 2015.

Omhandlede skade er oprindeligt takseret af [andet forsikringsselskab], og den anmeldte skade accepteret af selskabet, dette på et tidspunkt hvor det endnu var uvist om [andet selskab] selv skulle dække skaden, eller om krav kunne fremmes imod en ansvarlig skadevolder.

Selskabets egen taksator har efterfølgende gennemgået taksatorrapporten og ikke haft bemærkninger til indholdet heraf. Der er således ikke yderligere selskabet kan gøre i sagen, hvor hændelsesforløbet og derved erstatningsansvaret for klager, er anerkendt.

Som det fremgår af policen for omtvistede forsikring bilag A, er skaden på skadelidtes bil, takseret til kr. 5.183,91, hvilket beløb er mindre end den af policen udviste selvrisiko, hvorfor klager i sagens natur alene er opkrævet den faktiske erstatningsudgift som selvrisiko.

Selskabet fastholder således den gennemførte behandling og afgørelse i sagen."

Klageren har den 22/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Min anke består i, at modpart har fået udbedret flere skader end det forvoldte. Skaden er forelagt 2 forskellige autoriserede værksteder, som begge har vurderet, at den påførte skade maximalt havde beløbet sig kr. 1500,-.

Til underbyggelse af ovenstående henvises til tidligere fremsendte korrespondance mellem Codan Forsikring og undertegnede. Se nedenstående tegning samt foto af skade.

Som beskrevet af modpart, er vi begge ved at aflevere lejede trailere ved … Vejret var meget dårligt (nærmest skybrud). Da jeg skulle skubbe min trailer ind i den dertil hørende P-plads (5), (som

foregår ved håndkraft) er jeg ikke opmærksom på, at modpart har parkeret sin bil midt på vejbanen og ikke til højre mod bygningerne som er normal procedure ved parkering. Dette resulterer i, at jeg rammer modparts køretøj yderst til venstre på modparts forkofanger (se foto med blå cirkel). Dette foregår ved ekstremt lav hastighed.

Det er derfor på ingen måde muligt, at påføre de andre skader som modpart påstår ved bl.a. nummerplade. Det fremgår tydeligt at denne skade er sket ved påkørsel af anhængertræk.

Jeg har efterfølgende modtaget yderligere fotodokumentation på, at modpart har fået udbedret adskillige skader, som intet har men min meget lille skramme at gøre (se venligst vedhæftet fotos). Specielt med tanke på, at de 2 påståede skader sidder langt fra hinanden.

Jeg anser derfor kravet som værende uanstændigt og fuldstændigt ude af trit med sagens reelle omfang, at Codan Forsikring forsøger at opnå en uberettiget erstatningsudbetaling gennem denne sag."

Selskabet har den 12/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Efter gennemgang af det fremsendte materiale, som er nyt i sagen, skal selskabet ekstraordinært anerkende, at den del af reparationen der vedrører udskiftning af nummerpladerammen, hvilket muligt ikke var en del af skaden, ikke lægges klager til last.

Som det fremgår af sagens bilag C, indgår nummerpladerammen med en reservedelspris på kr. 255,38 ekskl. moms, eller i alt kr. 310,23 inkl. moms. Henset til at kofanger på omhandlede skadede bil har været afmonteret for lakering, og at nummerpladeramme i sagens natur har skulle afmonteres kofangeren før netop lakering af kofanger, kan det lægges til grund i sagen, at der ikke er medgået yderligere arbejdstid ved afmontering af den gamle nummerpladeramme før lakering og montering af en ny nummerpladeramme efterlakering, end det arbejder der ville have været ved genmontering af den gamle nummerpladeramme. Forskellen udgøres af reservedelsprisen.

Som det fremgår af den fremlagte korrespondance i sagen, har selskabet netop fremhævet overfor klager at nummerpladen på skadelidtes bil ikke er skiftet, og den fremgår således da ej heller af takseringsrapport jf. bilag C.

Vores vurdering af sagen
Det bestrides i enhver henseende, som anført af klager, 'at Codan forsikring forsøger at opnå en uberettiget erstatningsudbetaling...', Codan Forsikring står alene i mellem klager og skadelidtes forsikringsselskab, som dette altid håndteres i autoansvarssager. Når 2 taksatorer således er enige om takseringen af omhandlede skade, har Codan Forsikring naturligvis haft grund til at agere i overensstemmelse hermed.

Det bemærkes hertil at skadelidtes bil er en meget dyr personvogn, formentlig med en værdi af …. kr.
Efter selskabets gennemgang af klagers nye indlæg, skal det for selskabet meddeles, at vi anerkender indsigelsen for så vidt angår den del af skaden der vedrører nummerpladerammen. Henset til at skaden, fortsat opgøres til et beløb der overstiger den klager påhvilende selvrisiko, vil selskabet herefter ved opkrævning af erstatningsbeløbet hos klager, reducerer denne opkrævning med kr. 310,23 inkl. Moms, hvorved selskabet påtager sig tabet vedrørende nummerpladerammen.

> I forhold til det i klagers indlæg i øvrigt anførte, fastholdes det at klager i forsikringsaftalen har påtaget sig en selvrisiko, og har været fuldt bekendt hermed, jf. hertil indholdet af policen og det i selskabets tidligere indlæg anførte. Opgørelsen af sagen, bortset fra ovennævnte, fastholdes i øvrigt."

Til dette har klageren fremsendt mail af 21/6 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Jeg fastholder min påstand om, at skaden jeg forvoldte på modpart, kunne have været udbedret for under kr. 1.500,-. Dette er bl.a. blevet bekræftet ved fremvisning af skade til [mekaniker].
>
> Ved fremsendte billeddokumentation; taget af taksator, fremgår det tydeligt, at den del andre skader på forkofanger er blevet udbedret, og pålagt min skadesopgørelse. (Se venligst vedhæftet billeder (zipfil)). Skaden jeg forvoldte, er den der ses yderst til vestre på forskærmen. Jeg har hverken været i nærheden af nummerplade eller den højre side af forkofanger. (Se venligst vedhæftet skitsetegning).

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skaderne på modpartens bil, klagers illustration af uheldet, taksatorrapporten, klagerens forsikringspolice og parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet.

Af taksatorrapporten dateret den 23/8 2017 fremgår det bl.a.:

> "TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT
>
> | | |
> |---|---|
> | ARBEJDSLØN | 2109,00 KR |
> | RESERVEDELE | 255,38 KR |
> | LAK | 1930,42 KR |
> | MILJØOMKOSTNING | 70,60 KR |
> | FRADRAG | -218,27 KR |
> | MOMSPLIGTIG | 4147,13 KR |
> | MOMS 25,00% | 1036,78 KR |
> | IALT INCL. MOMS | 5183,91 KR |
>
> REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 3 DAGE
>
> ARBEJDE…
> KOFANGER FOR AF-/PÅMONTERING LUFTLEDEPLADE AF-/PÅMONTERING DÆKPLADE FORKOFANGER V AF-/PÅMONTERING DÆKPLADE FORKOFANGER H AF-/PÅMONTERING NUMMERPLADE FOR AF-/PÅMONTERING GRILL FORKOFANGER V AF-/PÅMONTERING GRILL FORKOFANGER H AF-/PÅMONTERING LUFTINDTAGSGITTER AF-/PÅMONTERING BESKYTTELSESPLADE AF-/PÅMONTERING
> *FORKOFANGERBEKL. REPARATION
>
> RESERVEDELE

5. 91852

NR.PLADE F.STÆRK.FOR

LAKERING
FORKOFANGERBEKL."

Nævnet udtaler:

Den 3/8 2017 forårsagede klageren skade på modpartens bil, da han skulle parkere en trailer. Skaden bestod i en ridse i forreste kofanger på modparten bil. Selskabet anerkendte klagers ansvar for skaden og udbetalte på baggrund af en taksatorrapport 5.183,91 kr. til modpartens forsikringsselskab. Selskabet opkrævede skadeudgiften hos klageren, da klagerens selvrisiko var større end skadeudgiften.

Klager er utilfreds med, at selskabet har anerkendt hele udgiften, da skaden – ifølge hans mekaniker – ville kunne laves for ca. 1.500 kr. Klager vil derfor kun anerkende at skulle betale 1.500 kr. for skaden.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt, at en skade på bilens nummerpladeholder ikke kunne tilskrives klageren, men har fastholdt restkravet pålydende 4.873,68 kr. Til støtte herfor har selskabet anført, at to taksatorer er enige om takseringen af skaden.

Af taksatorrapporten fremgår det blandt andet, at reparationen af modpartens bil – udover udskiftning af nummerpladeholderen – har bestået i af- og påmontering af kofangeren og omkringsiddende dele på bilen samt lakering af selve kofangeren.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart overfor skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

6. 91852

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udgifterne til reparation af modpartens bil kan relateres til en lakskade på bilens forreste kofanger - som klageren har forårsaget ved påkørslen - og at udbedringen af lakskaden har indebåret, at kofangeren blev afmonteret for lakering.

Nævnet bemærker, at klageren ikke er fremkommet med sådanne oplysninger, der giver nævnet anledning til at fastslå, at reparationsudgiften er urimelig høj.

Da reparationsudgiften er mindre end selvrisikobeløbet, har selskabet været berettiget til at opkræve reparationsudgiften hos klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Peter Thønnings