Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 91853:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 20/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Jeg har haft to ure til kommission ved … i [by 1], hvor de blev stjålet under et indbrud sidste år. Jeg har i den forbindelse forsøgt, at få godtgørelse fra Alka uden held, jeg beder derfor jer om at gå ind i sagen i håb om i kan hjælpe til, at sagen får et andet udfald.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have erstatning for de ure jeg har mistet drejer sig om 33.000 kr. samlet set."

Selskabet har den 6/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har krav på erstatning for to ure, som klager havde indleveret til salg i en forretning, som havde indbrud, hvorved urene angiveligt blev stjålet. Forsikringsbetingelser vedlagt.
> …
> Klager anmeldte den 16. marts 2017 telefonisk til selskabet, at han havde fået stjålet to ure, som var indleveret til salg hos [forretning] ved .... Urene var indleveret på en ukendt dato i januar 2017 og var stjålet den 20. februar 2017.
>
> Der foreligger angiveligt ingen dokumentation for, hvornår urene er indleveret, idet klager ikke har modtaget kvittering for indlevering til salg.

Da det, at aflevere effekter af en høj værdi uden nogen form for kvittering eller sikring af sine effekter forekom selskabet besynderligt blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter til videre behandling/undersøgelse.

Ved telefonisk henvendelse til [forretningen] blev det oplyst, at når en effekt var indleveret til salg gik der ca. 2 dage inden den kom på nettet, idet der først skulle tages billeder.

Af [forretningens] salgshjemmeside … fremgik det, at uret af mærket Cuervoy Sobrinos Habana Torpedo var anført med emnenummer ... Det fremgik endvidere, at de fortløbende emnenumre både før og efter urets nummer alle havde været sat til salg i perioden 7. oktober 2016 til 10. oktober 2016. Skadekonsulenten måtte derfor lægge til grund, at dette ur var indleveret forud for den 7. oktober 2016, hvorfor uret på tidspunktet for indbruddet havde været udenfor forsikringsstedet i mere end 4 måneder.

Det andet ur - et Omega Coaxial De Ville Chronograph - oplyste klager, at han havde fundet til salg via en annonce i ... Klager havde været i kontakt med sælgeren og havde fået denne til at indlevere uret til [forretning med samme ejer] i [by 2] og indehaveren af [forretningen] havde betalt for uret og klager havde efterfølgende betalt denne kontant. Klager havde imidlertid ingen dokumentation for betalingen.

Ved opslag på [forretningens] salgshjemmeside … havde et Omega Coaxial De Ville Chronograph været sat til salg under emnenummer ... Ved undersøgelse af de fortløbende auktionsnumre både forudgående og efterfølgende fremgik det, at auktionerne over disse numre var foregået i perioden 31. oktober 2016 til 2. november 2016.

Skadekonsulenten tog kontakt til [forretningens] indehaver. Denne oplyste, at klager aldrig havde fået uret - måske havde klager haft det hjemme til reparation. Indehaveren fremviste et købsbilag på uret dateret 24. oktober 2016.

Klager har forklaret, at han skyldte indehaveren af [forretningen] penge og at han oprindeligt havde lagt nogle ure som sikkerhed for lånet. Urene blev angiveligt løbende skiftet ud og som lånet steg bad indehaveren om, at flere ure blev lagt til sikkerhed, hvilket skete. Klager har imidlertid ikke kvittering for, hvor mange eller hvilke ure, der lå til sikkerhed for lånet.

Ved skadekonsulentens besøg i forretningen … for at få lidt flere oplysninger dels om indbruddet og de stjålne genstande dels en uddybning af klagers oplysninger, bad indehaveren skadekonsulenten om straks at forlade forretningen, idet han oplyste, at han på ingen måde ønskede at tale med ham.

Skadekonsulenten meddelte på baggrund af de fremkomne oplysninger ved brev af 21. august 2017, at der ikke kunne udbetales erstatning for urene, da der var tvivl om urene befandt sig i forretningen på indbrudstidspunktet, om urene var lagt til pant for klagers gæld eller urene var sat til salg i forretningen/solgt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

3. 91853

Klager tegnede familieforsikring i Alka Forsikring med ikrafttræden den 1. april 2016. Policen er senest ændret 1. februar 2017 grundet klagers adresseændring. Forsikringsbetingelserne IA-01 var gældende på skadetidspunktet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 fremgår det, hvor forsikringen dækker.

Det fremgår således af afsnit 4.2.3, at 'De ting du er ved at sælge, og som derfor befinder sig uden for forsikringsstedet, men fortsat befinder sig i Danmark. Dog dækkes kun de første 4 måneder uden for forsikringsstedet.'

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8 fremgår det, at 'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation. For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen. Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn'.

For så vidt angår uret af mærket Cuervoy Sobrinos Habana Torpedo må vi på baggrund af de fremkomne oplysninger lægge til grund, at uret var indleveret forud for den 7. oktober 2016.

Klager har ikke kunnet fremlægge kvittering for indleveringen og ikke på anden måde været i stand til at sandsynliggøre, at uret først blev indleveret i januar.

Da uret på salgshjemmesiden fremgår i en nummerserie, hvor både genstandene før uret og genstandene efter uret alle er indleveret i perioden 7. oktober til 10. oktober 2016, må vi fastholde, at uret på tidspunktet for indbruddet havde været udenfor forsikringsstedet i mere end 4 måneder og derfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.2.3. ikke er dækket.

For så vidt angår det andet ur - Omega Coaxial De Ville Chronograph - er det oplyst, at klager så uret på … og aftalte med sælger, at uret skulle indleveres i [forretningen] i [by 2]. Indehaveren havde betalt for uret og har forevist et købsbilag dateret den 24. oktober 2016.

Klager har angiveligt efterfølgende betalt uret kontant. Der foreligger imidlertid ingen dokumentation for dette, hverken i form af kvittering, hævebilag, kontoudtog eller anden sandsynliggørelse og således ikke dokumentation for, at uret tilhørte klager på tidspunktet for indbruddet.

Uret, som var sat til salg i en auktionsserie dateret 31. oktober 2016 - 2. november 2016 har med overvejende sandsynlighed aldrig været på forsikringsstedet (klagers folkeregisteradresse).

På baggrund af de fremkomne oplysninger om, at klager havde gæld til indehaveren af [forretningen] og at han havde lagt ure til sikkerhed for gælden, samt at der løbende blev skiftet ud i de ure, der lå til sikkerhed, finder selskabet det endvidere uvist, om de stjålne ure befandt sig i forretningen og i givet fald om de befandt sig i forretningen med henblik på salg eller de lå til sikkerhed for gælden.

Det har heller ikke været muligt at se en kosterliste for indbruddet, idet det alene er oplyst, at der ved indbruddet, som blev anmeldt den 20. februar 2017, blev stjålet ure og diverse til en værdi af 50.000 kr. Der er ingen oplysninger om, hvor mange ure (og hvor meget diverse), eller hvilke ure, der blev stjålet eller om urene (og diverse) tilhørte indehaveren af forretningen eller andre.

Der foreligger ingen dokumentation/sandsynliggørelse for urene i form af certifikater eller kasser eller som nævnt kvittering for indlevering. Klager har heller ikke fremlagt dokumentation for køb af urene.

Skadekonsulentens forsøg på at indhente mere konkrete oplysninger om tyveriet og de stjålne effekter lykkedes ikke, idet han blev vist døren. Selskabet er således også uden svar på, om der udelukkende blev stjålet kommisionsvarer og en forklaring på det forholdsvis beskedne udbytte i forhold til forretningens varelager.

Vi må således fastholde, at vi ikke finder, at klager har løftet sin bevisbyrde hverken for kravets rigtighed eller for ejerskab, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for urene."

Klageren har den 17/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i deres vurdering, jeg og [indehaveren af forretningen] har haft en verbal (juridisk bindende) aftale, om tilbagebetaling af det beløb han lagde ud for Omega uret - sælger bekræfter også, at han solgte det til mig, og bare indleverede det af praktiske årsager ved [forretningen] i [by 2].

I forhold til det andet ur, blev det indleveret på et senere tidspunkt end billederne blev taget, mod … i lån, igen var det en verbal (juridisk bindende) aftale.

Da vi har haft mange lignende forretninger tidligere, er der tillid til at aftalerne overholdes, og der var derfor ikke noget krav, fra min side, om kvitteringer ved indlevering, da [indehaveren af forretningen] lagde ud for Omega uret m.m."

Selskabet har den 24/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det af klager anførte giver ikke selskabet anledning til at revurdere sin stillingtagen til sagen.

Vi har dog bemærket, at klagers mail indeholder en ændret forklaring for så vidt angår et af urene, som ifølge klager var indleveret til salg hos … og som fremgik af hjemmesiden i perioden 7. oktober tit 10. oktober 2016.

Dette ur var angiveligt ikke - som tidligere oplyst - indleveret til salg, men lå til sikkerhed for et lån ifølge en mundtlig aftale.

Det andet ur var betalt af [indehaveren af forretningen] (købskvittering af 24. oktober 2016 og lagt på hjemmesiden i perioden 31. oktober til 2. november 2016) og klager havde, så vidt som det fremgår, hverken betalt for uret eller fået det i sin besiddelse, men havde angiveligt en mundtligt aftale med … om at betale for uret. Det er dog fortsat ikke dokumenteret, at klager har betalt for uret.

Vi må med henvisning til bemærkningerne i vores brev til Ankenævnet af 6. marts 2018 fortsat fastholde, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort det fremsatte krav i tilstrækkeligt omfang."

Til dette har klageren fremsendt mail af 23/5 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg kan forstå, at det menes, at det er kommet nye oplysninger frem i sagen (at det ene ur var i pant), det har været gjort gældende fra starten!

Det er rigtigt, at det har stået til salg i butikken, men det udelukker jo ikke, at der er pant i uret.

Derudover gøres det gældende, at det ikke er bevist at pengene for omega uret er tilbagebetalt. Til det vil jeg sige, at hvis jeg lånte pengene i [en bank], ville I så ikke mene, at jeg var den juridiske ejer selvom pengene ikke var tilbagebetalt?

Jeg er den juridiske ejer af Omega uret, og jeres undersøgelse, hvor I fik fat i den oprindelige sælger af uret, bekræfter jo også denne forklaring - jeg købte uret og er ejer, og [indehaverne af forretningen] lagde pengene ud. Grundet uret var i [by 2], og … har en butik der, gjorde … mig en tjeneste, at han kunne indleverer uret der, da det var lettest for alle parter - dette gør ikke … til ejer af uret!

Selvom pengene ikke er tilbagebetalt, har jeg stadig en gældsforpligtigelse, som ved et pengeinstitut, og er derfor den juridiske ejer!"

Hertil har selskabet den 12/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det af klager anførte giver fortsat ikke selskabet anledning til at revurdere sin stillingtagen til sagen.

Vi må fastholde, at uret af mærket Cuervoy Sobrinos Habana Torpedo var indleveret til salg forud for den 7. oktober 2016 og således på indbrudstidspunktet den 20. februar 2017 havde været uden for forsikringsstedet i mere end 4 måneder.

At klager efterfølgende oplyser, at uret også lå til pant for et lån, kan ikke ændre ved selskabets stillingtagen.

Omega uret er betalt af [indehaveren af forretningen] og sat til salg på … hjemmeside og har aldrig været i klagers besiddelse. Der er ingen dokumentation for at det skulle hjemtages af klager, tværtimod og klager anfører også nu, at han ikke har betalt for uret.

Klagers indledende oplysning om at have betalt uret kontant er således ikke korrekt.

Såfremt klager havde lånt penge i en bank ville der være dokumentation for både lånets størrelse og dokumentation for den eventuelle sikkerhed. I den aktuelle sag foreligger ingen dokumentation for hverken lån eller de genstande, der angiveligt lå til sikkerhed.

Vi må derfor fastholde, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret ejerskab.

> Det kan - med henvisning til de til politiet anmeldte koster (ure og diverse til en værdi af ca. 50.000 kr.) - se ud som om det kun er klagers to ure der er blevet stjålet ved indbruddet hos … (selskabet har i en anden sag med fyldestgørende dokumentation erstattet "diverse"), hvilket vi finder bekymrende.
>
> Vi må med henvisning til bemærkningerne i vores brev til Ankenævnet af 6. marts og 24. april 2018 fortsat fastholde, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort det fremsatte krav i tilstrækkeligt omfang."

Nævnet har fået forelagt yderligere skrivelser fra parterne af 5/7 2018 og af 7/8 2018. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen, herunder skærmprint af forretningens hjemmeside, selskabets afvisning og klagerens police.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> " **4.2 Indboforsikringen dækker også:**
> 4.2.1 De ting, du har medbragt fra din helårsbolig til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, så længe du opholder dig eller overnatter der.
>
> 4.2.2 De ting du midlertidigt har medbragt uden for forsikringsstedet, og som fortsat er i Danmark.
>
> Vi dækker de første 12 måneder uden for forsikringsstedet. Hvis tingene skal medbringes ud over de 12 måneder, skal du lave en særlig aftale med os. Som midlertidigt uden for forsikringsstedet mener vi også:
> • Ting, du midlertidigt har medbragt i fritidshus/sommerhus
> • Ting, der skal tilbage til forsikringsstedet
> • Ting, der er anskaffet til forsikringsstedet
>
> 4.2.3 De ting du er ved at sælge, og som derfor befinder sig uden for forsikringsstedet, men fortsat befinder sig i Danmark. Dog dækkes kun de første 4 måneder uden for forsikringsstedet."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Den 16/3 2018 anmeldte klageren, at han havde fået stjålet to ure i forbindelse med et indbrudstyveri i en forretning, hvor urene var i kommission med henblik på salg. Indbruddet skete den 20/2 2018. Klageren kræver samlet en erstatning for de to ure på 33.000 kr.

<u>Uret af mærket Cuervoy Sobrinos Habana Torpedo</u>

Klageren har oplyst, at uret befandt sig i forretningen med henblik på salg, og at uret blev indleveret til forretningen på et tidspunkt i januar 2018, men klageren har ikke fået en kvittering for at have indleveret uret.

Selskabets undersøgelse af forretningens hjemmeside har vist, at genstande – med emnenumre lige før og lige efter uret – var registreret som indleveret i perioden mellem den 7/10 og 10/10 2017.

Som sagen forligger oplyst, må nævnet derfor lægge til grund, at uret blev indleveret i forretningen i perioden mellem den 7/10 2017 og den 10/10 2017.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.3 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker genstande, som er sat til salg og befinder sig uden for forsikringsstedet, i de første fire måneder efter genstanden har forladt forsikringsstedet. Da uret blev stjålet den 20/2 2018, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Omega-uret

Klageren har oplyst, at uret blev købt hos en privat sælger, og at forretningens indehaver havde lagt pengene ud til betaling af uret, men at klageren er den juridiske ejer. Aftalen var ifølge klageren mundtlig, og der har tidligere været lavet lignende aftaler mellem klageren og indehaveren af forretningen. Selskabet har oplyst, at selskabet af forretningens indehaver har fået forevist et købsbilag dateret den 24. oktober 2016.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret at være ejer af uret, idet klageren ikke har fremvist en kvittering, hævebilag, kontoudtog eller anden sandsynliggørelse af, at uret tilhørte klageren.

8. 91853

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Dette er også angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 22.8.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er sådan usikkerhed om, hvem der er ejer af det pågældende ur, at nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt en kvittering eller anden dokumentation – eksempelvis i form af en erklæring fra indehaveren af forretningen - som viser, at han er ejer af uret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand