Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 91854:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har privatansvarsforsikring. I klageskema af 22/11 2017 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

Skadedato 13. september 2017 af 2 stk. 1926 opal glasskærme af Poul Henningsen. Lauritz.com fastsætter genanskaffelses pris til 20.000,- pr. skærm og topdanmark udbetaler på denne baggrund en midlertidig erstatning på 40.000,- . Topdanmark beder herefter [vurderingsmand 1] om en mere dybgående undersøgelse af hvad genanskaffelses prisen ville være i dag. Lauritz.com fremkommer med en genanskaffelsespris for perioden ultimo 2017 til 60.000 til 70.000,-- for 2 skærme, da priser på antike Poul Henningsen bliver med at stige i værdi. se side 2,3,4 og 15. Skærme bliver fremsendt til Topdanmark og det aftales mundtligt mellem Topdanmark v. … og [skadelidte] at skærme vil blive sendt retur. Efter et stykke tid ændre [anden ansat hos selskabet] denne aftale tros vidne om aftalen. se side 10 og 11.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At
Topdanmark anerkender at genanskaffelsprisen skal fastsættes på baggrund af [vurderingsmand 1's] undersøgelser som Topdanmark selv ønskede blev fortaget jf. side 2,3,4 og 15 til genanskaffelses pris 60.000,- til 70.000,- kr. for de 2 skærme.
At
Topdanmark tilpligtes og skal anerkende, at når der er indgået aftale med Topdanmark v. … om at de fremsendte skærme tilbage sendes til [skadelidte] så kan [den anden medarbejder] ikke efterfølgende ændre denne indgået aftale, som hun var bekendt med var indgået. Der henvises bl.a. til side 10 og 11."

2. 91854

Selskabet har i skrivelse af 9/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "[Klageren] gør i nærværende tvist gældende, at vi skal tilpligtes at betale 60.- 70.000 i erstatning for to ødelagte lampeskærme, idet vi har anerkendt erstatningspligten, og udbetalt 43.750 kr.
>
> Herudover gør klageren gældende, at vi skal udlevere de ødelagte lampeskærme.
>
> **Her følger fakta om forsikringen**
> Klageren har den 1. september 2017 aftalt HJEM UNG (Bilag 1) med os på vilkår 6671-3 (Bilag 2) og har følgende dækninger: Indbo, retshjælp og ansvar.
>
> **Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
> Den 15. august 2016 modtog vi følgende anmeldelse fra klageren:
>
> 'Skaden skete på adr. …, ved at jeg ved et uheld da jeg gik forbi et bord hvorpå der stod nogle kasser. Jeg støtte på en af dem og den faldt ned fra borderet. I kassen var nogle gamle glasskærme fra Poul Henningsen som gik i stykker. Jeg har fået at vide at de er 40 cm i omkreds og er i massiv opal skærme i et lag fra ca 1928. Der er tale om 2 stk. I kan kontakt [skadelidte] på telefon nr. … for yderligere da jeg ikke har forstand på hvad de koster. Venligst …'
>
> Den 26. september 2017 skrev vi til [skadelidte], at han skulle anmelde skaden til sit eget forsikringsselskab, da skaden kunne dækkes der.
>
> Samme dag svarede skadelidte, at han ikke havde en indboforsikring, han sendte desuden fotos og kopi af en email han havde fået fra [vurderingsmand 1] der vurderede prisen til 20.000 kr. pr. stk. (Bilag 3).
>
> Den 17. oktober 2017 rykkede skadelidte for afgørelse i sagen og oplyste supplerende, at han havde været i kontakt med [vurderingsmand 2] og de havde oplyst, at skærmene var vanskelige at få fat i og godt kunne koste 25.- 30.000 kr. pr. styk.
>
> Den 20. oktober 2017 meddelte vi skadelidte at vi erstattede skærmene med 20.000 kr. pr skærm. Skadelidte henviste samme dag til hans mail af 17. oktober 2017 og ønskede den pris som [vurderingsmand 2] have oplyst ham.
>
> Den 30. oktober 2017 bad vi skadelidte dokumentere hans krav.
> Klageren bad os selv rette henvendelse til [vurderingsmand 2] for at få bekræftet vurderingen hos [vurderingsmand 2], som skadelidte havde talt med.
>
> Den 14. november 2018 modtog vi og skadelidte følgende oplysninger fra [vurderingsmand 1]:
>
> 'Nu har jeg afsluttet mine undersøgelser, og trukket på et par kolleger der er mere erfarne end jeg. Der er siger og skriver ingen løse skærme på noget marked vi kender til.
> Ud fra de betragtninger jeg anførte i sidste mail, vil jeg derfor anbefale at værdien sættes som vurdering af to komplette lamper fra perioden, reguleret for det forhold, at der henset til en rimelighedsbetragtning ikke skal kompenseres for komplette lamper.

Idet komplette lamper kan vurderes konservativt til 50-60.000 kr. ex. salær, og topskærmen som tidligere indikeret udgør broderparten af disse effekter, vil jeg sætte dagsværdien til; kr. 30-35.000 pr. skærm.'

Den 16. november 2017 bad vi skadelidte indsende de ødelagt skærme. Han bekræftede samme dag, at de ville blive afsendt og at han gerne ville have skærmene tilbage da de havde affektionsværdi for ham. Herudover henviste han til ovenstående mail, og at prisen var på 30.-35.000 kr. pr. skærm.

Den 23. november 2017 overførte vi yderligere 3.750 kr. til skadelidte. Den samlede erstatning udgjorde således i alt for begge skærme 43.750 kr.

Vi skrev desuden følgende til skadelidte:
'Som jeg oplyste telefonisk har jeg talt med [vurderingsmand 2], som oplyser at vurderingsprisen for 2 stk. pendler med 0.4 overskærme vil lyde på 30.000 - 40.000kr. Vi har derfor valgt at fastsætte erstatningen til 35.000kr. + salær hvilket giver 35.000 x 1,25 = 43.750 kr.

[Vurderingsmand 2] har oplyst dig om en forsikrings vurdering på 25.000 - 30.000 kr. pr. stk. Hvilket kunne være prisen hos en forhandler. Siden at de pågældende skærme ikke findes hos en forhandler, kan vi ikke bruge den pris, men vælger at tage udgangspunkt i auktionsvurderingen.
Eftersom du tidligere har fået udbetalt 40.000 kr. får du en ekstra erstatning på 3.750 kr.'

Den 5. december 2017 skrev vi til skadelidte at vi ikke kunne tilbyde at sende de beskadigede skærme tilbage til ham, da de, efter vi havde udbetalt erstatning, tilhørte Topdanmark.

Samme dag klagede skadelidte over den udbetalte erstatning da han var uenig i størrelsen og derudover var han utilfreds med at vi ikke ville udlevere de ødelagte skærme.

Vi fastholdt afgørelsen ved brev af 14. december 2017 og skrev således til skadelidte:

'Vi fastholder, at de ødelagte skærme er Topdanmarks ejendom.
Med hensyn til erstatningens størrelse, kan jeg oplyse, at den pris som du har fået oplyst er en forsikringsvurdering hvis du skal ud og købe hos en forhandler. Da der ikke fås skærme som de ødelagte hos en forhandler, er denne prisfastsættelse ikke brugbar. Vi har derfor bedt om en auktionspris og for 2 pendler med flotte skærme 0.4 i massivt glas er prisen 30.000-40.000 kr. Vi har derfor fast erstatningen til 35.000 kr. + salær 25%. Vi gør også opmærksom på, at det udelukkende er skærme der er ødelagt og anmeldt.

Vores erfaring er, at en forsikringsvurdering ofte kan være det dobbelte af hammerslagsprisen, som er det forsikringen dækker

Vi henviser i øvrigt til hammerslag varenummer … og …, samt … og denne gav et hammerslag på 29.000 kr. for et stel med enkelte mangler og en knækket arm.

Vi mener, at erstatningen er fastsat korrekt og kan ikke ændre vores afgørelse.

Til sidst skal jeg gøre opmærksom på, at Ankenævnet behandler klager mellem et forsikringsselskab og selskabets kunder.'

Herefter har vi haft yderligere korrespondance med skadelidte, der nu har valgt at indbringe sagen for ankenævnet.

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi været i kontakt med [vurderingsmand 3] da vi undrede os over de store vurderingsforskelle og idet det var kommet til vores kendskab at vurderingerne var forskellige alt afhængig af om man vurderede skærmen som en del af en bordlampe eller som en selvstændig loftslampe/pendel.

Vi har som følge heraf fået oplyst nedenstående hvilket forklarer de forskellige vurderinger:

'Vi har en kunde som desværre har fået ødelagt to stk. 0.4 etlags skærme. Vi har derfor brug for din hjælp til at estimere prisen på de to skærme.

Jeg kan se at prisforskellen er stor, afhængig af om man tager udgangspunkt i 4/3 loftlampen eller 4/3 bordlampen. Jeg antager det er samme type skærme, som man bruger på både loft og bordlampen, men kan ikke forstå at prisforskellen er så stor, hvis det er de samme skærme man taler om?
Vil der være en forskel i prisen på overskærmen, hvis man estimerede dens værdi, udelukkende på baggrund af hvad en komplet bordlampe koster versus loftlampen?
…'
'…
Kære …,
Ja, det er korrekt at der er stor prisforskel på en 4/3 bordlampe og en 4/3 pendel, men det er samme overskærm der bruges til begge.
Jeg vil anslå at en fejlfri original et-lags opalglas 04 overskærm vil indbringe 8-10.000,- i hammerslag på auktion, hvotil tillægges 25% i salær, og det vil altså være det dobbelte for to skærme.

En genanskaffelsespris vil typisk være højere afhængig af hvor man kan være heldig at finde skærmene.

Jeg vil anbefale dig at følge med på vores auktioner, hvor vi jævnligt har både reservedele og hele lamper på auktion. Jeg kan oplyse at en PH-4/3 pendel med den omtalte type overskærm typisk vil koste 12-15.000 kr. i hammerslag på auktion.
…'
Vi beder nævnet bemærke, at den ovenstående PH-4/3 pendel som [vurderingsmand 3] henviser til en hel pendel med fatning ect. Hvorfor prisen er højere end blot overskærmen.

Her får I vores syn på sagen
Det fremgår af vilkårenes pkt. 17 C, at hvis en ting er totalskadet betaler vi for en tilsvarende ting.

'17 C Totalskade
Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.'

Videre fremgår det af vilkårenes pkt. 17 C 2, at for ting der er mere end 2 år gamle erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelsen.

'Pkt. 17 C 2.
Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi
a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.
For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.
I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.'

Skærmene kan ikke erhverves i almindelig handel og vandel, da der er tale om ældre skærme, der ikke længere produceres og ej heller kan genfremstilles.

Vi mener derfor at eneste måde at prisfastsætte erstatningen på, at er se på hvad skærmene ville have indbragt skadelidte på en auktion, dette mener vi er helt i tråd med den juridiske litteratur og henviser således blandt andet til Jørgen Gawestski og Henning Jønssons, 5. udgave, Familieforsikring, 2014, p. 248.

Vi har erstattet de to skærme med 43.750 kr. svarende til 35.000 kr. for begge skærme eller 17.500 kr. pr skærm. Dertil har vi lagt auktionssalær på 1.25% af 35.000 kr. i alt 43.750 kr.

Vi har efterfølgende set at lignende skærm har været udbudt på auktion den 6. marts 2018, hvor hammerslagsprisen var 10.500 kr. (Bilag 6) Det er derfor vores opfattelse, at vi ved at erstatte skærmene med 17.000 kr. pr styk har erstattet skærmene til den værdi de udgør, og muligt mere end de er værd.

Hvad angår skadelidtes anmodning om at vi udlevere de beskadigede skærme da de har en affektionsværdi for ham. Skal det oplyses, at det følger af forsikringsvilkårene, at når vi totalskader en genstand tilhører genstanden Topdanmark.

Skadelidte har dog angiveligt fået lovning på, at han kan få de beskadigede skærme udleveret. Hvis vi har lovet skadelidte dette, står vi selvfølgelig ved den aftale, og derfor sender vi naturligvis skærmene retur til skadelidte når ankenævnssagen er afsluttet.
Vi finder det mest hensigtsmæssigt at opbevare skærmene hos os, hvis der under klagesagen skulle blive behov for at få skærmene yderligere vurderet/undersøgt.
Vi beder skadelidte tilkendegive om han er enig heri, og at den del af klagen frafaldes.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I sagen 85.788 kom nævnet også frem til at når det var umuligt at genlevere kunne det ikke kritisere at selskabet ved erstatningsberegningen havde lagt vægt på hammerslagspriser.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 20/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"1.
Accept af, at Topdanmark A/S sender de 2 omtalte skærme tilbage til skadelidte som værdiforsendelse.
2.
Tilbud om udenretslig afslutning af sagen mod udbetaling af samlet 60.000 kr. (43.750 - 60.000 = 16250 kr.) rest udbetaling udgør således 16.250 kr.

Bemærkninger og opsummering.

Returnering af skærme.
Jeg accepterer det af Topdanmark fremførte vedr. at de sender skærmene tilbage til skadelidte.

Der ses dog ingen grund til at de forbliver hos Topdanmark indtil sagen er afsluttet for Ankenævnet, da Topdanmark kan tage egne fotos af skærme ift. evt. vurdering m.m. Hvis der skal foretages særlig undersøgelse af skærmene hos specialist stilles de naturligvis til rådighed.

Skærmene er da heller ikke fremvise direkte til nogle i denne sag, men har baseret sig på fotos.

Værdifastsættelse af skærme.
a.
Vedr. Nyt fremlagt bilag 6 fra Topdanmark.

Topdanmark henviser til bilag 6 i deres fremstilling, hvor der har været auktion over en 4,5" (045) overskærm i et lags opalglas.

Denne skærm er IKKE en 040 skærm men en 045 skærm og kan således ikke bruges til en 4/3 Poul Henningsen lampe, da den således ikke ville være original, da disse 4/3 lamper er skabt til en 040 = 4tallet i lampe størrelsen og at 040 skærme er den mest sjældne størrelse.

Hammerslaget er således ikke retvisende eller anvendeligt for vurdering af en genanskaffelsespris pr. skærm for den sjælden 040 overskærm.

b.
Vedr. Topdanmark's henvisning til brev af 30. oktober 2017.
Jeg havde tidligere d. 17. oktober 2017 oplyst Topdanmark, at [vurderingsmand 2] vurderede genanskaffelses prisen til 25.000,- til 30.000,- pr. skærm.
Jeg havde samtidig oplyst Topdanmark, at [vurderingsmand 2] ville kræve min. 2500,- for at lave en skriftlig udtagelse.

Jeg talte med … hos Topdanmark pr. telefon som oplyste at de ikke så noget grundlag for at betale for en skriftlig vurdering hos [vurderingsmand 2], da … talte direkte med [vurderingsmand 1], som ikke tager betaling for vurdering og som var i gang med at undersøge sagen yderligere for …/ Topdanmark.

Undersøgelsen blev afslutte hos [vurderingsmand 1] d. 14. november 2017, men det resultat at skærmene blev vurderet en genanskaffelses pris på 30-35.000,- pr. stk.

Der er altså tale om en undersøgelse som Topdanmark selv havde sat i gang hos [vurderingsmand 1].

Jeg henviser her til fremlagte bilag fra og imellem [vurderingsmand 1] og Topdanmark.

Der er således god overensstemmelse mellem [vurderingsmand 1] og [vurderingsmand 2] vurdering af genanskaffelsespris pr. skærm.

C.
Ny vurdering fra [vurderingsmand 3].

Jeg har d. 20. marts 2018 talt med [vurderingsmand 3] som oplyste mig, at der var tale om et forventet auktionshammerslags pris, og ikke en vurdering om genanskaffelse pris.

Auktionsvurderinger på auktion er ikke en fast pris da disse kan gå langt over vurderingen når auktionen afholdes og bliver normalt sat således at vurderingen tiltrækker købere som håber på en god handel.

Jeg har talt med [vurderingsmand 2] som fastholder sin genanskaffelse pris på 25-30.000,- pr. skærm (50-60.000,-) og han oplyste jf. Topdanmarks henvendelse til ham d. 23. november 2017, at det oplyste var en auktionsvurdering pris, som ikke afspejler en fast pris og ikke kan tages som udtryk for en fast pris - der er tale om auktion hvor alt kan ske, han oplyste også, at han overfor Topdanmark fastholdte genanskaffelses prisen på 50-60.000,- kr.

Opsummering ift. bemærkninger.
Der foreligger i sagen ikke et hammerslag fra en auktion på 2 stk. Poul Henningsen 040 gl. opal skærme.

En auktionsvurdering er en variabel som ikke er fast og derfor ikke kan danne grundlag for en genanskaffelses pris / erstatning.

Topdanmark har selv bedt [vurderingsmand 1] om at foretage en undersøgelse af genanskaffelses marked og som blev afsluttet d. 14. november 2017 med genanskaffelse værdi til 30-35.000,- pr. skærm. (60-70.000,-)

Der henvises yderligere til henviser til [vurderingsmand 1's] brev af 15. januar 2018, hvor [vurderingsmand 1] oplyser hvad der er sket i sagen og hvorledes genanskaffelses prisen er fremkommet.

[Vurderingsmand 2] fastholder sin tidligere oplyst genanskaffelses pris 25-30.000,- pr skærm (50-60.000,-).

Der er god sammenhæng mellem den større undersøgelse [vurderingsmand 1] er fremkommet med og [vurderingsmand 2] er fremkommet med. "

8. 91854

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 17/4 2018 til nævnet bl.a. tilføjet:

> "Der er i dag kommet hammerslag på … auktioner på 1 pH 4/3 skærm - se vedlagte fotos En skærm har hammerslag 27000,- + 25% salær = 33750,- x 2 skærme = 67500,- kr
> …
> Jeg går ud fra at topdanmark er enig at seneste hammerslag kan lægges til grund for erstatning af de 2 skærme. "

Selskabet har i skrivelse af 9/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvist kan vi oplyse, at skærmene herfra er blevet afsendt til skadelidte.
>
> Skadelidte henviser til de forskellige udtalelser der er fremkommet fra auktionshusene under sagen. Det skal hertil oplyses, at i forbindelse med sagsbehandlingen og diverse drøftelser og interne undersøgelser, som skadelidte henviser til, blev vi bekendt med at priserne/vurderingerne var afhængige af om man bad husene vurdere skærmene som tilbehør til en PH bordlampe cfr. om man bad om en vurdering af skærmen, som en pendel. Dette uagtet at der er tale om den helt samme skærm, der kan bruges på begge måder.
>
> Dette er således også bekræftet af [vurderingsmand 3], jf. vores brev af 9. marts 2018.
>
> Skadelidte har ved mail af 17. april 2018 fremsendt et hammerslag fra den 17. april 2018, hvor vurderingen lød på 12-15.000 kr. og hammerslaget blev på 27.000 kr. plus salær på 25 % så prisen udgjorde 33.750 kr. hvorefter skadelidtes krav er på 67.500 kr.
>
> Blot fordi der er fremkommet et hammerslag der støtter klagerens påstand mener vi ikke at dette ene hammerslag er retningsgivende.
>
> Henset til at der inden for de seneste år har været hammerslag 4 gange, mener vi at medianen af disse 4 hammerslag er retningsgivende.
>
> Der har således været et hammerslag
> • Den 28. maj 2015 på 12.000 kr.
> • Den 31. marts 2017 på 11.000 kr.
> • Den 17. april 2018 på 27.000 kr.
> • Den 1. maj 2018 på 13.000 kr.
>
> En gennemsnitspris er således på 15.750 kr. plus salær 25 % hvilket giver 19.687,50 kr. for en skærm, og for 2 skærme giver dette en 39.375 kr.
>
> Det skal i den anledning bemærkes at for så vidt angår hammerslaget fra den 28. maj 2015 og den 31. marts 2017 er det alt andet lige mere værd, idet køberne her fik en hel lampe som hhv. bordlampe og pendel og ikke kun en overskærm.
>
> Vi har således allerede erstattet skærmene med en styk pris på 17.500 kr. plus salær på 25 % i alt 21.875 kr. for 2 skærme 43.750 kr.

> Vi fastholder således, den af os tilbudte erstatning kompenserer skadelidtes tab."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt skrivelse af 22/5 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Det bemærkes,
>
> … auktion af 1. maj 2018 - der er tale om **afslag** på glasskærmen.
>
> Dette kan sammenlignes med: Hvis man ønsker at sælge en Royal Copenhagen tallerken med afslag men vil have den samme pris for en tallerken som ikke har afslag.
>
> … auktion 17. april 2018- **ingen afslag**.
>
> Det fastholdes således at seneste auktions hammerslags pris på 27.000 + salær = 33.750,00 x 2 = 67.500,00 skal ligges til grund.
>
> Som tidligere oplyst er priser på disse dele gået meget op i pris inden for det sidste år og sikkert bliver mere kostbare i fremtiden.
>
> NB:
> De tilbagesendte skærme er modtaget i total knust tilstand - det ser ud som om nogle har brugt en hammer til at knuse dem med. "

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder, at den af os tilbudte erstatning kompenserer klageren det lidte tab. Vi mener ikke, at et enkelt og usædvanlig højt hammerslag, kan stå alene som retningsgivende for vurderingen af skærmenes værdi. Idet der har været flere hammersalg inden for de senere år, mener vi, at det alt andet lige er mere korrekt at tage udgangspunkt i en gennemsnits pris. Det er evident, at der er tale om meget gamle skærme, og at en vis patina må forventes. Vi finder anledning til at minde nævnet om, at vi ikke kender til standen på klagerens ødelagt skærme, men formoder at også disse havde en vis patina."

Heroverfor har klagerens repræsentant i skrivelse af 27/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er ikke tale om et usædvanligt højt hammerslag - hammerslaget er i overensstemmelse med tidligere langstrakt undersøgelse foretaget af [vurderingsmand 1] på foranledning af Topdanmark.
>
> Der er således expert vurdering der støtter hammerslaget på 27.000,- for en skærm.
>
> Topdanmark har selv haft skærmene til gennemsyn og der var tale om skærme som IKKE havde afslag hvorfor de kan sammenlignes med hammerslaget hos … med hammerslag på 27.000,-."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skærmene, korrespondancen mellem selskabet og vurderingsmand 1 før sagen indbringelse for nævnet, korrespondancen mel-

lem selskabet og klagerens repræsentant før sagen blev indbragt for nævnet og korrespondancen mellem klagerens repræsentant og vurderingsmand 1 før sagen blev indbragt for nævnet.

Nævnet udtaler:

Den 13/11 2017 forårsagede klageren skade på to PH-lampeskærme ved besøg hos et familiemedlem, som ikke havde en indboforsikring. Skaden blev anmeldt til selskabet, som anerkendte klagerens ansvar for skaden. Klageren ønsker, at skadelidte får udbetalt kr. 67.500,00 inklusiv salær i erstatning for de beskadigede lampeskærme, idet han henviser til hammerslagspris på auktion af 17/4 2018.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning til skadelidte, udover den allerede udbetalte erstatning på kr. 43.750,00, under henvisning til gennemsnittet af hammerslagspriser på lampeskærme af samme model i perioden maj 2015 til maj 2018.

Selskabet har indhentet udtalelse fra sagkyndig 1, som i mail af 14/11 2017 til selskabet har udtalt, at "Idet komplette lamper kan vurderes konservativt til 50-60.000 kr. ex. salær, og topskærmen som tidligere indikeret udgør broderparten af disse effekter, vil jeg sætte dagsværdien til; kr. 30-35.000 pr. skærm."

Selskabet har i brev 9/3 2018 oplyst, at man tidligere har meddelt klager, at "[Vurderingsmand 2] har oplyst dig om en forsikringsvurdering på 25.000 - 30.000 kr. pr. stk. Hvilket kunne være prisen hos en forhandler. Siden at de pågældende skærme ikke findes hos en forhandler, kan vi ikke bruge den pris, men vælger at tage udgangspunkt i auktionsvurderingen."

Da der er tale om dækning af en ansvarsskade, finder nævnet, at erstatningen må opgøres ud fra dagsværdien af de pågældende skærme.

Som sagen foreligger oplyst – herunder med henvisning til den af klageren fremlagte hammerslagspris på auktion af 17/4 2018 og, udtalelserne fra sagkyndig 1 af 14/11 2017 og fra sagkyn-

dig 2 – finder nævnet, at dagsværdien af de to lampeskærme skønsmæssigt skal fastsættes til 60.000 kr.

Nævnet finder, at de af selskabet fremlagt historiske hammerslagspriser ikke kan tillægges afgørende betydning, når der skal ske erstatning til dagsværdi. Nævnet finder endvidere, at hammerslaget den 1/5 2018 på 13.000 kr. ikke kan tillægges afgørende betydning, idet klageren har oplyst, at denne pris skyldes, at der grundet skærmens tilstand er givet afslag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet Topdanmark Forsikring A/S skal til skadelidte betale yderligere 16.250,00 kr.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels