Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91859:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka

Engelholm Alle 1

2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. I klageskema af 22/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Forsikringsselskabet kan ikke præcisere en tidshorisont på, hvor lang tid, der ville være gået inden den, ved ulykken konstaterede resorption, ville betyde tab af tænder. Da skaden er konstateret ved ulykke, som er anerkendt af forsikringsselskabet, ønsker jeg at opnå en delvis dækning af tandskaden."

I et bilag til klagen har klagerens tandlæge bl.a. udtalt:

> "Angående skaden søndag d 13 maj 2017 mht dine fortænder i overkæben.
> Vi skriver 17-5-2017 ved rtg beskrivelsen at der er caries 2,1+. Det er en fejl. Det kan tolkes som caries, men det er en ekstern resorption. Det er noget som kommer idiopatisk (uden påviselig grund).
> Traumet er gået ud over to stifttænder, som i sagens natur ikke er så stærke som to naturlige tænder. Jeg mener at det er normal kotume at forsikringsselskaber dækker 50% af skaden, når det inddrager i forvejen svækkede tænder."

2. 91859

Selskabet har i brev af 12/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring modtog den 21. maj 2017 via mail klagers anmeldelse. Klager oplyste, at han den 14. maj 2017 var på vej ned ad trappen til kælderen med en kurv vasketøj og faldt i et håndklæde og slog ansigtet mod en dørkarm. Klager havde beskadiget to fortænder. De to fortænder var i forvejen forsynet med kroner efter et cykel styrt i 1998.

Alka Forsikring fremsendte ved brev af samme dag en tanderklæring til udfyldelse hos klagers tandlæge samt bad om kopi af journalen.

Selskabet modtog den 14. juni 2017 erklæring fra klagers tandlæge, hvoraf det fremgik, at tænderne 2+ og 1+ var rodfrakturerede. Tænderne var forud for det anmeldte uheld rodbehandlede med støbt opbygning og krone. Tandlægens behandlingsforslag bestod i implantatbehandling med metalkeramikkroner for begge tænders vedkommende.

Alka Forsikring indhentede herefter samtykke fra klager og bad efterfølgende klagers tandlæge om at fremsende klagers journal samt røntgenfotos påført dato og patientdata og selskabet modtog den 8. august 2017 journal og røntgenfotos fra klagers tandlæge og forelagde sagen for selskabets tandlægekonsulent.

Alka Forsikrings tandlægekonsulent udtalte, at det fremgik, at de ved uheldet beskadigede tænder allerede forud for skaden havde et behandlingsbehov, idet det af journalen fremgik, at der var bestående caries i tændernes rødder og under kronerne.

Selskabet meddelte derfor ved brev af 22. september 2017, at der således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.4 ikke kunne udbetales erstatning for behandlingsudgifterne.

Klager fremsendte ved brev af 1. oktober 2017 en udtalelse fra sin tandlæge og bad selskabet foretage en revurdering af sagen. Klagers tandlæge bemærkede i sin udtalelse, at der ikke var tale om caries i rødder og kroner, men om resorption (nedbrydning/opsugning).

Alka Forsikring forelagde på baggrund af det modtagne sagen for begge selskabets tandlægekonsulenter, som udtalte, at under alle omstændigheder - om det var caries eller resorption - var begge tænder så svækkede, at de ville være mistet inden for en overskuelig fremtid, hvorfor Alka Forsikring ved brev af 30. oktober 2017 meddelte, at den trufne afgørelse måtte fastholdes.

Klager ønskede sagen forelagt Fællesnævnet og Fællesnævnet gav ved afgørelse af 11. januar 2018 Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via medlemskab af [fagforening] omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring, som dækker personskade opstået ved et ulykkestilfælde, forstået som en pludselig hændelse, der medfører personskade, jfr. betingelsernes afsnit 5.1.1.

Ud over dækningen ved dødsfald og varig invaliditet dækker forsikringen også 'Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde', jfr. betingelsernes afsnit 10.1.1.

Ved rimelige og nødvendige udgifter forstås, udgifter til genopretning af tandsættet til samme status, som før ulykkestilfældet.

Erstatningen ved tandskade nedsættes eller bortfalder imidlertid, såfremt tændernes tilstand før skaden var forringet, f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, forsømt tandsæt, dårlig mundhygiejne, carierede tænder, knoglesvind og fæstetab, som følge af paradentose eller sygdom i tænderne og de omgivende knogler, jfr. betingelsernes afsnit 10.4.1.

Af den af klagers tandlæge udfyldte erklæring fremgik det, at klager ved uheldet den 14. maj 2017 havde pådraget sig rodfraktur af tænderne 2+ og 1+. Tandlægen oplyste endvidere, at tænderne forud for den aktuelle skade var rodbehandlede og forsynet med støbt opbygning og metalkeramikkroner.

Det medsendte røntgenfoto viste meget tydeligt et markant tab af substans omkring stifterne. Faktisk var der helt ned til det punkt, hvor stifterne endte ingen substans/rod.

Om den manglende substans har sin årsag i caries eller i resorption er ikke afgørende. Der er tale om sygdom i tænderne, som har svækket tænderne i en sådan grad, at de inden for en overskuelig fremtid ville være mistet uanset ulykken og behandlingsbehovet var således til stede forud for ulykken, selvom det muligvis ikke var erkendt.

Det skal bemærkes, at hverken caries eller resorption kan udvikle sig så markant på de få dage fra skaden indtraf til røntgenfotoet blev optaget.

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 10.4.1. fremgår det, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, eksempelvis som følge af: Genopbygning, rodbehandling, slid, forsømt tandsæt, dårlig mundhygiejne, carierede tænder, knoglesvind og fæstetab, som følge af paradentose og sygdom i tænderne og de omgivende knogle.

Hvorvidt der kan betales en delvis erstatning eller erstatningen helt skal bortfalde er en konkret vurdering af de beskadigede tænders tilstand, som foretages af selskabets tandlægekonsulenter.

I den aktuelle sag har begge selskabets tandlægekonsulenter vurderet, at de to beskadigede tænder forud for det anmeldte ulykkestilfælde var i en så ringe forfatning, som følge af både rodbehandling og genopbygning og sygdom (caries eller resorption), som havde efterladt tænderne så godt som uden fæste i knoglen, at den af klagers tandlæge foreslåede behandling skulle være iværksat indenfor en nær fremtid uanset ulykkestilfældet.

At tandlægekonsulenterne ikke har sat en tidshorisont for dette, i form af f.eks. uger eller måneder, kan ikke bevirke en ændret stillingtagen til de aktuelle fakta – herunder de fremsendte røntgenfotos – og vi må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter vi ikke kan udbetale erstatning som følge af det anmeldte uheld.

> Det skal afslutningsvis bemærkes, at forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 10.3.4. ikke dækker nødvendig tandbehandling, som følge af en tilstedeværende sygdom og/eller almindelige aldersforandringer i tænderne samt almindelig vedligeholdelse af tandsættet, selvom behandlingsbehovet muligvis indtræder tidligere på grund af et ulykkestilfælde.
>
> Selvom klager således ikke har mærket noget til resorptionen af tændernes rødder forud for ulykkestilfældet, vil forsikringen ikke kunne dække implantatbehandlingen, da ulykkestilfældet alene har fremrykket et behandlingsbehov, som indenfor en nær fremtid ville være realiseret under alle omstændigheder."

Nævnet har anmodet en tandlægekonsulent om en udtalelse i sagen. Tandlægekonsulenten har i brev af 12/3 2018 til brug for sagen bl.a. udtalt:

> "Ankenævnet anmoder mig give udtalelse om hvorvidt selskabets afvisning af erstatning er korrekt.
>
> Ved besvarelsen har jeg været i besiddelse af sagens akter, herunder journal og røntgenoptagelser, fra patientens tandlæge.
>
> Af det modtagne materiale fremgår det, at skadelidte beskadigede fortænderne 21+ den 14.05.2017. Begge tænder var på skadetidspunktet rodbehandlede og forsynet med stiftopbygninger og MK-kroner.
>
> Af journalen fremgår det, at der den 17.5.2017 blev diagnosticeret rodcaries (tandsygdom) svarende til begge de beskadigende tænders rødder.
>
> Røntgenoptagelser 17.5.2017 dokumenterer et endog meget omfattende tab af tandsubstans svarende til begge tænders rødder.
>
> Tandlægen har efterfølgende udtalt, at substanstabet skyldes resorptioner.
>
> På baggrund af ovenstående materiale kan jeg udtale følgende:
>
> Tænderne 21+ var på skadetidspunktet destrueret af caries/resorptioner i så omfattende grad, at behovet for fjernelse af disse, og fremstilling af tanderstatninger var påkrævet længe før skadetidspunktet.
>
> Forsikringsselskabets afvisning af at yde erstatning er efter mit skøn ubetinget korrekt."

Klageren har i brev af 25/3 2018 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Efter at have set vurdering fra jeres tandlægesagkyndige, kan jeg oplyse, at jeg ikke kan tilslutte mig denne.

Begrundelse for dette er følgende:
Tandlægekonsulenterne i sagen omtaler alle, at der er tale om rodcaries. Dette mener min egen tandlæge også, ud fra røntgenbillede ved undersøgelse den 17. maj 2017. Ved efterfølgende indgreb, den 9, august 2017, ændres denne diagnose til resorption og ikke rodcaries.

Ligeledes er der ingen af de konsulterede konsulenter, der kan, eller vil udtale sig om tidshorisonten for, hvornår denne resorption, ville få konsekvenser, der ville kræve udtrækning af de to tænder.

Det er naturligt, at der ikke er påbegyndt en behandling af den viste resorption, da der på intet tidspunkt før skadesdatoen, har været tegn på en behandlingskrævende svækkelse af tænderne.

Jeg skal defror anmode om, at sagen prøves ved Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 14/5 2017 var faldet på en trappe og havde slået ansigtet mod en dørkarm, hvorved han beskadigede sine to fortænder 2+ og 1+. Disse tænder var i forvejen forsynet med kroner. Klagerens tandlæge oplyste, at tænderne var rodfrakturerede, og hans behandlingsforslag bestod i implantatbehandling med metalkeramikkroner.

Selskabet har på baggrund af klagerens tandlægejournal og røntgenfotos afvist at yde dækning med henvisning til, at de to beskadigede tænder forud for det anmeldte ulykkestilfælde var forringet som følge af rodbehandling og sygdom – caries eller resorption – som havde efterladt tænderne så godt som uden fæste i knoglerne, og at den behandling, som klagerens tandlæge havde anbefalet, skulle være iværksat inden for nær fremtid uanset ulykkestilfældet.

Klagerens krav er delvis dækning af udgifterne til tandbehandlingen. Han har anført, at ingen af de forespurgte tandlægekonsulenter har kunnet eller villet udtale sig om en tidshorisont for, hvornår de to tænders resorption ville få konsekvenser, der ville kræve udtrækning af dem. Han har endvidere anført, at der på intet tidspunkt før skadesdatoen har været tegn på en behandlingskrævende svækkelse af tænderne.

6. 91859

Nævnet har forelagt sagen for sin tandlægekonsulent, der har vurderet, at tænderne 2+ og 1+ på skadetidspunktet var destrueret af caries/resorptioner i så omfattende grad, at behovet for fjernelse af disse og fremstilling af tanderstatninger var påkrævet længe før skadetidspunktet. Tandlægekonsulenten har oplyst, at røntgenoptagelserne af tænderne fra den 17/5 2017 dokumenterer et endog meget omfattende tab af tandsubstans svarende til begge tænders rødder.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 10.4.1 kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, eksempelvis som følge af rodbehandling, carierende tænder eller sygdom i tænderne og de omgivende knogler.

Efter en gennemgang af sagen, herunder udtalelsen fra nævnets tandlægekonsulent, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens tandlægeudgifter med henvisning til, at tændernes tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, og behandlingsbehovet således var til stede forud for ulykken.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at klageren ifølge eget udsagn ikke forud for ulykkestilfældet har mærket tegn på en behandlingskrævende svækkelse af tænderne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand