Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. juni 2018 blev i sag nr. 91876:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for varigt mén efter et ulykkestilfælde den 28/9 2015, hvor han kom til skade med højre ben. I klageskema af 28/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Vågnede lidt i kl. 07.00 om morgenen den 28. september 2015 ved at der blev puslet ved et vindue – stod derfor op i sengen for at ville kigge ud af skråvinduet i taget, men gled ned fra sengen og fik i særdeleshed det højre ben i klemme mellem jernseng og en ca. 70 cm høj natkommode, hvorved benet blev flået til blods op til knæet plus at stødet gav et smæld i lænden (se MR-scanning) – efterfølgende har der været kroniske smerter i foden 24 timer i døgnet + en brændende smerte i skinnebenet, der nu i dag også påvirker venstre ben selv om det ikke er lige så slemt.

2. 91876

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At Topdanmark yder erstatning for den varige smerte, idet skadens omfang hindrer mig i min profession plus at privatlivet/familielivet er nærmest ikke eksisterende, da jeg har svært ved at gå og ikke kan klare bus og tog til mine børn i [by1].

Er meget sengeliggende, da medicin ikke kan tage mine smerter.

PS. Jeg kan ikke forstå hvorfor jeg skulle bruge ca. 7.000 kr. på at få en 'udtalelse' fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring til Topdanmarks endelige afgørelse, når 200 kr. til Ankenævnet for Forsikring er nok.

Det havde klædt Topdanmark, at jeg havde fået den oplysning først og ikke sidst. Jeg lever trods alt kun af en folkepension uden ret meget andet pga. arbejdsulykke i 1984. Hvilket Topdanmark udmærket ved, da de i 1984 måtte udbetale mén erstatning."

Selskabet har i brev af 14/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] er forsikret i Topdanmark med en ulykkesforsikring, som yder erstatning efter et ulykkestilfælde ved et varigt mén på 5 % eller derover.

Sagens forløb:
...
Omkring årsskiftet 2016/2017 opstarter vi vurderingen af hans direkte følger efter skaden. Der indhentes oplysninger fra sygehuset og en speciallæge undersøgelse. På baggrund af oplysningerne meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for erstatning, da vores rådgivende lægekonsulent vurderer hans følger til mindre end 5 %.
…
Efterfølgende modtager vi en klage fra kunden, han er utilfreds med afgørelsen og forløbet ved speciallæge undersøgelsen. Vi gennemgår oplysningerne igen med henblik på en revurdering, og vi meddeler ham, at vi fastholder afgørelsen. Vi finder fortsat sagen tilstrækkeligt belyst til at kunne foretage en vurdering af de direkte følger.

Vi fastholder afgørelsen og henviser ham til hans klagemuligheder via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Kunden er fortsat uenig i afgørelsen, og han ønsker at gøre brug af muligheden for klage via AES. Han indbetaler gebyret, og vi sender samtlige oplysninger til vurdering i AES.

I december 2017 modtager vi så vurderingen fra AES. Deres vurdering bygger på beskrivelsen af hændelsen og hans aktuelle symptomer. De mener ikke, at beskadigelsen er egnet til at forårsage varige mén i skinnebenet. Der er tale om en hudafskrabning, og den er ikke egnet til at forårsage kroniske smerter. Vurderingen ender derfor på mindre end 5 %.

Vi meddeler derfor kunden, at vi følger den vurdering, som AES er kommet frem til. Kunden klager igen, og vi fastholder vurderingen på baggrund af sagens oplysninger, og vi henviser ham til klagemuligheden via Ankenævnet for Forsikring.

Den 9. februar 2018 modtager vi hans klage via Ankenævnet for Forsikring. Vi fastholder afgørelsen.

Efter modtagelse af klagen har jeg gennemgået sagen igen. Jeg finder ikke grundlag for at foretage nogen ændring af afgørelsen.

Af forsikringsvilkårene fremgår det, at forsikringen dækker således:

> *'Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.'*

Netop denne bestemmelse finder vi anvendelse i vores situation. Den anmeldte skade er ikke egnet til at efterlade varige mén, hvilken både vores rådgivende lægekonsulent og AES mener.

Endvidere er der ikke dokumentation for sammenhængen mellem uheldet og de aktuelle gener, idet alle objektive undersøgelser af skinnebenet viser normale forhold.

Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse i sagen. Da vi oplyser om klagemuligheder, er der fast kutyme at henvise til klagemuligheden via AES, når der er tale om lægelig vurdering. Da AES har tilknyttet lægekonsulenter, fandt vi det relevant at henvise dertil.

Efterfølgende da AES kommer frem til sammen vurdering som os, oplyser vi kunden om den næste klagemulighed via Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i brev af 7/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som min afdøde fader altid sagde, når nogen ikke kunne/ville forstå noget: 'Selv guderne kæmper forgæves mod dumhed', – og lige præcis sådan har jeg det med Topdanmark i den her sag.

3 ortopædkirurgiske overlæger bliver ved med at henvise til 'blot' en HUDAFSKRABNING, og at årsagen til min skade må skyldes noget andet!!!

- Og denne diagnose (hvis man kan kalde den det), den fastholder man selvom skadelidte ærlig og redeligt har nedskrevet alle sine sygdoms-skader (hvoraf 75 % skyldes lægesjusk).

- Og når man tillige med klager over den af Topdanmark henviste lægekonsulent på [by2] Sygehus, at han skriver 'usandheder' om ens helbred, så er han ikke ansat af Topdanmark (hvilken juridisk spidsfindighed), så er han blot til for en redegørelse om ens skade.

Men hvem har så betalt for rapporten? Topdanmark eller det offentlige sygehus!

- Og til sidst, – det undrer skadelidte at alle de involverede læger konsekvent har negligeret, hvad den kvindelige (udenlandske) neurologiske reservelæge har skrevet omkring min skade (efter en timelang undersøgelse) på [by3] Sygehus!

For her hersker der ingen tvivl om mine skader (der desværre nu er blevet forværret også til venstre ben), hvor jeg (på 1. sal) faldt ned mellem et natbord og en jernseng (i troen på at en maler

var ved at bryde ind gennem et vindue i modsatte side af huset – og et vindue der dags dato endnu ikke er blevet malet færdig, for at krølle den historie af).

Så for skadelidte tyder alt på, at en reservelæge i neurologi hun godt og grundigt bliver banket på plads i det lægelige hierarki, – for de implicerede overlæger i andre specialer, de ved åbenbart bedst?!

Og det tjener ikke skadelidte til gavn, for så ville denne sag for længst have været korrekt afsluttet – og ikke afsluttet som 'blot en hudafskrabning'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lægelige oplysninger og journalnotat af 14/10 2016 fra en kvindelig reservelæge på sygehuset i by3. Af vejledende udtalelse af 7/12 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"**Vurdering af varigt mén**
To af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] stod ud ad sengen den 28. september 2015, hvorved han fik sit højre ben i klemme mellem sengen og natbordet, hvorefter han faldt og skrabede begge skinneben.

- Den 2. oktober 2015 var [klageren] ved egen læge i forbindelse med influenzavaccine, hvor han også klagede over gener fra skinnebenene. Egen læge konstaterede, at der var et lille så på det venstre skinneben, men at der ikke var tegn til infektion.

- [Klageren] kontaktede egen læge på ny den 3. november 2015, hvor han klagede over, at smerterne fra såret var trukket ind i skinnebenet. Objektivt var der intet at bemærke ud over lidt strukturhævelse hvor såret havde været, foreneligt med arvæv.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] klager over smerter i begge skinneben med udstrålende smerter til anklerne. Smerterne forværres ved belastning. [Klageren] anfører desuden, at han ikke kan benytte strømper og sko når han er hjemme, idet disse generer.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, lægeligt set ikke er egnet til at medføre de nævnte gener hos en rask person.

Vores lægekonsulenter anfører, at en hudafskrabning ikke er egnet til at medføre kroniske smerter.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] skinnebensgener med overvejende sandsynlighed kan tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 28. september 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 28/9 2015 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han beskadigede højre ben, da han ved udstigning af sin jernseng fik højre ben i klemme mellem sengen og en ca. 70 cm høj natkommode. Selskabet anerkendte ved brev af 23/8 2016, at skaden var dækket af ulykkesforsikringen, og oplyste samtidig, at vurderingen af et eventuelt varigt mén typisk først kan vurderes efter tidligst et år. Sagen har efterfølgende været indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved vejledende udtalelse af 7/12 2017 har vurderet klagerens varige mén efter ulykken til mindre end 5 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse og de lægelige akter i sagen.

Nævnet bemærker, at selskabet ved sin afgørelse af 30. august 2017 – hvorved der alene blev vejledt om ekstern klageadgang til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – tillige skulle have vejledt om klageadgang til Ankenævnet for Forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt