Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 91879:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 27/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
1) Før min ulykke var jeg 100% funktionsdygtig. Faktisk spillede jeg både squash og bordtennis ugen op til ulykken.
2) Min ulykke gjorde at mine smerter i lysken forværredes over de næste 15 måneder. Min krops kompensering for smerterne betød at jeg fik smerter i lænden, knæet og selvfølgelig hoften.
3) Den opererende læge … sagde at den skade jeg havde pådraget mig, mindede om slidgigt symptomer, hvorfor en operation med ny hofte ville eliminere smerterne i lysken og give mig min fulde førlighed tilbage og bidrage til min smertelindring. (dette er pt. ikke tilfældet)
4) Min egen læge, …, kunne heller ikke forstå hvorfor de mange behandlinger jeg havde købt selv, og nogle behandlinger betalt af TRYG, samt min kones forsikring, endegyldigt kunne vise fremgang i min tilstand.

STATUS I DAG 4 måneder efter min operation af kunstige hofte.
- Har stadigvæk de nøjagtigt samme smerter i lysken, som jeg fik efter min ulykke
- Kan ikke binde mine snørebånd eller tage strømper på min højre fod
- Smidigheden i hoften i udadgående bevægelse er blevet forbedret, men indadgående bevægelse er meget smertefuld
- Halter ved 'koldstart' fra siddende position (hvilket er normalt indtil 4-5 måneder efter en operation)
- Har INGEN mulighed for hurtig gang, løb, spurt eller nogen former for sport som jeg tidligere udførte indtil dagen før min ulykke.

Konklusionen er at jeg, på grund af ulykken, har fået en ny kunstig hofte – og ikke på grund af slidgigt, da jeg INGEN smerter havde før ulykken i min hofte, samt at denne var fuldt funktionsdygtig i tiden op til ulykken. Slidgigt har ALDRIG været grunden til operationen, men at min ulykke har dannet slidgigt-lignende symptomer. Min méngrad kan jeg selvfølgelig ikke selv vurdere, men jeg har daglige smerter i lysken ved gåture, og jeg er hæmmet fysisk i en grad, hvor jeg ikke kan dyrke nogen former for sport som før. Jeg har så sent som i dag været oppe og tale med den kirurg som opererede mig, og han bekræftede at mine smerter i lysken og arvæv ikke vil blive bedre da vi nu er 4 måneder efter operationen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have en erstatning for den ulykke som jeg har været udsat for.
TRYG har sagt at min méngrad er under 5% uden overhovedet at have fået mig tilset af nogen speciallæge. Jeg selv mener at 15-20% i méngrad er det jeg skal tilkendegives."

Selskabet har i brev af 12/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at vores kunde er uenig i vores vurdering af méngraden, herunder om der er årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Vi har på baggrund af dette besluttet at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og derved få en uvildig vurdering. Vi vender tilbage overfor nævnet når der foreligger en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Selskabet har herefter i brev af 2/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu modtaget en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som vurderer det varige mén som følge af ulykkestilfældet til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng. (kopi af udtalelsen er til orientering vedhæftet).

Da denne vurdering er i overensstemmelse med vores vurdering af sagen, foretager vi os ikke yderligere i sagen og mener den kan afsluttes i ankenævnet.

Nævnet har også modtaget klagerens mail af 19/1 2019. Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder udtalelse af 2/11 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som bl.a. har anført:

"**Vurdering af varigt mén**
Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
– [Klageren] skred den 5. maj 2016 på et fugtigt gulv og gik i spagat.

– [Klageren] fik umiddelbart smerter i højre lyske, men han søgte ikke umiddelbart læge. I efteråret 2016 blev han henvist til … Sygehus på grund af vedvarende gener fra højre hofte.
– [Klageren] fik foretaget røntgenundersøgelse, som viste såkaldt CAM-konfiguration svarende til begge hofter, og der blev i september 2017 indsat hofteprotese.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har smerter dybt i højre lyske med nogen udstråling langs indersiden af højre lår.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der ved røntgenundersøgelse er fundet CAM-konfiguration svarende til begge hofter. Dette er en medfødt tilstand med fortykkelse af lårbenshalsen, som disponerer til smerter og udvikling af slidgigt.

Vi vurderer med baggrund heri, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 5. maj 2016 og aktuelle tilstand, idet hændelsen, som den er beskrevet, under normale omstændigheder kun ville give anledning til forbigående lyskesmerter grundet overstrækning af sener. Årsagen til aktuelle tilstand er den forudbestående CAM-konfiguration og dedegenerative forandringer.

Vi vurderer derfor, at skaden den 5. maj 2016 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem aktuelle tilstand og skaden den 5. maj 2016."

Nævnet udtaler:

Klageren kom til skade den 5/5 2016, da han skred på et fugtigt gulv. Han blev undersøgt på et sygehus i efteråret 2016 på grund af vedvarende gener fra hoften, hvorefter han fik indsat en hofteprotese i september 2017. Klageren ønsker erstatning for en méngrad på 15-20 %.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat det varige mén som følge af ulykken til under 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Klageren har blandt andet anført, at "jeg, på grund af ulykken, har fået en ny kunstig hofte – og ikke på grund af slidgigt, da jeg INGEN smerter havde før ulykken i min hofte, samt at denne var fuldt funktionsdygtig i tiden op til ulykken. Slidgigt har ALDRIG været grunden til operationen, men at min ulykke har dannet slidgigt-lignende symptomer. Min méngrad kan jeg selvfølgelig ikke selv vurdere, men jeg har daglige smerter i lysken ved gåture, og jeg er hæmmet fysisk i en grad, hvor jeg ikke kan dyrke nogen former for sport som før. Jeg har så sent som i dag været

oppe og tale med den kirurg som opererede mig, og han bekræftede at mine smerter i lysken og arvæv ikke vil blive bedre da vi nu er 4 måneder efter operationen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen – herunder navnlig Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 2/11 2018 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "der ved røntgenundersøgelse er fundet CAM-konfiguration svarende til begge hofter. Dette er en medfødt tilstand med fortykkelse af lårbenshalsen, som disponerer til smerter og udvikling af slidgigt. Vi vurderer med baggrund heri, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 5. maj 2016 og aktuelle tilstand, idet hændelsen, som den er beskrevet, under normale omstændigheder kun ville give anledning til forbigående lyskesmerter grundet overstrækning af sener. Årsagen til aktuelle tilstand er den forudbestående CAM-konfiguration og dedegenerative forandringer".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

5. 91879

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels