Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91880:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har to ulykkesforsikringer hos Topdanmark Forsikring A/S. Af klageskemaet af 28/1 2018 fremgår:

> "**Sagsfremstilling …**
> Der blev sendt en anerkendelse d. 16. oktober med overskriften 'Din skade er dækket af forsikringen' Senere er denne anerkendelse trukket tilbage med baggrund i en selvforskyldt ulykke. Der er intet bevis på, at ulykken skete pga. beruselse - slet ikke, det er ren og skær konspiration fra Topdanmarks side. Ligeledes er det heller ikke i skades anmeldelsen anmodet om at anmelder skriver noget om indtagelse af spiritus. At Topdanmark glemmer at afvise skadenummer …2 i første omgang, da de går ud fra at 'vi' burde vide at afvises den ene sag - så afvises den anden sag pr. automatik, er en mærkelig sagsbehandling.
> Altså fastholdes klagen til Topdanmark med begrundelsen: Uheldet skete ikke på grund af beruselse - herpå er der 3 vidner.
> Topdanmark har anerkendt uheldet på sundhedsforsikringen og på Livsforsikringen - fra begge disse forsikringer er der udbetalt erstatning/ydelser.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse og erstatning fra begge forsikringer med baggrund i skaderne der er pådraget."

2. 91880

Selskabet har i brev af 27/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Den 15. oktober modtager vi hendes anmeldelse om, at hun er faldet ned af en trappe og slået hovedet.
>
> Vi anerkender hændelsen, og vi meddeler samtidig, at hvis der kommer nye oplysninger til sagen, forbeholder vi os ret til at ændre vores dækning af hendes tilskadekomst.
>
> Vi sender hende en samtykkeerklæring, så vi kan indhente journaloplysningerne til vurdering af skadens omfang.
>
> Det fremgår af journalerne, at hun er faldet ned af en trappe i ebrieret tilstand, og vi anmoder derfor om blodprøvesvar fra hendes indlæggelse, så vi kan få nærmere information om hendes promille på skadetidspunktet.
>
> Vi kan se af journalerne, at hun har slået hovedet kraftigt, at der er blødning og skader i hovedet. Endvidere modtager vi journalen fra … Sygehus, hvortil hun kom umiddelbart efter hendes tilskadekomst. Det fremgår, at hendes promille er målt til 2,1 kl. 1.04 - kort tid efter hendes tilskadekomst.
>
> Hendes tilskadekomst er beskrevet ved, at hun er faldet ned fra en vinkeltrappe og pådrager sig et kraniebrud og blødning i hjernen.
>
> Efter samlet vurdering af oplysningerne i journalerne meddeler vi kunden den 14. december 2017, at vi alligevel ikke kan dække hendes tilskadekomst. Vi lægger vægt på, at hendes promille på 2,1 har været årsag til hendes fald på trappen.
>
> Forsikringen dækker ikke følger efter selvforskyldt beruselse, og derfor meddeler vi kunden, at der ikke er mulighed for dækning af hendes skade.
> …
> Vi fastholder, at det er væsentlig information at få kendskab til størrelsen af hendes promille på skadetidspunktet. Det er vores vurdering, at det har en stor betydning i forhold til, at skaden sker, og derfor fastholder vi, at det er vores ret at ændre afgørelsen.
> …
> <u>Vi fastholder afgørelsen</u>
> …
> Vi meddeler derfor kunden, at vi ønsker at ændre vores dækning af hendes tilskadekomst. Der er kommet nye oplysninger til sagen omkring hendes påvirkning af alkohol, og derfor gør vi brug af vores forbehold for dækningen.
> Vi fastholder derfor, at der ikke er mulighed for dækning via ulykkesforsikringen. Efter fornyet gennemgang af journaloplysningerne hos vores lægekonsulent finder vi en dokumentation for skader opstår på baggrund af hendes fald. Men med en promille på 2,1 er der risiko for at miste bevidstheden, kontrol over vandladningen, svækket dømmekraft, svækket føleevne, mulighed for blackout og svær påvirkning af motorikken.

> De udbredte blødninger og skader, der er i hjernen, er netop karakteristiske for et fald, hvor man ikke har tonus, dvs ikke ved fuld bevidsthed, når hovedet rammer jorden, og det ses typisk i forbindelse med alkoholpåvirkning. Hvis man falder, når man er ædru og ved bevidsthed, kan man beskytte sig, og især hovedet ved at spænde op og afværge.
>
> Denne vurdering fra lægekonsulenten understøtter vores vurdering i sagen. Vi fastholder altså, at skaden med overvejende sandsynlighed sker grundet selvforskyldt beruselse, og vi kan ikke dække hendes tilskadekomst.
>
> Det har ikke betydning for vurderingen på ulykkesforsikringen, at en anden type forsikring har foretaget en anden betydning af hendes uheld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets anerkendelsesbrev af 16/10 2017, klagerens patientjournaler af hvilke det fremgår, at klageren var faldet i ebrieret tilstand, og at hendes alkoholpromille ved blodprøve var blevet målt til 2,1. Klageren har fremlagt en udtalelse fra en bekendt, hvoraf bl.a. det fremgår:

> "Under samtalen efter mødet i kommunen fredag, gik det op for mig, at der må mangle noget om det oprindelige hændelsesforløb i dine journaler. Det er længe siden, at jeg så dele af journalen fra indlæggelsen i … [sygehus]. Som jeg husker, var hændelsesforløbet beskrevet temmelig upræcist, bl.a. noget sludder om, at du var fundet af en nabo, som havde tisset i bukserne.
> Jeg ved, at du selv har haft svært ved at finde rundt i og huske information og genfortællinger, fra en periode, du reelt ikke husker, eller kun har tågede forestillinger om. Når du nu næste gang, har tid til neurologisk undersøgelse, så synes jeg, at du må bede dem vurdere, om der er belæg for, at der har været en lille blodprop/hjerneblødning, som den udløsende årsag til dit fald. Det kan jo være vigtigt, ift., om der skal iværksættes noget forebyggende behandling. Der er flere grunde til, at jeg undrer mig over, at den rejste mistanke, tilsyneladende ikke fremgår af dine journaler:
>
> 1. Se vedhæftet billede. Det er den besked jeg modtager fra [klagers ægtefælle], lørdag 29/04-2017. [Ægtefællen] har åbenlyst fået forklaret af hospitalet, at du er faldet, som følge af en blødning.
>
> 2.Det jeg selv oplevede da det skete.
> Ca. 23:30, bad du [ægtefællen] om at ringe efter [navn 1], for at køre jer hjem, imens ville du gå på toilettet. Vi så alle 3, at du gik hen til trappen, du gik almindeligt, så der var ingen advarselstegn, der indikerede at vi skulle hjælpe dig. Umiddelbart efter hører vi et højt klask, intet andet. Ingen udråb, eller mellemliggende bump. Det har også undret [navn 2] mange gange, som hun siger, ville det have været normalt med en eller anden form for udråb.
>
> 3. Da jeg besøgte dig hjemme første gang (08/05), fik du besøg af egen læge. Hun fortalte, at hun havde konfereret med … [hospital] og fortalte dig, at der var områder i hjernen, med skrøbelige blodkar, hvorfor hun mistænkte, at en lille blødning kunne have forårsaget et black out.
>
> 4. Jeg husker ikke præcis hvornår, men du var til neurolog på [hospitalet], ca. 7 uger efter ulykken. Der fortalte du selv, at hun havde samme mistanke om en lille hjerneblødning inden faldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/10 2017, at hun den 29/4 2017 var faldet ned ad en trappe og havde slået hovedet. Selskabet anerkendte at dække ulykkestilfældet ved brev af 16/10 2017, dog med forbehold hvis der skulle vise sg at være forkerte oplysninger. Efter at have indhentet journaloplysninger, hvoraf det fremgik, at klageren umiddelbart efter faldet på hospitalet fik målt en alkoholpromille på 2,1, trak selskabet ved brev af 14/12 2017 sit dækningstilsagn tilbage og afviste skaden.

Klageren kræver, at selskabet dækker den anmeldte skade, idet hun har bestridt, at ulykken skete på grund af beruselse. Hun har henvist til en vidneerklæring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til klagerens ulykkestilfælde var selvforskyldt beruselse, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at dække ulykken.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der kort tid efter ulykken ved blodprøve blev målt en alkoholkoncentration på 2,1 promille. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt beviser på andre, mere sandsynlige årsager til klagerens fald. Nævnet har endvidere lagt vægt på det forbehold, som selskabet tog i sit første brev om forkerte oplysninger.

Det forhold, at selskabet i skadeanmeldelsesformularen ikke har spurgt udtrykkeligt til alkoholpåvirkning, kan ikke føre til andet resultat.

5. 91880

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt