Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91881:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S

Farvergade 17

1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring (indboforsikring) i Bauta Forsikring v/LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet ikke længere ønsker at forsikre familiens cykler som en del at indboforsikringen.

Selskabet har, med virkning fra den 18/12 2017, valgt at ændre i klagerens forsikringsdækning – således at tyveri, tyveriforsøg og/eller hærværk på cykler ikke længere er dækket – da klageren siden 2008 har fået stjålet otte cykler, hvoraf fire er stjålet efter klageren blev pålagt supplerende låsekrav på policen efter et cykeltyveri den 27/11 2012.

Klageren har anført, at han "ikke er enig med den afgørelse som betyder, at Bauta ikke ønsker at forsikrer vores cykler længere".

I klageskema af 28/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg skriver til jer fordi jeg ikke er enig med den afgørelse som betyder, at Bauta ikke ønsker at forsikrer vores cykler længere.

Jeg vedhæfter tidligere korrespondance med Bauta.

Som der står beskrevet i mailen er vi en familie der har valgt at bruge vores cykler meget, det betyder, at vi i vores familie på 5 personer har 7 cykler i husstanden.

2 racer cykler, 4 Mtb og en enkel Pige/damecykel.

Bauta har valgt på baggrund af tidligere cykeltyverier at opsige vores cykelforsikring, dog uden at kompensere os i prisen på forsikringen, da de mener man ikke kan trække forsikringen på cykler ud enkeltvis.

Jeg vil mene hvis klagen falder ud til Bautas fordel skal vi kompenseres da vi så stadig betaler til cykelforsikringen uden, at vi kan gøre brug af den.

Man kunne jo også bare sige at vi kunne finde os et andet forsikringsselskab, men vi har været meget glad for Bauta.

Statisk set bliver der stjålet flere cykler om dagen end vi har fået over de 8 år som Bauta beskriver.

Vi har 7 cykler i husstanden og har fået stjålet 7 stk., mens den syvende fandt vi selv.

Det vil sige, at statisk har hvert familiemedlem har fået stjålet en cykel på 8 år og et enkelt medlem har fået stjålet 2 cykler over 8 år.

Som sagt er vi en familie der bruger vores cykler meget, vi cykler alle rundt med en kæde på 2 kg som ekstra lås og bruger den hver gang det er muligt, at låse cyklen fast til stativ eller lignende.

Vi har overholdt alle påbud som Bauta har pålagt os til store gene får vores børn der på det tidspunkt var 8-10-13 år og skulle cykle rundt med en 2 kg tung kædelås, når de skulle i skole eller til sport.

De tyverier vi har oplevet har alle været cykeltyve, som har kørt rundt i en kassevogn og samlet cykler op.

De 2 første tyverier var på vores egen private adresse, hvor der er kørt en kassebil rundt om aften/natten og gået ind i vores indkørsel, taget cyklen og smidt den bag i bilen.

Så er der stjålet en cykel på min kones arbejdsplads på … på samme måde.

Efterfølgende bliver der stjålet 2 stk. ved min arbejdsplads i … hvor jeg har dem til at stå i baggården, begge gang om dagen hvor de også er smidt ind bag en kassevogn, da de var låse med dob-

belt lås. Den ene gang var den fastlåst til en Europalle, mens den anden gang ikke var muligt at fastlåse cyklen til en blivende genstand.

Så har jeg yderlig fået stjålet en på min nye arbejdsplads som er i …, hvor den står i baggården og den sidste jeg fik stjålet, skar de kædelåsen over med en vinkelsliber ved højlys morgen i … til trods for at cyklen var låst fast til et stativ.

Når jeg finder det urimeligt, at vi ikke kan få vores cykler forsikret længere er, at jeg ikke mener vi kunne/kan gøre noget anderledes, jo vi kunne selvfølgelig sælge vores cykler og køre i bil til alt muligt, men det ønsker vi ikke.

Så jeg håber at kunne få lydhør her, så vi kan bruge vores cykler igen uden at vores børn skal frygte, at komme hjem til en ærgerlig far, hvis de mister deres cykler, selv om de – hvis det er muligt – dobbelt låser deres cykler alle steder de kan kom til det.
Vi håber, at udfaldet af klagen vil komme os til gode, da vi ville være meget ked af ikke at kun bruge vores cykler.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At vi kan beholde vores forsikring på familiens cykler."

Selskabet har i brev af 14/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for afgørelsen således:

"**Vilkårene**
Punkt 22.J Opsigelse efter skade
…
Argumentation
Vores medlem har indbragt sagen for nævnet, fordi han ønsker at få annulleret den risikotilpasning af indboforsikringen, som vi har foretaget.

Præmien for indboforsikringen i Bauta Forsikring er beregnet ud fra en skadefrekvens svarende til en skade hvert fjerde år på hele indboforsikringens dækningsområde. Når vi ser en skadeshistorik, der afviger fra dette, vil sagen blive forelagt for vores afdeling for Skadeforebyggelse og Risikotilpasning. Her bliver der foretaget en konkret vurdering af, hvilke tiltag der skal til, for at skaderisikoen svarer til den betalte præmie.

Vores afdeling for Skadeforebyggelse og Risikotilpasning starter altid med den mindst indgribende ændring af forsikringen. Af samme grund blev det således valgt at indsætte supplerende låsekrav på policen i stedet for helt at opsige dækningen.

Desværre var låsekravet ikke nok på trods af, at vores medlem og han familie har overholdt dette. Der er således anmeldt yderligere 4 cykeltyverier efter indsættelse af låsekravet, hvoraf der er sket udbetaling i de 3.

På baggrund af ovenstående blev sagen på ny udtaget til risikovurdering, hvorefter det blev besluttet, at vi som det mere i det mindre bibeholdt selve indbodækningen, men opsagde deldækningen vedrørende cykeltyveri. Vi kan i den forbindelse henvise til vedlagte oversigtskema, hvoraf

det fremgår, at hvis der er sket 3 cykeltyverier indenfor 3 år, kan vi ikke tilbyde dækning for tyveri af cykler, tyveriforsøg og hærværk på cykler.

Vi har forståelse for, at vores medlem er frustreret over opsigelse af deldækningen, fordi vores medlem og dennes familie har forsøgt at følge de pålæg, som vi har givet ham, men på trods heraf stadig har været udsat for cykeltyverier. Det er en beklagelig situation. Men omvendt kan vi som medlemsejet forsikringsselskab ikke forskelsbehandle vores medlemmer eller for den sags skyld pålægge vores andre medlemmer at betale for den forøgede risiko for cykeltyverier, som vores medlem desværre er udsat for.

På baggrund af vilkårenes punkt 22.J, har vi altid ret til at opsige en forsikring eller ændre i vilkårene indtil 30 dage efter, at en skade er afvist eller der er udbetalt erstatning. Opsigelsen af deldækningen er sendt inden for den vilkårsmæssige frist og er i overensstemmelse med vores antagelsesregler. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan imødekomme vores medlems ønske om at få påført cykeldækningen på ny.

Vores medlems henvendelse til nævnet indeholder ikke nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor denne og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Af forsikringsbetingelserne (nr. 33-5) fremgår det bl.a.:

"**22. GENERELT FOR ALLE DÆKNINGER**
…
J. FORSIKRINGENS VARIGHED OG OPSIGELSE
…
Opsigelse efter skade
Efter enhver anmeldt skade har både du og vi ret til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel. Opsigelse kan ske indtil 30 dage efter, at erstatningen er betalt, eller skaden er afvist. LB Forsikring kan inden for samme frist ændre vilkår og pris."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne regler for risikotilpasning ved cykeltyverier.

Nævnet udtaler:

Selskabet har oplyst, at indboforsikringen oprindeligt trådte i kraft den 20/8 1997, og at klagerens familie siden 2008 har haft otte cykeltyverier, hvoraf der er sket udbetaling i syv tilfælde. Efter et cykeltyveri den 27/11 2012 blev klageren og hans familie pålagt supplerende låsekrav på policen, og der er herefter i perioden fra januar 2014 til november 2017 anmeldt fire cykeltyverier.

5. 91881

På baggrund af klagerens senest anmeldte cykeltyveri den 6/11 2017 skrev selskabet i brev af 29/11 2017, at "uanset vilkårenes afsnit 3, 4, 5 og 8 afsnit F omfatter forsikringen ikke tyveri, tyveriforsøg og/eller hærværk på cykler. Ændringen sker pr. 18.12.2017 med henvisning til forsikringsvilkårenes pkt. 22.J ...".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder herunder ikke anledning til at kritisere selskabets prisfastsættelse af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 22. J, at selskabet kan opsige forsikringen "indtil 30 dage efter, at erstatning er betalt, eller skaden er afvist. LB forsikring kan inden for samme frist ændre vilkår og pris".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels