Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 91882:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Han har i klageskemaet af 28/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "… og jeg er ikke helt enige med taksator og [VVS-firma], omkring hvordan denne skade afregnes.
>
> Da de har konstateret skaden bliver vi enige med taksator om at vi har 45000 kr. til at udbedre skade for og heri er der ingen selvrisiko da vi aftaler med taksator at den frafalder da vi selv rydder op ude og inde.
>
> Da vi vælger at bygge nyt bad og bryggers i stedet for at få det gamle repareret får vi at vide at taksator at vi får 45000 kr. at bygge for og resten skal vi selv sørge for. Taksator råder os til at bruge ham VVS manden fra … som der har været ude at konstatere skaden, da han er rigtig dygtig i følge taksator.
>
> Jeg får efterfølgende et skriftligt tilbud fra [VVS-firma] på renovering af bad og bryggers på i alt 25000 kr. incl moms hvilket jeg takker ja til.
>
> Undervejs laver vi et par små ændringer hvor VVS manden siger at det vil komme til at koste nogle tusinde ekstra. Hvilket jeg acceptere. I henhold til faktura … fra [VVS-firma] kan jeg næsten acceptere de 36000 kr. grundet jeg ikke vil acceptere at jeg skal betale for bad/toilet vogn da det var en del af aftalen fra taksatorens side af.
>
> Det det hele udmunder i er at jeg har fået en faktura på 36000 kr. og Tryg har oveni fået en regning på 35000 kr. hvor af de 15000-16000 tusinde skulle være for at besigtige skaden første gang, plus toilet/bad vogn. Dvs. at der er ca. 19000 kr. der ikke kan redegøres for. Det har ikke stået

skrevet nogle steder at det tilbud vi fik på de 25000 kr. at de var plus yderligere 19000 kr. som taksator har valgt at udbetale til [VVS-firma] uden at vi var orienteret herom.

Så efter … og min egen beregning skulle jeg have været af med 15000 ca. da vi stadig har det med toilet/bad vognen. Vi syntes at det lugter lidt at fusk, men kan selvfølgelig ikke bevise noget.

VVS manden har skrevet på faktura at han har afmonteret toilet, håndvask osv. på badeværelset, hvilket ikke er rigtigt. Det har vi selv stået for, ergo har han taget betaling for noget der ikke er udført.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg er blevet lovet 45000 kr. til etablering af badeværelse og deraf har de taget 19000 kr. og udbetalt til VVS mand uden min viden herom. De 19000 kr. fremgår ikke af nogle faktura."

I brev af 28/2 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"2.0 Indledning
Klageren (forsikringstager) har tegnet bygningsforsikring med vilkår nr. 1409 i selskabet. Sagen drejer sig om en dækningsberettigende skade på klagerens badeværelse. Så vidt ses er klageren ikke tilfreds med, at selskabet ikke vil udbetalt 19.000 kr. til ham i forbindelse med skadens udbedring. Klager har fået udført renovering/modernisering for egen regning i forbindelse med skaden.

Selskabet har i overensstemmelse med erstatningsopgørelsen afregnet overfor den udførende håndværker for det forsikringsdækkede arbejde, og afviser at udbetale et beløb til klageren. Klageren skal selv betale for det ekstraarbejde, som han har rekvireret håndværkeren til at udføre.

3.0 Kort sagsfremstilling
Forsikringstageren henvendte sig telefonisk til selskabet den 6. juni 2017 og oplyste, at der var sket en sket en skjult rørskade.

Efter besigtigelser af 6. juni 2017 anerkendte selskabet skaden som dækningsberettigende. Selskabets besigtigelsesrapporter af samme datoer vedlægges, som bilag A og bilag B.

Den dækningsberettigende skade blev opgjort, og da klageren ønskede at gennemføre diverse arbejde for egen regning, blev det noteret:
'… laver måske nyt badeværelse – dette aftaler han selv med Murer & VVS'

Endvidere blev det noteret:
'Skaden er opgjort i kr. / øre således ved kunden … hvilke beløb de har til rådighed.'

Efter arbejdets udførelse har selskabet i oktober 2017 betalt 25.425 kr. for murerarbejde, og 42.597,50 kr. for vvs-arbejde (bilag C).

3.1 Klagerens aftale med håndværkeren
Uden selskabet var involveret heri havde klageren kontakt med håndværkeren, da klageren ønskede at få udført diverse yderligere arbejder i forbindelse med skaden.

I håndværkerens mail af 23. juni 2017 til klageren hedder det:

> *'Hej …*
> *Hermed fremsendes tilbud på ekstra arbejder vedr. VVS i Badeværelse samt gulvvarme i Bryggers.*
> *Du / i er meget velkommen til at kontakte mig hvis der er spørgsmål.*
> *Jeg er kommet med nogle forslag til sanitet, disse kan selvfølgelig ændres, prøv at se på nettet, der finder i også evt. div. prisændringer.'*

Denne mail og det vedhæftede tilbud af 23. juni 2017 vedlægges som bilag D og bilag E.

Efterfølgende modtog klageren en faktura for udført arbejde, som han imidlertid ikke er tilfreds med (bilag F).

Da klageren efterfølgende har klaget over forløbet til selskabet, har taksator … undersøgt sagen. Imidlertid har taksator … ikke fundet unøjagtigheder eller fejl i forbindelse med det forsikringsdækkede arbejde.

Endvidere har håndværkeren i brev af 25. november 2017 til klageren nærmere redegjort for sagen. Dette brev fremlægges, som bilag G.

Da der ikke er fundet en løsning på sagen, har klageren indbragt sagen for ankenævnet.

4.0 Selskabets vurdering
Selskabet fastholder, at skaden er opgjort korrekt, og at selskabet korrekt har udbetalt erstatning for det forsikringsdækkede og udført arbejde.

Selskabet gør herefter gældende, at klageren selv må drøfte med sin håndværker, om der faktisk er udført arbejde for det beløb, som håndværkeren har opkrævet hos klageren. Selskabet hverken kan eller skal blande sig heri.

Dog vil jeg bemærkes, at det af klagen til ankenævnet synes at fremgå af klagerens egen sagsfremstilling, at han i første omgang fik en faktura for ekstra arbejde på 25.000 kr., *'hvilket jeg [klageren] takker ja til'*, og at klageren efterfølgende *'laver et par små ændringer'*, som skulle faktureres yderligere, hvilket klageren også *'takker ja til'.* Ud fra håndværkerens redegørelse af 25. november 2017 ser det også ud til, at håndværkeren har taget højde for det arbejde, som klageren selv har udført, svarende til en 'værdi' af 11.675,25 kr.

Klageren er af den opfattelse, at der er udført *'fusk'*. Det anføres således, at der er opkrævet for meget for en toilet/badvogn.

Selskabets taksator … har gennemgår forsikringsdelen, og har ikke fundet anledning til at fremkomme med bemærkninger til det beløb, som forsikringsselskabet har erstattet. Selskabet henviser derfor klageren til selv at drøfte dette forhold med klagerens håndværker.

4.1 Der er ikke givet tilsagn om udbetaling af et kontantbeløb
Så vidt ses mener klageren, at han har krav på at få udbetalt 19.000 kr. af selskabet.

Klageren har ikke krav på at få udbetalt et kontantbeløb efter forsikringsaftalen. Selskabet har betalt den opgjorte erstatning, jf. de ovenfor anførte.

Klageren har i øvrigt ikke fået tilsagn om udbetaling af et kontantbeløb, og klageren har da heller ikke løftet sin bevisbyrde for, at der skulle være givet sådan et tilsagn.

4.2 Selvrisiko
Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 3.438 kr. pr. skade, men selskabet har ikke opkrævet selvrisiko, da beløbet er udlignet med det eget arbejde, som klageren har udført i forbindelse med den forsikringsdækkede del af arbejdet."

Klageren har i mail af 23/3 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter gennemlæsning af forsikringens rapport kan jeg stadig ikke se hvor de 19000 kr. er blevet brugt, som jeg mener til kommer mig. Da forsikringen havde gjort skaden op, blev jeg tilbudt 45000 kr. plus selvrisiko på 3438 kr. samt badvogn. Får oplyst af forsikringen at man har udbetalt 19000 kr. til [VVS-firma], de penge er udbetalt uden min accept, de indgår heller ikke i fakturaen fra [VVS-firma].

Kan ikke få en ordentlig forklaring hverken fra tryg eller fra [VVS-firma] hvor de 19000 kr. indgår i forløbet. Man skal passe på hvad man siger, men har fået det indtryk at de 19000 kr. er delt i porten af nogen som ikke skal have dem.

[VVS-firma] har endvidere taget betalt dobbelt betaling for toilet vogn samt betaling for flere ting de ikke har udført, men det tager forsikringen ikke hensyn til."

Hertil har selskabet i mail af 6/4 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Tryg fastholder,
at den dækningsberettigende skade er behandlet og erstattet korrekt af Tryg,
at klageren ikke har fået tilsagn om udbetaling af 19.000 kr. i forbindelse med hans modernisering / renovering af badeværelset mv.,
at klageren derfor ikke har krav på at få udbetalt yderligere erstatning i sagen,
samt at klageren selv må drøfte med sin håndværker, om det af håndværkeren fakturerede (ekstra)arbejder er korrekt.

Tryg henviser igen til brev af 25. november 2017 fra håndværkeren til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

'I forbindelse med taksering af rørskaden blev det aftalt at vi skulle lave tilbud på modernisering af badeværelse, nu hvor der skulle udføres reparation i badeværelse.
Vi har lavet vedhæftede tilbud på de 'Ekstra' arbejder der skulle laves ved modernisering. Priserne for Ekstra arbejder er således en tillægspris til den opgørelse der er lavet på rørskaden.
Ud over de tilbudte ekstraarbejder, har vi udført, indeholdt i faktura:'

Tryg kan under ingen omstændigheder pålægges fx at føre tilsyn med de omfattende ekstra arbejder, som klageren har fået udført. Et sådant tilsyn må klageren selv foretage.

Tryg henviser til responsum 2441 omtalt i Henning Jønsson, Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udgave, side 190 f. Det følger heraf, at klageren selv – som anført – må retten sine eventuelle mangelskrav/ indsigelser mod de håndværkere, der har udført arbejdet.

Det skal pointeres, at Tryg tager klar afstand fra klagerens anklager, om at 'de 19000 kr. er delt i porten', og skal samtidig bede klageren om at ophøre med at fremkomme med sådanne anklager mod Tryg.

Det skal igen anføres, at Tryg tog klagerens henvendelse alvorligt i sin tid, hvorefter taksator … afholdt møde med både klageren og håndværkeren. Taksatorens undersøgelser viste dog, at der intet hold var i klagerens anklager, hvorfor disse straks må ophøre."

Nævnets sekretariat har i brev af 5/7 2018 bedt om selskabets stillingtagen til klagerens krav om dækning for bad-/toiletvogn. I brev af 30/7 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet har – i overensstemmelse med aftalen med klageren – betalt erstatning for leje af bad-/toiletvogn. Jeg henviser til sagen tidligere bilag, samt til en oversigt over udgifterne i sagen, som selskabets taksator … har udfærdiget (efter hans gennemgang af sagen på baggrund af klagerens påstand om *'fusk'*). Selskabet har således betalt 11.027,50 kr. for leje og håndtering toiletvogn.

Hvilke udgifter der er indeholdt i det, ikke forsikringsdækkede, renoverings- og moderniseringsarbejde, som klageren har fået udført vil selskabet ikke kommentere nærmere på, idet dette er en sag mellem klageren og håndværkeren.

Det skal blot bemærkes, at selskabet ikke har aftalt med klageren, at selskabet vil betalt evt. leje af toiletvogn for den periode, som klageren har fået udført eget arbejde på sin ejendom.

Vedr. Faktura nummer …14:

Så vidt ses har [VVS-firma] opgjort det samlede arbejde (den forsikringsdækkede skade + klagerens egen renoverings- og moderniserings arbejde) til i alt 63.137,80 kr. excl. moms (29.059,80 kr. + 34.078 kr.), eller 78.922,25 kr. inkl. moms.

Det hedder øverst på fakturaen:
'Tryg forsikringssag samt renovering af badeværelse og bryggers iht aftale.'

Som anført ovenfor har Tryg betalt for bad og toiletvogn, hvilket også fremgår af faktura nr. …36 (lydende på 34.078 kr. excl. moms):
'Tryg forsikring police nr. …29

...

Lev og mont. af toiletvogn	3,50 Stk	370,00	1.295,00
Fritekst Underleverandør arb.	1,00 Stk	1.188,00	1.188,00
Toiletvogn	1,00 Stk	4.149,00	4.149,00
Demont og aflev af toiletvogn	2,50 Stk	370,00	925,00
Elektriker toiletvogn	1,00 Stk	1.265,00	1.265,00 '

Udgiften på 11.027,50 kr. for leje af toiletvogn er, som anført, betalt af Tryg.
Det omhandlede beløb på 34.078 kr. excl. moms (altså også betaling for toiletvogn) er fratrukket i faktura …14:

Tryg forsikring	-1,00 Stk	34.078,00	-34.078,00

...

Følgende vedrører skaden og er betalt af Tryg

		Betalt af Tryg til [redacted] VVS	Betalt af Tryg til kunden
VVS forundersøgelser og midlertidig reparation	11.956,25	11.956,25	
Udgifter leje og håndtering af toiletvogn	11.027,50	11.027,50	
Tilbud på udbedring af skaden, VVS	19.638,75	19.638,75	
Tilbud på udbering af skaden, murer	24.425,00		24.425,00
Samlet opgørelse for udbering af skaden	67.047,50		
Udbetalt	67.047,50	42.622,50	24.425,00

Nedstående vedrører ikke skaden og er et forhold mellem [redacted] VVS og kunden

23. juni 2017 sender [redacted] VVS tilbud til kunden på ekstraarbejder med henblik på renovering af badeværelset i stedet for en reparation i henhold til ovenstående opgørelse. Tilbudet lyder på	22.000,00
Tillægspris for gulvvarme i bryggers	3.000,00
Undervejs i forløbet har kunden og [redacted] VVS aftalt yderligere følgende ekstraarbejde:	
Gulvvarmestyring med pumpeshunt og trådløs rumregulering til 3 kredse, bad, bryggers og forberedt til køkken	9.500,00
Renovering af hele fjernvarme-elteknikinstallation med indbygning af Danfoss Trykdifferens regulator, sikkerhedsventil mm	9.000,00
Forberedelse af vandinstallation til fremtidig nyt køkken	500,00
Etablering af ny vandinstallation til bryggers	1.500,00
Etablering udvendig frostfri spulehane	2.500,00
Tilbudssum i alt	48.000,00
[redacted] har faktureret kunden	36.324,75
[redacted] VVS har således godtgjort kunden	11.675,25

"

Klageren har i mail af 13/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Alle de tal der er kommet fra Tryg forsikring har jeg sådan set ikke så meget at bruge til. Da taksatoren er ude ved mig, bliver der aftalt at jeg skulle have 45000 kr. plus selvrisiko (fordi jeg selv har ryddet alt affaldet væk) plus toiletvogn i en måned til halvanden.
>
> Taksatoren sagde udtrykkeligt at det ikke var noget problem med den toiletvogn om det var 1 måned eller om det var halvanden, da … og ville ikke kunne klare at blive indlogeret i et sommerhus i mens skaden blev udbedret/renoveret.

> Alt sammen er aftalt mens … har været til stede. Så kan ikke forstå de ikke vil stå ved deres ord."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets besigtigelsesrapport af 22/6 2017 fremgår bl.a.:

> **"Årsag til skaden**
> Brud på rør i Badeværelse og bryggers.
> …
> **Skadeudbedring**
> VVS kan reparerer rør og murer skal støbe gulv. 7 m2 Klinker på badeværelse og 7 m2 klinker på bryggers gulv fjernes og nye lægges. 3x skabe samt vaskemaskine, tørretumbler og opvaskemaskine skal ned & op i bryggers – alt dette klarer Ft selv således gulv er ryddet i bryggers. (Se selvrisiko). 2 vægge med i alt 8 m2 vægfliser i badeværelse skiftes i.fbm skaden. Alt sanitet, skabe mv. demonteres og genmonteres.
>
> **Genhusning / Tab af lejeindtægt**
> ***Kunden er tilbudt genhusning i sommerhus, men vælger at blive boende mod bad/toiletvogn opsættes og skaden repareres hurtigst muligt.***
>
> **Samlet selvrisiko for skaden**
> Kr. 3.438 – Udgår da [klageren] selv udfører følgende arbejder:
> Rengøring af hele boligen efter støv – bortkørt af affald fra … samt rydning i bryggers.
>
> **Opgørelse af afskrivninger**
> Genopbygningspris inkl. badvogn ved [VVS-firma] = **19.638,75 inkl. moms.**
> Murer, Tryg aftalepriser ved … = **25.425,00 inkl. moms.**
> Samlet skadeudgift på reetablering af skaden beløber sig til kr. 45.063,75. Der er afsat kr. 250 pr. m2 til klinker & fliser.
>
> **Øvrige bemærkninger**
> [Klageren] laver måske nyt badeværelse – dette aftaler han selv med Murer & VVS"

I mail af 23/6 2018 fra VVS-firma til klageren hedder det bl.a.:

> "Hermed fremsendes tilbud på ekstra arbejder vedr. VVS i Badeværelse samt gulvvarme i Bryggers."

Af det medfølgende tilbud af 23/6 2017 fra VVS-firma til klageren fremgår bl.a.:

VVS arbejde renovering af badeværelse:

- Ny kloaks installation i badeværelse tilsluttes eks. rør ved sokkel.
- Lev og montering af Unidrain model rende 1000 mm
- Ny vandinstallation i badeværelse ført i pex rør og med dåser i vægge, tilsluttes eks. vandrør i bryggers.
- Ny gulvvarme installation med retur styreventil, tilsluttes eks. rør i bryggers.
- Sanitet:
  - 1 stk Grohe rapid cisterne 112 cm. Incl. krom tryk
  - 1 stk. Duravit Stark 3 toiletskål VVS nr. 613237000
  - 1 stk. Duravit Stark 3 toiletsæde
  - 1 stk Grohe therm 800 Termostat brusebatteri.
  - 1 stk. Hans Grohe Chroma 100 1jet brusesæt.
  - 1 stk. Grohe Eurosmart 1 grebs med løft op.

Tilbudssum 22.000,00 kr. incl. . Moms

Der er ikke medregnet nogen former for arbejde uden for badeværelse eller andre ydelser der ikke er beskrevet ovenfor.

Tillægspris for gulvvarme i bryggers 3.000,- kr. incl. moms.

Af brev af 25/11 2017 fra VVS-firma til klageren fremgår bl.a.:

Betalt af Tryg Forsikring, Tryg´s andel for rørskaden i h.t. opgørelse	kr.	42.597,50
Kundens egen andel i henhold til fremsendte faktura	kr.	36.324,75

...

Ud over de tilbudte ekstraarbejder, har vi udført, indeholdt i faktura:

- Gulvvarmestyring med pumpeshunt og trådløs rumregulering til 3 kredse, bad, bryggers og forberedt til køkken.	kr.	9.500,00
- Renovering af hele fjernvarme-teknikinstallationen med indbygning af Danfoss Trykdif-ferens regulator, sikkerhedsventil m.v.	kr.	9.000,00
- Etablering af ny vandinstallation til bryggers.	kr.	1.500,00
- Forberedelse af vandinstallation til fremtidig nyt køkken.	kr.	500,00
- Etablering af udvendig frostfri spulehane.	kr.	2.500,00
Tilbud moderniseringsarbejder 23.06.2017	kr.	22.000,00
Tilbud gulvvarme i bryggers 23.06.2017	kr.	3.000,00
Samlet pris ekstraarbejder	kr.	48.000,00

Værdien af eget arbejde er: 48.000,00 – 36.324,75 = kr. 11.675,25

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 91882

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/6 2017 2016 en skjult rørskade i bad og bryggers, som selskabet har anerkendt at dække.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 22/6 2017 fremgår det for så vidt angår skadeudbedringen: "VVS kan reparerer rør og murer skal støbe gulv. 7 m2 Klinker på badeværelse og 7 m2 klinker på bryggers gulv fjernes og nye lægges. 3x skabe samt vaskemaskine, tørretumbler og opvaskemaskine skal ned & op i bryggers – alt dette klarer Ft selv således gulv er ryddet i bryggers. … 2 vægge med i alt 8 m2 vægfliser i badeværelse skiftes ... Alt sanitet, skabe mv. demonteres og genmonteres". For så vidt angår erstatningsopgørelsen fremgår det: "Genopbygningspris inkl. badvogn ved [VVS-firma] = 19.638,75 inkl. moms. Murer, Tryg aftalepriser ved … = 25.425,00 inkl. moms. Samlet skadeudgift på reetablering af skaden beløber sig til kr. 45.063,75".

Klageren har i forbindelse med skadeudbedringen fået foretaget en række ekstraarbejder af VVS-firmaet i badeværelse og bryggers. Han har anført, at han har aftalt med selskabets taksator, at han skulle have ca. 45.000 kr. til skadeudbedringen, at selvrisiko blev frafaldet grundet klagerens eget arbejde i forbindelse med skaden, og at selskabet også skulle dække udgifter til toiletvogn. Han har videre anført, at "der er ca. 19000 kr. der ikke kan redegøres for. Det har ikke stået skrevet nogle steder at det tilbud vi fik på de 25000 kr. at de var plus yderligere 19000 kr. som taksator har valgt at udbetale til [VVS-firma] uden at vi var orienteret herom".

Selskabet har oplyst, at det efter arbejdets udførelse har betalt 25.425 kr. for murerarbejde og 42.597,50 kr. for VVS-arbejde – herunder skadeudbedring, leje af toiletvogn, forundersøgelser og midlertidig reparation. Selskabet har afregnet beløbet på 42.597,50 kr. direkte over for VVS-firmaet, der herudover har faktureret klageren 36.324,75 kr. for ekstraarbejder.

VVS-firmaet har i brev af 25/11 2017 oplyst, at ekstraarbejder i badeværelse og bryggers består i moderniseringsarbejder og gulvvarme i bryggers i henhold til tilbud af 23/6 2017 (22.000 kr. + 3.000 kr.), gulvvarmestyring (9.500 kr.), renovering af fjernvarmeinstallation (9.000 kr.), ny

vandinstallation til bryggers (1.500 kr.), forberedelse af vandinstallation til køkken (500 kr.) og etablering af udvendig hane (2.500 kr.). VVS-firmaet har i den samlede pris på 48.000 kr. for ekstraarbejder fratrukket 11.675,25 kr. grundet klagerens eget arbejde.

Af VVS-firmaets mail af 23/6 2017 i forbindelse med fremsendelse af tilbud af 23/6 2017 fremgår det bl.a.: "Hermed fremsendes tilbud på ekstra arbejder vedr. VVS i Badeværelse samt gulvvarme i Bryggers". Tilbuddet vedrører ny kloakinstallation, montering af unidrain, ny vandinstallation i badeværelse, ny gulvvarmeinstallation og diverse sanitet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har betalt de ydelser, som selskabet over for klageren har givet dækningstilsagn om at ville betale, herunder at selskabet har betalt for leje af bad-/toiletvogn, lige som selskabet har undladt at opkræve selvrisiko grundet klagerens eget arbejde i forbindelse med skadesudbedringen.

Som sagen foreligger oplyst – herunder afsnittet i selskabets besigtigelsesrapport om skadeudbedringen sammenholdt med VVS-firmaets oplysninger om det fakturerede ekstraarbejde – finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet skal betale for nogle af de ydelser, som VVS-firmaet har fremsendt faktura for til klageren, idet disse ydelse må anses for ekstra ydelser, som klageren har indgået aftale med VVS-firmaet om at få udført i tillæg til selve skadesudbedringen.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning for den anmeldte skade.

11. 91882

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand