Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91884:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark

Lergravsvej 59, 1. sal

2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Han klager over, at selskabet har fastsat méngraden efter et ulykkestilfælde den 3/3 2014 til under 10 % og som følge heraf har afvist at udbetale méngodtgørelse.

I klageskemaet af 28/1 2018 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> jeg vil gerne dem til at læse afgørelsen fra AES Som skriver at mit men er 10 procent
>
> jeg kommer til skade den 3-3 2014 med højre tommel og har kontakt til læge og sygehus op til flere gange, man giver mig et men' på 8 procent i AES men efter en ny operation i 23/10 2016 bliver min højre tommel stiv og være en før operation så man giver mig et tillæg på 2 procent mere i men' så den kommer op på 10 procent i alt
> begge mine led i højre tommel er blevet stive
> jeg har fået 10 procent fra min arbedgiveres forsikring [andet forsikringsselskab 1]
> og 10 procent fra min private ulykke

så derfor kan jeg ikke se hvad der er Crawford 's Problem"

Selskabet har i brev af 1/3 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Forsikringen berettiger til erstatning for ulykkestilfælde, såfremt det varige mén efter ulykkestilfældet fastsættes til 10 % eller derover – gældende forsikringsbetingelser vedlægges (bilag A).
…
Hvori består uenigheden
…
Crawford & Company fastholder på vegne af [a-kasse], at de direkte følger efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på 8 %. Crawford & Company har vurderet, at der ikke er grundlag for at medregne tillæg for dobbeltsidighed, da lidelsen på [klagerens] venstre tommelfinger ikke er en direkte følge efter ulykkestilfældet – med en forudbestående lidelse/sygdom, der var til stede inden ulykkestilfældet skete.
…
Hvad er der sket
Vi modtager den 10. marts 2014 anmeldelsen fra [a-kasse] – af anmeldelsen fremgår, at [klageren] i forbindelse med sit arbejde fik sin hånd i klemme i en bildør. Skaden skete den 3. marts 2014 og ved uheldet blev [klagerens] højre tommelfinger beskadiget (bilag B)

Den 25. marts 2014 anerkender vi, at hændelsen er omfattet af forsikringen og vi beder [klageren] fremsende kopi af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af méngraden, når den foreligger (bilag C).

Herefter hører vi intet i sagen før den 10. januar 2017, hvor vi fra [a-kasse] modtager kopi af journalnotat fra [sygehus] (bilag D).

Herefter afventer vi fortsat Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af méngraden og denne modtager vi via mail den 4. september 2017. Der er endvidere vedhæftet kopi af de lægelige akter, der ligger til grund for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse (bilag E).

Af de lægelige akter og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af méngraden fremgår, at [klageren] i juli 1999 har været udsat for en arbejdsskade i venstre tommelfinger, hvor der er tilkendt et varigt mén på 5 %.

Det fremgår endvidere, at den nye skade, der vedrører [klagerens] højre tommelfinger i første omgang – afgørelse af 9. september 2015 – bliver vurderet til 5 % – endvidere er der givet et tillæg på 3 % for den tidligere skade på venstre tommelfinger – méngraden udgør i alt 8 %. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring begrunder tillægget på 3 % med, at på grund af den tidligere arbejdsskade og deraf følgende skade på venstre tommelfinger, gives et tillæg i méngraden – der lægges vægt på, at den aktuelle skades samlede følger er værre, da [klageren] ikke har mulighed for at aflaste den højre tommelfinger.

Efterfølgende foretages en revurdering af skaden på højre tommelfinger og i den forbindelse udfærdiges en speciallægeerklæring (bilag E – bagerst i bilagsbunken). På baggrund af disse nye oplysninger træffer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring en ny afgørelse den 30. august 2017.

Méngraden efter ulykkestilfældet vurderes nu til 8 % og der gives et tillæg på 2 % for dobbeltsidig tommelfingerlidelse.
…
Den 5. oktober 2017 fremsender vi brev til [klageren] via mail – med vores afgørelse i sagen (bilag F).

Af vores brev fremgår, at vi har vurderet méngraden efter ulykkestilfældet til under 10 % – de direkte følger efter ulykkestilfældet er vurderet til en méngrad på 8 %. Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at [klageren] i højre hånd og tommelfinger har nedsat kraft, nedsat følesans og nedsat bevægelighed i fingeren, samt instabilitetsfornemmelse i grundleddet.

I brevet gør vi opmærksom på, at forsikringen udelukkende berettiger til erstatning for de direkte følger efter ulykkestilfældet. Forsikringen berettiger ikke til erstatning for forudbestående lidelser/skader eller sygdom, som var til stede inden skaden skete, eller følger som har tilknytning til en tilstand, som var til stede inden skaden skete.

Det meddeles endvidere i brevet, at der på baggrund af dette kan der ikke på ulykkesforsikringen gives tillæg for dobbeltsidighed, da skaden på [klageren] venstre tommelfinger ikke er en direkte følge af den anmeldte hændelse (sket 3. marts 2014).

Da méngraden er vurderet til under 10 % er der ikke grundlag for udbetaling af erstatning efter ulykkestilfældet.

Efterfølgende, den 13. oktober 2017, modtaget vi en mail fra [a-kasse], der er uenig i vores afgørelse. Af mailen fremgår, at [klagerens] anden ulykkesforsikring [andet forsikringsselskab 2] har udbetalt en méngrad i alt svarende til 10 %. Endvidere vedhæftet kopi af [andet forsikringsselskab 2s] erstatningsbrev (bilag G).

Den 23. oktober 2018 fremsender vi mail til [a-kasse]. I mailen forklarer vi, at forsikringen udelukkende dækker de direkte følger efter ulykkestilfældet og méngraden er derfor vurderet til under 10 %. Forsikringen berettiger ikke til tillægget på 2 % for dobbeltsidighed, da skaden på venstre tommelfinger ikke er en direkte følge efter ulykkestilfældet den 3. marts 2014 – men en forudbestående lidelse fra en arbejdsskade i 1999. Endvidere meddeler vi [a-kasse], at såfremt sagen skal føres via dem, skal de indsende en fuldmagt fra [klageren] (bilag H).

Herefter modtager vi den 30. oktober 2017 en mail fra [klageren], hvoraf det fremgår, at [klageren] er uenig i vores afgørelse (bilag I). [Klageren] oplyser, at han ikke forstår, at vi ikke udbetaler en erstatning svarende til 10 %, når andre forsikringsselskaber har udbetalt erstatning.

Foranlediget af [klagerens] mail foretager vi en gennemgang af sagen med vores rådgivende lægekonsulent, der udtaler at de direkte følger efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på 8 % og det ikke er relevant at yde erstatning for dobbeltsidighed, da skaden på den anden tommelfinger (venstre tommelfinger) ikke er en direkte følge efter ulykkestilfældet den 3. marts 2014.

På baggrund af dette fastholder vi vores tidligere afgørelse i brev af 30. november 2017 til [klageren]. Vi meddeler i brevet, at vi har vurderet méngraden efter ulykkestilfældet til 8 % og der ikke er grundlag for udbetaling af tillæg for dobbeltsidighed, da skaden i venstre tommelfinger ikke er en direkte følge efter ulykkestilfældet (bilag J)

> Endvidere henviser vi i brevet til en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring – AK 82184, der omhandler en lignende sag omkring dobbeltsidighed (bilag K).
> …
> **Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
> …
> Da forsikringen først berettiger til udbetaling af ménerstatning ved fastsatte méngraden på 10 % eller derover er der ikke grundlag for udbetaling af ménerstatning efter ulykkestilfældet, der skete den 3. marts 2014, da de direkte følger er vurderet til 8 %.
>
> Den omstændighed, at et eller flere andre forsikringsselskaber har foretaget en anden vurdering af sagen, kan ikke ændre vores vurdering/afgørelse i sagen, da vi foretager en selvstændig vurdering af sagen."

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 18/3 2018 og selskabets brev af 27/3 2018.

I afgørelse af 9/9 2015 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (tidligere Arbejdsskadestyrelsen) er klagerens méngrad fastsat til 8 %, idet det blandt andet fremgår:

> "**Begrundelse**
> Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 8 procent.
>
> Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.
>
> Efter tabellens punkt D.1.1.1.7 vurderes tommelfinger med stift grundled i god stilling til mindre end 5 procent.
>
> Ifølge speciallægeerklæringen har du oplyst, at du har smerter omkring højre tommelfingers grundled og muskulatur. Du tager derfor smertestillende medicin op til 3 gange dagligt.
>
> Derudover klager du over nedsat følesans i ydre halvdel af fingeren med udtalt tendens til at tabe ting ud af hånden. Udover de grovmotoriske gener, har du en række finmotoriske gener.
>
> Ved den lægelige undersøgelse blev der konstateret nedsat bevægelighed og kraft i højre tommelfinger.
>
> Vi vurderer, at dine gener er værre end det nævnte punkt i méntabellen. Vi har lagt vægt på, at du har daglige smerter og nedsat følesans. Vi har ligeledes lagt vægt på, at der er blevet konstateret nedsat bevægelighed og kraft i fingeren.
>
> Vi har derfor fastsat dit mén til 5 procent.

Vi har tidligere i din 02-sag med skaden af 6. juli 1999 tilkendt dig et varigt mén i din venstre tommelfinger på 5 procent. På grund af denne skade har vi givet dig et tillæg i din méngrad. Vi har her lagt vægt på, at den aktuelle skades samlede følger er værre, da du ikke har mulighed for at aflaste den højre tommelfinger.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit samlede varige mén til 8 procent."

Af en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 5/7 2017 fremgår det blandt andet:

"**Konklusion**
Skaden kan være sket på den angivne måde og hændelse være egnet til at forårsage en personskade med overrivning af kapselapparat samt volare plade sv.t. MCP-leddet på 1. højre finger, dominante hånd. Der er foretaget forsøg på rekonstruktion af kapselapparatet efter 2 år, der er fortsat mange gener fra hånden i dagligdagen, således nedsat funktion i forhold til finmotorik og håndgrebskraft, nedsat sensibilitet og nedsat pincetgreb.
…
Der er tidligere tildelt mén på 5+3%, skadelidte oplyser, at tilstanden faktisk er blevet værre siden sidste undersøgelse og mén-fastsættelsen.

Ved den objektive undersøgelse findes der nedsat bevægelighed sv.t. 1. fingers IP og MCP-led. Fingerpulpa-afstand til 5. fingers basis er 4 cm. Der er nedsat kraft, både for pincetgreb, men også for håndtrykskraft. Nedsat sensibilitet sv.t. nervus medianus innovationsområde og 1. finger. Pincetgrebet er afficeret.

Der er god medicinsk årsagssammenhæng mellem del pågældende skade samt god sammenhæng med de subjektive gener og de objektive fund."

I afgørelse af 30/8 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er klagerens varige mén fastsat til 10 %, idet det blandt andet er anført:

"**Begrundelse**
Du kom til skade den 3. marts 2014 med din højre tommelfinger, mens du var på arbejde.

Vi traf afgørelse første gang den 9. september 2015, hvor vi anerkendte ledskred i din højre tommelfinger som en arbejdsskade. Du fik et samlet mén på 8 procent.

Du har den 31. marts 2016 bedt om genoptagelse af spørgsmålet om varigt mén, og du har oplyst, at dine gener er forværret. Du har også oplyst, at du skal have foretaget en stivgørende operation. Vi finder derfor, at der er sket en ændring af din helbredsmæssige situation, som kan begrunde en genoptagelse af spørgsmålet om varigt mén.

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på skønsmæssigt 10 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen men kan bedst sammenlignes med følgende punkter.

Efter tabellens:
- punkt D.1.1.1.7 vurderes tommelfinger med stift grundled i god stilling til mindre end 5 procent.
- punkt D.1.9.66.1 vurderes læsion af fingernerve til pincetgrebet, ved totalt føletab på den halvdel af tommelfingerens yderstykke, som vender mod pegefingeren (pincetgrebet), som følge af læsion af fingernerve, til 5 mindre end 5 procent.

Det fremgår af speciallægeerklæringen fra den 5. juli 2017, at du klager over smerter i din højre hånd. Ved belastning har du middelsvære smerter svarende til tommelfingeren. Du tager lejlighedsvist smertestillende i form af ibuprofin og dolo.

Ved den objektive undersøgelse har du nedsat bevægelighed i din tommelfinger, nedsat kraft, instabilitetsfornemmelse svarende til grundleddet og nedsat følesans i din finger. Du har svært ved at bruge pincetgrebet og taber ofte små ting.

Samlet set vurderer vi, at dine gener er lidt være end punkterne efter méntabellen med et tillæg på 2 procent for dobbeltsidig tommelfingerlidelse.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til skønsmæssigt 10 procent."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**5. Generelle undtagelser**
Forsikringen dækker ikke:
5.1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.
…
11. Erstatning ved invaliditet
Såfremt et ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 10% har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden. Invaliditetserstatningen udgør den til invaliditetsgraden svarende procent af forsikringssummen.

Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv.

Invaliditetsgraden for tab af flere legemsdele kan sammenlagt ikke overstige 100%. En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning. En bestående invaliditet kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 91884

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 3/3 2014 sin højre tommelfinger i klemme i en bildør, og han pådrog sig gener i form af blandt andet nedsat kraft, nedsat bevægelighed og nedsat følesans. Sagen blev behandlet som en arbejdsskade, og klageren har anført, at méngraden efter ulykken udgør 10 %, idet han har henvist til afgørelse af 30/8 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selskabet har anført, at det varige mén for skaden på klagerens højre tommelfinger udgør 8 %. Selskabet har henvist til, at méngraden i afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er tillagt 2 % på grund af dobbeltsidighed efter en tidligere arbejdsskade på den venstre tommelfinger. Selskabet har anført, at der alene ydes dækning for de direkte følger efter ulykkestilfældet.

I afgørelse af 9/9 2015 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring blev klagerens méngrad fastsat til 8 %, idet det blandt andet blev anført, at klagerens gener var værre end méntabellens punkt D.1.1.1.7, som gav ret til en méngrad på mindre end 5 %. Klagerens mén blev fastsat til 5 %, og hertil blev der tillagt 3 % med henvisning til en tidligere arbejdsskade i venstre tommelfinger fra 1999. Det blev noteret, at "Vi har her lagt vægt på, at den aktuelle skades samlede følger er værre, da ikke har mulighed for at aflaste den højre tommelfinger".

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte i afgørelse af 30/8 2017 klagerens méngrad til 10 %, efter at sagen var genoptaget på grund af en forværring af klagerens gener. Det fremgår blandt andet af afgørelsen, at "Samlet set vurderer vi, at dine gener er lidt værre end punkterne efter méntabellen med et tillæg på 2 % for dobbeltsidig tommelfingerlidelse".

I forsikringsbetingelsernes punkt 11 er det blandt andet anført, at "En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning. En bestående invaliditet kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på udbetaling af méngodtgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, afgørelserne fra Ar-

bejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor det fremgår, at der ved fastsættelsen af méngraden er tillagt yderligere mén på grund af "dobbeltsidig tommelfingerlidelse", idet klageren allerede havde en skade på den venstre tommelfinger. Nævnet finder det ikke godtgjort, at ulykken den 3/3 2014 isoleret set har medført gener, der svarer til en méngrad på 10 % eller mere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand