Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 91887:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. Klageren har i brev modtaget af nævnet den 26/1 2018 bl.a. anført:

DER LIGGER MANGE FEJL I GF. FORKLARING FRA DEN 19 DECEMBER 2017
DE ANSLÅ ROLEX-UR TIL 100006KR JEG KØBTE DEN FOR 31000KR
I 2001.
DE MENER JEG OVERLOD TIL EN FREMMED PÅ GRADEN, JEG KENDTE
FLERE FRA DEN GRUPPE.
JEG HOLDTE TYVEN UNDER KONSTANT OPSYN. HELE FORELØBET
ER VIDEOOPTAGET, SOM GØR AT TYVEN BLIVER OPDAGET.
[...] POLITI SIKTER TYVEN FOR
TRICKTYVERI.
TRICKTYVERI, BEMÆCTIGE SIG, FORGRIBE SIG PÅ FORSYNE
SIG GAFLE, NAPPE NUPPE REDDE SIG, SNAPPE, STIKKE TIL SIG,
TAGE, TILEGNE SIG, TILRANE SIG, HAPSE
POLITIET HAR FORKLAGET MIG AT DET ER TRICKTYVERI, JEG
HAR VÆRET UDSAT FOR, IKKE UNDERSLÆB.

Ankenævnet *for* Forsikring

2. 91887

JEG HÅBER I TAGER KONTAKT TIL [...]
POLITI
OG SPØRG HVORFOR TYVEN BLIVER SIKTET FOR TRICKTYVERI.
OG IKKE UNDERSLÆB

...

PS HER I DANMARK ER DET POLITIET DER BESTEMMER
HVILKEN BETEGNELSE EN FORBRYDELSE ER BEGÅET EFTER.
HAN(TYVEN) VIL FÅ EN DOM FOR TRICKTYVERI.

I klageskema af 8/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
VAR UDSAT FOR TRICKTYVERI VED AT TRICKTYVEN AFLEDE MIN OPMÆRKSOMHED.
POLITIET ANKLAGER TYVEN, SOM ER FANGET EFTER VIDE-OVERVÅGNING.
SOM TRICKTYVERI
STEDET VAR OVERVÅGNING, SOM JEG VISTE GOD NOK. OG JEG KENDTE FLERE
AF DE PERSONER PÅ VIDE-OVERVÅGNING. DER VAR SAMMEN MED TRICKTYVEN.
LÆS POLITIRAPPORTEN FRA [...] POLITI.
PS HANDLING OMHANDLER AT TYVEN URETMÆSSIG TILEGNELSE AF NOGET
DER TILHØRER MIG (ROLEX UR).
GF MENER DET ER UNDERSLÆB, POLITIET ANKLAGER TYVEN FOR TRICKTYVERI.
2 Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
FÅ ET TILSVARENDE UR (BRUGT ROLEX UR) AF GF.
YDE ERSTATNING. FRA G.F.

Selskabet har i brev af 19/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Familiens Basisforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-2 er gældende.
>
> Klagen vedrører selskabets afvisning af det Rolex-ur som forsikringstager mistede den 02/07 2017.
> **Sagsfremstilling:**
> Forsikringstager rettede den 07/07 2017 telefonisk henvendelse til GF Forsikring og anmeldt at hans Rolex-ur var blevet stjålet den 02/07 2017. Skadebehandleren der tog imod hans henvendelse har noteret, at det drejer sig om et ur til 100.000 kr.
>
> Vi kontaktede samme dag forsikringstager, for at få en mere udførlig gennemgang af hændelsen.

Forsikringstager forklarede, at han havde været i byen og var på vej hjem ved 5-tiden om morgenen, da han gik ind på [et spisested]. Her faldt han i snak med en flok unge 2. generationsindvandrere. Han viste dem sit Rolex-ur som de viste interesse for.

Han forlod [spisested] samtidig med de unge. På gaden forsatte samtalen. En af dem – en person som forsikringstager ikke kendte – spurgte om ikke han må se nærmere på uret, da han overvejede at købe sådan et ur. Forsikringstager tog herefter sit ur af og gav det til den unge mand.

Forsikringstager vendte sig mod de øvrige i gruppen og talte videre med dem. Han bemærkede derfor ikke, at mistænkte forlod stedet. Efter kort tid konstaterede forsikringstager, at mistænkte ikke længere var til stede. Han spurgte de andre fra gruppen, om de vidste hvem han var, hvilket de afviste.

Efter at have modtaget politirapporten sendte vi den 19/12 2017 en skriftlig afvisning til forsikringstager (bilag 1) da vi mener, der er tale om anden formueforbrydelse end tyveri, idet forsikringstager selv og af egen fri vilje, har taget sit ur af og overdraget dette til gerningsmanden.

Der henvises til AK 59.110 hvor klager frivilligt har givet sit Rolex-ur til en taxachauffør i pant for en taxatur.

Subsidiært mener vi, det er groft uagtsomt at overlade sit Rolex-ur der har høj værdi og er yderst tyvetækkeligt, til en person man ikke kender og tilfældigt møder ved [et spisested] på vej hjem fra byen – endda uden at holde personen under effektivt opsyn. Selvom personen viste interesse for uret kunne forsikringstager have ladet personen besigtige uret, uden at tage det af og overlade det til ham.

Forsikringstager klagede over afgørelsen i brev af den 27/12 2017 (bilag 2) Denne klage gav ikke anledning til at ændre afgørelsen i sagen.

Vi fastholdt derfor vores afgørelse i brev af den 08/01 2018 (bilag 3)

12/01 2018 kontaktede forsikringstager igen GF Forsikring telefonisk for at klage over afgørelsen. Her gentog han sin forklaring over for en anden skadebehandler. Også denne gang forklarede forsikringstager, at han selv havde taget uret af og givet det til gerningsmanden. Han forklarede ligeledes igen, at han ikke bemærkede at gerningsmanden forlod stedet.

Skadebehandleren fastholdt, af der ikke var tale om et tyveri i forsikringsteknisk forstand, idet forsikringstager selv har overdraget uret til gerningsmanden.

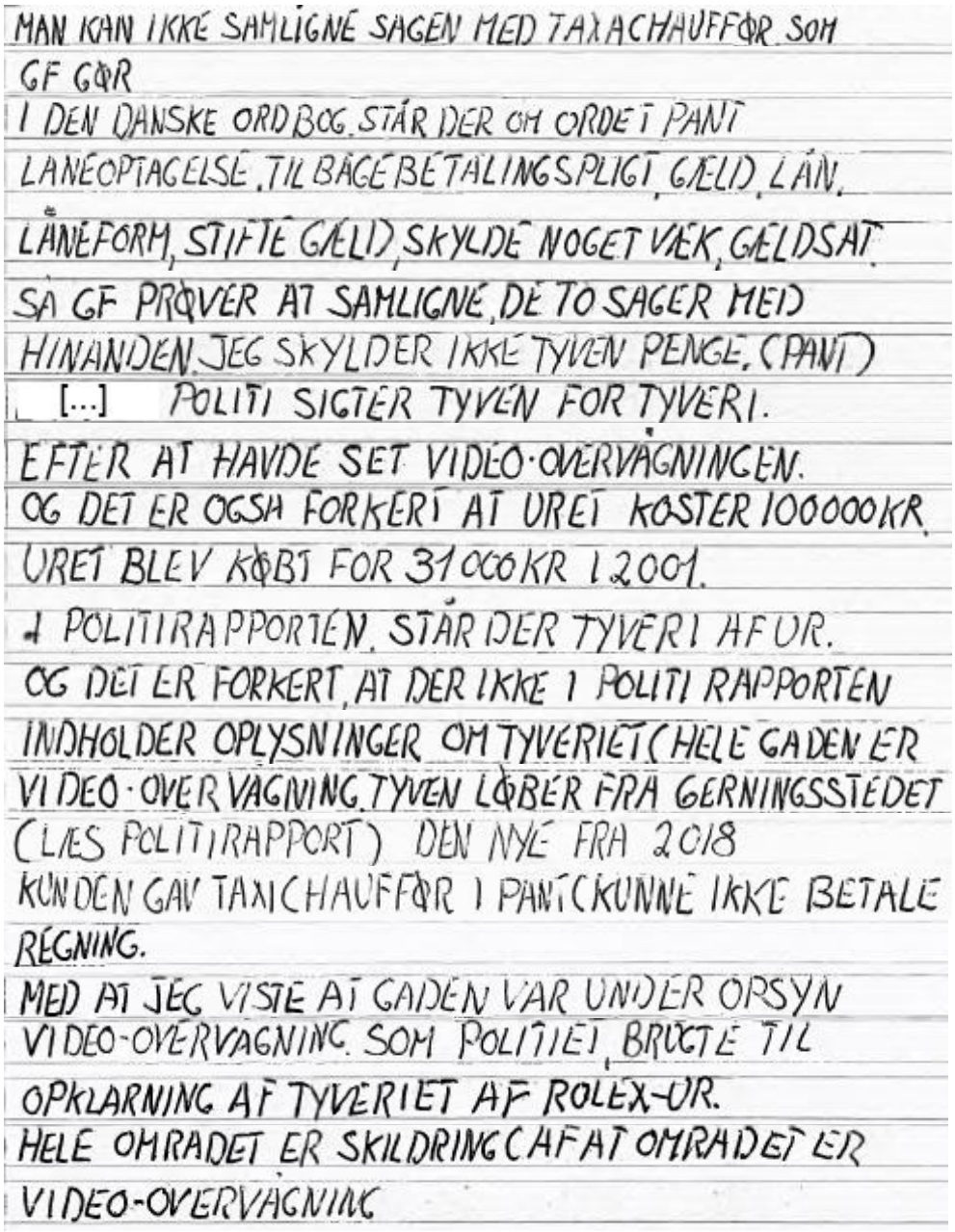
Forsikringstager var ikke enig i, at det ikke var et tyveri, blot fordi han selv havde givet uret til gerningsmanden. Forsikringstager kom i den forbindelse med det eksempel, at det svarede til, at man overlod sin bil til en potentiel køber så de kunne prøvekøre bilen – men så ikke kommer tilbage med den. Vores skadebehandler medgav, at det var præcis samme princip – og at man netop derfor heller ikke ville erstatte bilen i det tilfælde.

Politirapport:
Vi har fået delvis aktindsigt i politiets rapport.

Rapporten indeholder ikke oplysninger om hvordan gerningsmanden kom i besiddelse af uret. Det fremgår blot af rapporten, at videomaterialet fra [spisested] viser forsikringstager fremvise sit ur til flere forskellige gæster på stedet.
Der er ligeledes et kamera udenfor. Dette viser forsikringstager stå og tale med gerningsmanden kl. 05:39. Herefter bevæger de sig dog uden for kameraets område.

Der er i forsikringstagers klage ikke fremkommet nye oplysninger der gør, at vi finder anledning til at ændre vores afgørelse. Vi må derfor fastholde afvisningen."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 1/4 2018. Klageren har i brev af 12/4 2018 til nævnet bl.a. anført:



MAN KAN IKKE SAMLIGNE SAGEN MED TAXACHAUFFØR SOM GF GØR
I DEN DANSKE ORDBOG STÅR DER OM ORDET PANT
LÅNEOPTAGELSE, TIL BAGE BETALINGSPLIGT, GÆLD, LÅN,
LÅNEFORM, STIFTE GÆLD, SKYLDE NOGET VÆK, GÆLDSAT
SÅ GF PRØVER AT SAMLIGNE DE TO SAGER MED
HINANDEN. JEG SKYLDER IKKE TYVEN PENGE. (PANT)
[...] POLITI SIGTER TYVEN FOR TYVERI.
EFTER AT HAVDE SET VIDEO-OVERVÅGNINGEN.
OG DET ER OGSÅ FORKERT AT URET KOSTER 100000KR.
URET BLEV KØBT FOR 31000KR I 2001.
I POLITIRAPPORTEN, STÅR DER TYVERI AF UR.
OG DET ER FORKERT, AT DER IKKE I POLITI RAPPORTEN
INDHOLDER OPLYSNINGER OM TYVERIET (HELE GADEN ER
VIDEO-OVERVÅGNING. TYVEN LØBER FRA GERNINGSSTEDET
(LÆS POLITIRAPPORT) DEN NYE FRA 2018
KUNDEN GAV TAXICHAUFFØR I PANT CKUNNE IKKE BETALE
REGNING.
MED AT JEG VISTE AT GADEN VAR UNDER ORSYN
VIDEO-OVERVÅGNING. SOM POLITIET, BRUGTE TIL
OPKLARNING AF TYVERIET AF ROLEX-UR.
HELE OMRADET ER SKILDRING CAFAT OMRADET ER
VIDEO-OVERVÅGNING



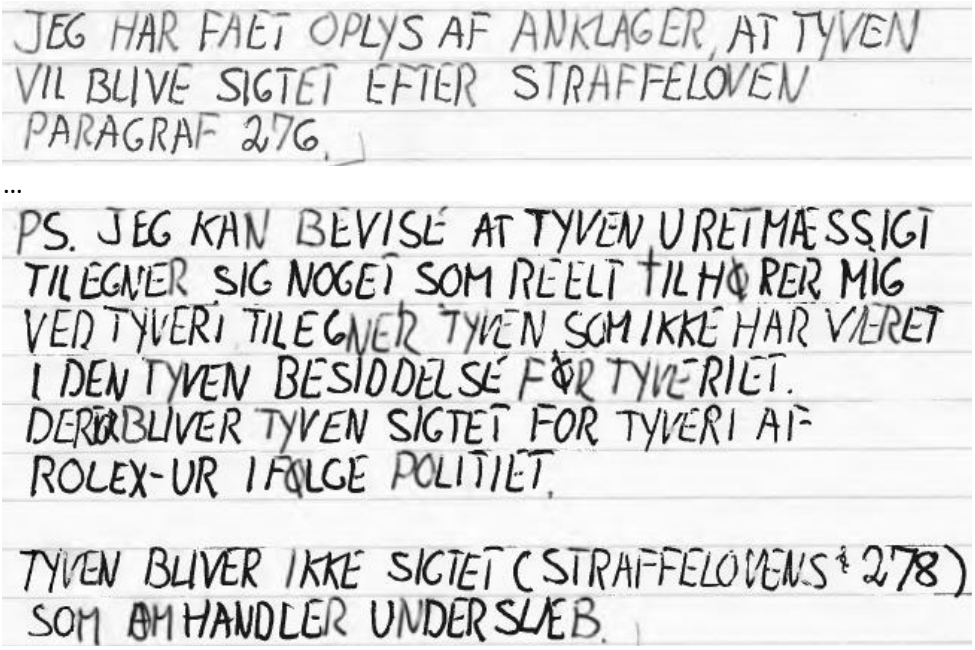
JEG OG [...] POLITI KAN IKKE ~~KENDSKENDE~~
GENNEMSKUE HVAD GF ER UDE PÅ.[2]
KUN AT DE FORSØGER AT UNDSLIPPE DERES
ANSVAR (DÆKNING AFUR) MED VILDLEDNING SVAR.
...
PS SKULLE GF IKKE HAVDE BRUGT DEN NYE
POLITIRAPPORTEN SOM BESKRIVER HVAD TYVEN BLIVER
SIGTET FOR[2]
DER ER REJS EN SIGTELSE MOD TYVEN, FOR TYVERI AFUR
I SAG MED TAXACHAUFFØR, KAN MAN IKKE
SAMLIGNE (PANT AFUR) MED TYVERI
DET ER PÅSTAND MOD PÅSTAND, SOM VIL FRIFINDE
TAXACHAUFFØR FOR TYVERI. (UNDERSLÆB)
MEN VED AT KUNDEN HAVDE VIDNER, VILLE
SAGEN, HAVDE FÅET ET ANDET UDFALD.
OG HVORDAN KAN GF BUSTE MIT UR OP TIL 100000KR,
NÅR DE HAR FÅET EN REGNING (31000)
MAN MÅ SIGE, GF GIVER LØGNAGTIG (USAND) PÅSTANDE
OGSÅ OM FORLØBET MED URET. GODT GERNINGSSTEDET
ER VIDEO-OVERVÅGNING.
NÅR TO PARTER ER SÅ LANG FRA HINANDEN
MÅ DET VÆRE HVAD POLITIET SIGTER PERSONEN (TYVEN)
FOR, SOM ER GÆLDENDE. MELLEM MIG OG GF.
HVIS DER ER RETFÆRDIGHED (RETSKAFFENHED) TIL

Selskabet har i brev af 17/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager oplyser, at han vidste at der var videoovervågning på stedet og at gerningsmanden dermed var under effektivt opsyn.
>
> Vi har selvsagt ikke kendskab til forsikringstagers viden omkring videoovervågningen på stedet. Det ligger dog fast, at selve hændelsen fandt sted uden for videokameraets dækningsområde, og at forsikringstager ikke selv har holdt gerningsmanden under effektivt opsyn, da han ikke bemærkede da gerningsmanden forlod stedet.

> Vi havde modtaget politirapporten og gennemgået denne inden der blev truffet afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 18/4 2018 og selskabets brev af 1/5 2018. Klageren har i brev af 3/5 2018 til nævnet bl.a. anført:


JEG HAR FAET OPLYS AF ANKLAGER, AT TYVEN VIL BLIVE SIGTET EFTER STRAFFELOVEN PARAGRAF 276.

...

PS. JEG KAN BEVISE AT TYVEN URETMÆSSIGT TILEGNER SIG NOGET SOM REELT TILHØRER MIG VED TYVERI TILEGNER TYVEN SOM IKKE HAR VÆRET I DEN TYVEN BESIDDELSE FØR TYVERIET. DERFOR BLIVER TYVEN SIGTET FOR TYVERI AF ROLEX-UR IFØLGE POLITIET.

TYVEN BLIVER IKKE SIGTET (STRAFFELOVENS § 278) SOM OMHANDLER UNDERSLÆB.

Selskabet har i brev af 25/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager henviser til at politiet tilsyneladende har sigtet gerningsmanden for tyveri efter straffelovens § 276.
>
> Hvad politiet vælger at sigte gerningsmanden for ændrer ikke på vores afgørelse som er baseret på forsikringstagers gentagne forklaringer om, at han tog sit ur af og overlod det til gerningsmanden da denne ønskede at inspicere det nærmere da han måske ville købe sådan et ur."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 1/6 2018. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Hvilke genstande er dækket**
> Forsikringen dækker – med de i afsnit 3 – 6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
> ...
> 3.2 Særligt privat indbo

7. 91887

Som 'særligt privat indbo' …
– Ure
…
4. Hvilke typer skader dækker forsikringen
…
4.7 Tyveri.
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

		INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
		1	**2**	**3**
A	Tyveribegre-ber/ steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. 2. Tricktyveri, hvor én eller flere ukendte gerningsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014).	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
B	Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet mere end 6 måne- der. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller tog- kupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte gen- stande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, loge- rende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 2.693 kr. (basisår 2014) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
	Forsikrede genstande, jf. punkt 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		

…

D	Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Maks. 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Maksimalt 33.200 kr. (basisår 2014) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.

…

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,
hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der Øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 maksimalt 22.300 kr. (basisår 2014), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige 33.200 kr. (basisår 2014) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 2/7 2017 fik stjålet et ur af mærket Rolex til en værdi af 31.000 kr.

Selskabet har oplyst, at det efter anmeldelsen kontaktede klageren for at få en mere udførlig gennemgang af hændelsen, og at han til selskabet forklarede, at "han havde været i byen og var på vej hjem ved 5-tiden om morgenen, da han gik ind på et spisested. Her faldt han i snak med en flok unge 2. generationsindvandrere. Han viste dem sit Rolex-ur, som de viste interesse for. Han forlod spisestedet samtidig med de unge. På gaden fortsatte samtalen. En af dem – en person som forsikringstager ikke kendte – spurgte, om han ikke måtte se nærmere på uret, da han overvejede at købe sådan et ur. Forsikringstager tog herefter sit ur af og gav det til den unge mand. Forsikringstager vendte sig mod de øvrige i gruppen og talte videre med dem. Han bemærkede derfor ikke, at mistænkte forlod stedet. Efter kort tid konstaterede forsikringstager, at mistænkte ikke længere var til stede. Han spurgte de andre fra gruppen, om de vidste, hvem han var, hvilket de afviste".

Ankenævnet *for* Forsikring

9. 91887

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en anden formueforbrydelse end tyveri, idet klageren selv og af egen fri vilje tog sit ur af og overdrog det til gerningsmanden. Selskabet har i anden række afvist dækning med henvisning til grov uagtsomhed.

Klageren har til støtte for sit krav anført, at han holdt gerningsmanden under konstant opsyn, at området var videoovervåget, at han kendte flere af de personer, der var sammen med gerningsmanden, og at politiet har sigtet gerningsmanden for overtrædelse af straffelovens § 276 vedrørende tyveri og således ikke straffelovens § 278 vedrørende underslæb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at uret er blevet stjålet ved et dækningsberettigende simpelt tyveri.

Nævnet har om begivenhedsforløbet lagt til grund, at klageren fremviste sit ur til flere forskellige personer, og at gerningsmanden herefter på ukendt vis er kommet i besiddelse af uret. Nævnet finder, at episoden må anses for at være aftalt som en forbigående og helt kortvarig adgang for gerningsmanden til at besigtige uret, hvilket ikke udgør en varig og selvstændig adgang for gerningsmanden til at råde over uret. Uret må mest naturligt anses for at have været i klagerens varetægt, uanset at han kortvarigt overlod uret til gerningsmanden. Forholdet kan derfor bedømmes som et tyveri af klagerens ur.

Nævnet finder i det oplyste om hændelsesforløbet ikke tilstrækkeligt grundlag for, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveri af uret, at den må karakteriseres som groft uagtsom efter forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 91887

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens ur er blevet stjålet ved et dækningsberettigende simpelt tyveri og opgøre og yde erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand