Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 91891:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/01 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Undertegnede ville den 29/09 2017 bakke ud fra p-plads ved indkøbscenter.
Forinden da havde jeg overholdt min vigepligt, før og under bakningen.
Under dette bemærkede jeg pludselig anden bilist (modparten) der forsøgte fra venstre, at komme bag om min bil i forsøg på, at komme om til ledig p-plads.
Modparten foretog denne manøvre uagtet der ikke var plads bag min bil.
Herved kom min 'trækkrog' i kontakt med modpartens bagerste venstre bilside.
Herunder opstod en mindre bule.
Modparten, en yngre kvinde, der kørte bilen for sin mor havde ikke rigtig tid til at tale med mig for hun ville om til den ledige p-plads. Herefter flyttede hun bilen derhen.
Da dette var tilendebragt fortsatte hun ind i indkøbscentret sammen med sin moder (bilejeren).
Forinden havde jeg reg. bilnummer og navnet på moderen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg kontaktede ALKA og anmeldte skaden.

Alka bad et par dage senere om at indsende en skitse der beskrev uheldet. Jeg indsendte fotooversigt og angav bilernes placering.

Efter et stykke tid modtog jeg et girokort fra ALKA med angivelse af, at jeg skulle betale selvrisiko. Jeg var ikke forinden da kontaktet fra ALKA vedr. skyldsspørgsmålet.

Jeg kontaktede dem og klagede.

Herefter blev jeg bedt om at klage til deres afdeling 'kundeklager'.
Det gjorde jeg.

Efter nogle dage vendte ALKA tilbage og beklagede, den uheldige sagsgang mht. 'bare' at sende mig et girokort efter de havde afgjort sagen med modparten uden at høre mig.

De fastholdt, at de afviste klage.
Herefter blev jeg vejledt om at indsende klage her."

Selskabet har i brev af 05/03 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 2. oktober 2017 over internet, at han havde været involveret i et færdselsuheld den 29. september 2017.

Klager forklarede, at han var ved at bakke ud fra en parkeringsplads. Under dette forsøgte modparten ifølge klager at køre bag om ham, men standsede op, da hun blev klar over, at det kunne hun ikke, og klagers trækkrog 'berørte' hendes bil således, at en mindre bule opstod.

Klager anførte, at modparten var ansvarlig for uheldet, idet hun burde have observeret, at han bakkede, men fortsatte sin fremkørsel, men standsede angiveligt, da hun blev opmærksom på, at klager bakkede og påkørslen skete.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede klager, som oplyste, at han godt var klar over, at han havde ubetinget vigepligt ved bakning, men at modparten havde prøvet at 'mose' sig bagom klager, hvorfor han ikke mente at have skylden for uheldet.

Selskabets medarbejder bad derfor klager indsende en skitse. Af den modtagne skitse fremgik dog ikke andet end, hvad klager havde forklaret i sin anmeldelse, hvorfor selskabet fastholdt, at ansvaret var klagers.

Alka Forsikring modtog krav fra modparten, betalte dette og opkrævede klager policens selvrisiko.

Klager var utilfreds med afgørelsen og havde efterfølgende telefonisk kontakt med selskabets skadebehandler, som forklarede praksis, hvorefter klager den 16. januar 2018 indbragte sagen for selskabets kundeklageafdeling.

Alka Forsikrings kundeklageafdeling fastholdt den 17. januar 2018 den trufne afgørelse.

Klager kontaktede den 12. februar 2018 på ny selskabet og oplyste, at han havde sendt en mail med besked om, at sagen nu var indbragt for Ankenævnet for Forsikring, idet han som pensioneret [erhverv] ikke var enig og var af den opfattelse, at det var noget selskabet - trods medarbejderens henvisning til Færdselsloven - selv havde fundet på.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring (fastprisforsikring) og vejhjælp for sin bil i Alka Forsikring og valgte at tegne forsikringen med en selvrisiko, som på skadetidspunktet udgjorde 5.329,00 kr. For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne […].

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Det er ubestridt, at klager var i færd med at bakke ud fra en parkeringsbås, da han ramte modpartens bil med sin trækkrog. Det var altså ikke modparten, der kørte ind i klager, uanset klagers opfattelse af, at modparten forsøgte at 'mose' sig forbi.

Ifølge Færdselslovens § 103, stk. 2 skal ansvaret for tingskade, der sker ved sammenstød mellem to motorkøretøjer, afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder, hvilket vil sige i forhold til de begåede fejl.

Af Færdselslovens § 18, stk. 1 fremgår det at kørende før bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre, hvilket i praksis indebærer, at andre trafikanter skal kunne fortsætte deres færdsel uden at være tvunget til at ændre hastighed eller retning.

En overtrædelse af den ubetingede vigepligt er i Færdselslovens forstand en alvorlig fejl og da den bakkende har ubetinget vigepligt for anden færdsel, vil den der bakker blive pålagt fuld skyld ved et sammenstød med en ikke bakkende modpart.

At det fulde ansvar for uheldet således er pålagt klager er i fuld overensstemmelse med retspraksis og der foreligger desuden en omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring om ansvarsfordelingen i forbindelse med bakkemanøvrer.

Vi må således fastholde den trufne afgørelse, efter hvilken klager er pålagt det fulde ansvar for uheldet og således er forpligtet til at betale den for policen gældende selvrisiko i forbindelse med selskabets betaling af modpartens krav.

Derudover hæfter forsikringsselskabet jfr. Færdselslovens § 108, stk. 1 direkte overfor den skadelidte for erstatning i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet er derfor berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Afslutningsvis skal vi med henvisning til det af klager fremsendte overbliksbillede af skadestedet bemærke, at vi er af den opfattelse, at modparten efter passage af overdækningen til indkøbsvogne (og forud for påkørslen) må have været synlig for klager (forudsat naturligvis, at klager havde set i den retning)."

Klageren har i mail af 29/03 2018 til nævnet beskrevet hændelsen og forløbet hos selskabet.

4. 91891

Nævnet har efterfølgende modtaget selskabets brev af 23/04 2018, klagerens mail af 13/05 2018, selskabets brev af 31/05 2018, klagerens mail af 24/06 2018, selskabets brev af 02/07 2018, klagerens mail af 29/07 2018 og selskabets brev af 07/08 2018, hvor hændelsesforløbet bliver diskuteret. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder foto af parkeringspladsen, med påtegning om kørselsforløbet.

I skadeanmeldelsen af 05/03 2018 er skaden på modpartens bil oplyst som følgende:

> "**Skade på modpartens køretøj:**
> Mindre bule (ca. 5 cm i diameter) bagerste venstre dør
>
> **Hvordan skete uheldet?**
> Undertegnede ville forlade p-område ved … bakkede ud fra stedet Modparten kom kørende i forsøg på at nå ledig p-bås længere fremme. Under dette forsøgte hun at køre bag om mig men standsede op, da hun blev klar over, at det kunne hun ikke. Under min bakning berørte min trækkrog hendes bil således, at mindre bule opstod.
>
> **Hvad var din hastighed?**
> 0-5 km/t
>
> **Hvad var modpartens hastighed?**
> 0-5 km/t
>
> **Hvem bærer efter din mening ansvaret for uheldet?**
> Det gør modparten.
>
> **Hvorfor?**
> Hun burde have observeret at jeg bakkede og til trods for det fortsatte hun sin fremkørsel i venstresving ind mod min bil. Da hun tilsyneladende blev opmærksom på min bakning standsede hun og påkørslen skete i samme øjeblik."

Af forsikringsbetingelserne 22.1-22.3 fremgår bl.a.:

> " 22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.
> …
> 22.3. Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder."

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 91891

Nævnet udtaler:

Skaden på modpartens bil skete den 29/09 2017, da klageren bakkede ud fra sin parkeringsplads ved et indkøbscenter. Der er tale om en skade på modpartens bagerste venstre dør, som følge af kontakt med klagerens trækkrog.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet i henhold til færdselslovens § 108, stk. 1, har ret til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Nævnet bemærker endvidere, at påkørslen skete i forbindelse med klagerens bakkemanøvre fra en parkeringsbås, hvorfor det som udgangspunkt er klageren, der pålægges ansvaret, da han har ubetinget vigepligt. Nævnet henviser til sine afgørelse i sagerne 79670 og 89553.

Dette udgangspunkt kan fraviges, hvis modparten har begået alvorlige kørselsfejl.

Nævnet finder, at klagerens oplysning om, at han bragte bakkemanøvren til standsning, og at det var modparten, der ved sin manøvre kørte ind i klagerens trækkrog, ikke giver grundlag for at statuere, at modparten har begået en så alvorlig kørselsfejl, at klageren ikke bør have det fulde ansvar for skaden.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand