

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 91893:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en indboforsikring. I klageskema af 30/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker at klage over afgørelsen fra Tryg vedr. indbrud ... lørdag den 2. dec. 2017 igennem første sals vindue og der er stjålet vores pengeskab med værdier, kontanter, smykker og guld."

Selskabet har i brev af 27/6 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Ved skadens anmeldelse den 4. december 2017, oplyste klager, at der var stjålet et pengeskab ... Klager oplyste ved anmeldelsen, at pengeskabet havde indeholdt november måneds omsætning fra hans to [firmaer], smykker samt valuta.

...

Vores taksator og en efterforsker besøgte herefter klager og hans hustru den 8. maj 2018. Ved besøget oplyste klager, at hans hustru kom hjem den 2. december ca. 23 - 23.30, og at klager selv kom hjem umiddelbart efter ca. kl. 00.00. Klager havde omsætningen med hjem fra deres to [firmaer], og da han gik op for at lægge pengene i pengeskabet i yderste garderobeskab, opdagede han, at vinduet stod åbent, og at pengeskabet var væk. Klager og hans hustru forklarede, at deres søn var hjemme, hvorfor alarmen ikke var slået til ...

Taksator og efterforsker modtog ligeledes under besøget en håndskreven opgørelse af kravet på 881.681 kr. Opgørelsen er vedlagt til orientering. Klager blev oplyst om, at vi ikke havde taget stilling til dækning, ligesom taksator gjorde opmærksom på, at der var maksimumdækning for smykker, kontanter, guld/sølv og enkelte genstande. Endelig oplyste klager, at de havde erhvervsforsik-

ringer for deres to [firmaer] i hhv. [to andre selskaber], men at de havde skiftet selskab efter tyveriet.

...

Opgørelse af erstatning efter tyveriet den 3. december 2017

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af kravet, herunder ejerskabet af de anmeldte genstande samt kvalitet, alder og værdi.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 om erstatningen og krav til dokumentation fremgår det, at man for at opnå erstatning skal kunne dokumentere, hvornår man har anskaffet en genstand, og til hvilken pris, den er købt. Videre fremgår det, at dokumentation ofte vil kunne ske ved at fremvise købskvitteringer eller købskontrakter. Endelig følger det af betingelserne, at konsekvensen af ikke at kunne dokumentere et krav kan være, at erstatningen helt afvises eller at der fastsættes en skønsmæssig erstatning.

Vi skal endvidere overordnet bemærke, at et foto ikke er dokumentation i sig selv, men et foto kan være med til at sandsynliggøre et krav. Imidlertid er et foto ikke udtryk for ejerskab af den eller de fotograferede genstande, ligesom kvaliteten af genstanden, dennes ægthed, alderen eller pris ikke kan dokumenteres ved et foto alene.

Efter praksis fra Ankenævnet stiger kravet til dokumentation i takt med kravets størrelse. Henset til de meget store krav, der er fremsat i denne sag, er kravene til dokumentation skærpet i sagen.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 22 skal klager give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden og for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde. Efter bestemmelsens stk. 2 jf. § 21 stk. 2 kan erstatningen nedsættes eller helt afvises, hvis klager, ikke fremskaffer disse oplysninger.

Det skal bemærkes, at vi har bedt om klagers samtykke til at indhente oplysninger fra de to erhvervsforsikringer henset til, at en stor del af kravet skulle stamme fra klagers to [firmaer]. Klager har imidlertid ikke ønsket at underskrive et sådant samtykke.

...

Endelig skal vi gøre opmærksom på, at klager ikke har tegnet forhøjede summer på hhv. smykker og guld/sølv, hvorfor der i tilfælde af, at vi modtager behørig dokumentation, alene vil være dækning for 107.524 kr. for smykker samt 26.882 kr. for kontanter/valuta jf. policen. Enkelte genstande er maksimalt dækket med 53.762 jf. policen, hvilket er relevant i forhold til Cartier Tank, gulduret."

Klageren har i brev af 24/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Marianne Dulong smykker:...

Der haves både foto af min kone som bærer smykkerne, æskerne på smykkerne (som er fremvist ved mødet med Trygs taksator) samt betalinger for smykker (Bilag 4. Se betaling 1-5).

...

Tilsammen må det anses at være bevis for at have købt smykkerne når nu kvitteringerne er stjålet. I alt betalt med dankort (Bilag 4: Betalinger til Marianne Dulong): 92.900
Betalt kontant: 800 kr.

Andre smykker:

Guldarmbånd 18 k (25,5 g) anskaffelsespris 765 [fremmed valuta]. (Bilag 3)

Guldring 18 K ca. 24,6 g anskaffelsespris 1065 [fremmed valuta]. (Bilag 3)

Guldring 21 K guld 20 g anskaffelsespris 650 [fremmed valuta]. (Bilag 3)

Guldring 18 K guld 7,5 g anskaffelsespris 240 [fremmed valuta]. (Bilag 3)

I alt i guld værdi 14.136 kr. Herudover er der flere øreringe, halskæder og andre smykker hvorpå regningerne ikke kan fremskaffes.

Arvede guld og sølv:

Arvet guldhalskede, arvet guldarmbånd, arvede guld øreringe, arvede guldringe indkøbt til 91.060 [fremmed valuta] fra 6.2.1985. Dengang var 1 pund ca. 2 kr. Anskaffelsesprisen i dag vil være over 4 gange så høj.

Cartier ur:

Tryk skriver at de ikke har modtaget dokumentation for Cartier uret. Det er ikke korrekt at uret blev erhvervet i [udland] i 2003, men i [andet land]. (Bilag 5 Billeder af Cartier Ur).

Kontanter:

Ud fra policen dækkes 26.881 i kontanter.

Jeg havde omtrent 92.000 kr. liggende i valuta som jeg har vekslet over årene. (Bilag 6. Veksle sedler)"

Selskabet har i brev af 16/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"8.0 Erstatningskrav for smykker

Det skal pointeres, at der, jf. klagers police er en maksimumdækning på smykker på 107.524 kr. for samtlige smykker.

Klageren har fejlagtigt forsøgt at få angive krav for smykker under 'guld og sølv'. Smykker, herunder af guld, sølv mv., kan ikke dækkes under punktet 'guld og sølv'.

Selskabet bestrider klagerens udlægning af policens dækningssummer, der ikke er rigtig.

8.1 Marianne Dulong smykker

Klageren har nu fremlagt den dokumentation (bankudskrifter), som selskabet tidligere har udbedt sig vedr. køb af smykker hos [butik] på 92.900 kr.

Selskabet godkender erstatningen for stjålne smykker på 93.700 kr.

Erstatningen vil blive udbetalt gennem indkøbsportalen Scalepoint, hvor der her kan opnås en rabat på 30% hos guldsmede som forhandler Marianne Dulong smykker ... Dvs. erstatningen opgøres til 65.590 kr.

Der henvises til selskabets ret til at foretage genlevering i henhold til forsikringsaftalen.

8.2 Øvrige smykker (arvesmykker)

Det fremgår, at klageren angiveligt skulle have arvet halskæder, armbånd, ringe og øreringe. Nogle af disse smykker skulle være indkøbt til 91.060 kr.

Der foreligger ingen opgørelse (enkeltvis) over det stjålne, og der er ikke fremlagt nogen dokumentation, herunder fotografier mv, som kan sandsynliggøre kravet.

På det foreliggende grundlag kan erstatningen ikke fastsætte, og selskabet henviser til punkt 2 ovenfor.

Der skulle også være stjålet et sæt med halskæde armbånd (barselsgave fra 1996) i 24 karat til en pris på ca. 80.000 kr.

Der er fremlagt kopi af 4 regninger fra [udland]. Allerede fordi disse regninger ikke er oversat, har selskabet ikke mulighed for at tage stilling til de omhandlede regninger, herunder hvilke punkter de vedrører. Klageren må dokumentere sit krav nærmere.

Det pointeres i øvrigt igen, at smykker er dækket for max. 107.524 kr.

9.0 Cartier ur

Der foreligger stadig igen dokumentation for det omhandlede krav.

Klageren skriver, at der foreligger et fotografi af uret (bilag 5), men som anført kan selskabet ikke se, at dette skulle være modtaget.

Klageren må også fremlægge fotografier, hvor uret bliver båret. Da der findes mange kopi-ure forbeholder selskabet sig alle rettigheder i forhold til at realitetsbehandle kravet.

10.0 Kontanter

Der foreligger ingen dokumentation for kontanterne, jf. selskabets tidligere svar til ankenævnet af 27. juni 2018.

Som tidligere anført fastholdes det, at selskabet ønsker en underskrevet samtykkeerklæring vedr. erhvervsforsikringerne.

Klageren har ikke på det foreliggende grundlag dokumenteret, at han har haft pengene, ejerskab mv."

Til dette har klageren fremsendt brev af 19/11 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Anmodning om dokumentation: Der er i det tilsendte til ankenævnet (Bilag 5 Cartier ur både i fokus og lang fra) ... Billederne er endnu engang vedhæftet i denne kommentar. Værdien af dette ur er 98.000,- og opgøres under enkeltgenstand.

...

Samtykke: I brevet udspørges der samtykke til udveksling af oplysninger med erhvervsforsikringen, da man er i tvivl om kontanterne stammer fra erhverv eller privat. Der udbedes ligeledes en opgørelse over hævnninger. Pengene stammer fra veksling af valuta. Der er tidligere tilsendt vekselstedler et beløb der langt overstiger den maksimale sum af 26.882,- jævnfør policen. Disse er nu

Ankenævnet for Forsikring

5.

91893

vedhæftet i oversat format ... Der er ønsket at disse bliver oversat af Tolk bureau. Dette er blevet foretaget af Tolkdanmark (Tolk ID: 4090) på de vekslesedler som vi stadig har alt i alt ca. 65000 som langt overskrider maximum dækket beløb fra policen. Det skal bemærkes at dette kun er en del af de stjålne penge, men der haves ikke vekslesedler for resten:

- a. Bilag 10: 10516,- b. Bilag 11: 1506,46,- c. Bilag 12: 556,10,-
- d. Bilag 13: 11266,-
- e. Bilag 15: 41040,-
- f. Bilag 16: 546,20,-

...

9. Arvesmykker: Der er udbedt oversættelse af regning på arvesmykkerne. Disse er ligeledes blevet oversat hos Tolkdanmark og vedhæftet her. Igen skal det bemærkes at disse kun er de regninger der kunne findes:

- a. Bilag 1: 445,-
- b. Bilag 2: 90160,-
- c. Bilag 3: 808,-
- d. Bilag 4: 891,-
- e. Bilag 5 (Smykker): 240,-
- f. Bilag 6: 156,-
- g. Bilag 7: 650,-
- h. Bilag 8: 765,-
- i. Bilag 9: 1065,-

Nævnet har herefter modtaget selskabets mail af 13/12 2018, klagerens mail af 13/2 2019, selskabets brev af 5/3 2019 og klagerens mail af 13/3 2019.

Selskabet har herefter i brev af 5/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. Cartier ur - krav 54.762 kr.

Der er stadig ingen relevant dokumentation for et ægte ur.

Det nu fremlagte fotografi kan ikke anvendes som dokumentation.

Selskabet er dog indstillet på at tilbyde et skønnet beløbe for et ur på i alt 6.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af kravet. Selskabet hører gerne, om klageren er interesseret i sådan en løsning.

Selskabet bemærker – uden præjudice – at selskabets løssøretaksator har fundet et brugt Cartier ur til netop denne pris."

Heroverfor har klageren i mail af 22/4 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det nævnes at Tryg vil tilbyde 6000 kr. for fuld og endelig afgørelse. Dette vil vi gerne afvise i og med at et sådan ur har genskaffelsespris på 17.040 Euro."

Selskabet har herefter i brev af 6/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

91893

"Da der gælder en maksimumdækning på 107.524 kr. for smykker, og da selskabet allerede har erstattet Marianne Dulong smykker med 93.700 kr., er der alene restdækning for smykker på 13.824 kr.

...

Selskabets taksator har fundet et Cartier ud til 6.000 kr. på nettet."

Klageren har herefter i brev af 13/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"4. Ad guld

...

Det ser ud som at Tryg forsøger at slippe for at dække skaden på en klog måde ved at slå guldets sammen med smykker. Der står helt klart på min police at, jeg har dækning for guld og sølv (103.062,-) i en kategori for sig selv samt en kategori for smykker (103.062,-). Det drejer sig om to forskellige kategorier og derfor to forskellige dækninger. (Se vedhæftet bilag som er billede af politen) Begge kategorier er dokumenteret med regninger. Idet Tryg har godkendt de fremsendte regninger af guldets skal dette dækkes med fuldt beløb. Guldets skal altså ikke inkluderes under kategorien smykker. Her har Tryg dækket Marianne Dulong smykker. Det skal ikke indgå i regnestykket under kategorien Smykker'.

...

5. Ad Cartier ur:

Det fremsendte tilbud på et Cartier Tank ur kan ikke accepteres. Dette idet at det fremsendte ur absolut ikke står overens med det ur der er stjålet. Det drejer sig ikke om samme model. Det fremsendte står til salg på en hjemmeside uden regning eller boks og kan sagtens være en person der har fundet det eller stjålet. Det fremsendte ur er med læderrem, hvor uret der er stjålet er med solid guldrem. Det drejer sig om et 'Cartier Tank Francaise Medium Model' der på samme hjemmeside står til 74.252,- (Se vedhæftet billede)"

Nævnet har herefter modtaget selskabets mail af 27/6 2018, klagerens mail af 27/7 2019 og selskabets mail af 30/8 2019.

Klageren har i mail af 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er denne at der under indbruddet skete skade på terrassefliserne. Der er dokumenteret skade som ikke blot er kosmetiske, idet at fliserne er revnet og brudt op. Disse er set ved inspektion og der er fremsendt billeder. Jeg er på intet tidspunkt fra Trygs side blevet anbefalet, at jeg skulle foretage mig yderligere for at begrænse skaden. Dette trods flere lejligheder hvor medarbejdere fra Tryg er blevet informeret omkring skaden.

Der er vedhæftet billeder af terrassen. Billederne taler for sig selv. Som det ses på billederne er der kommet fugt. Det drejer sig ikke kun om 5 fliser, men næsten halvdelen af terrassen. Trygs taksator har været på inspektion og har konstateret at fliserne er udgået og ikke kan nyanskaffes. De anbefaler at man i stedet kan sætte andre fliser af anden type og farver.

Dette er dog ikke hensigtsmæssigt idet det vil sænke husets værdi og pris. Det er ej heller normal praksis at man har forskellige typer og farver af fliser på en terrasse. Det er vigtigt at der foretages

Ankenævnet for Forsikring

7.

91893

reparation hurtigst muligt, idet der er kælder nedenunder. Hvis der skulle komme fugt i cementen ned til kælderen, så vil vi holde Tryg ansvarlig."

Selskabets taksator har i mail af 10/7 2018 til klageren blandt andet anført:

"Der er skade på 5 fliser – hvad udgør prisen pr flise – indhent et tilbud på at få disse 5 fliser udskiftet"

Selskabet har i mail af 29/5 2019 afvist at dække skaden på terrassen under henvisning til, at skaden på terrassen ikke er omfattet klagerens husejerforsikring.

I mail af 25/6 2019 til klageren har selskabet blandt andet anført:

"Det er korrekt det du siger. Jeg kan godt se i sagen at [taksator] har godkendt 5 fliser + udskiftning. Dette holder vi så fast i, men det er ikke noget som der er dækning for normalt. Dette må du selvfølgelig gerne indhente tilbud på, og så kan vi hjælpe med det. Vores murer kan ikke finde eksakt de samme fliser, men lignende skal kunne accepteres, du kan se om du kan finde nogle der kan matche ind".

Selskabet har i mail af 28/10 2019 til nævnet endvidere bl.a. anført:

"Omkring de såkaldte 'kosmetiske skader' henvises til Henning Jønsson, Husejerforsikring & ejerskifteforsikring – en kommentar, 2008, side 187 ff.

Da der er tale om en udvendig terrasse, er det klart, at klageren må tåle mere end forhold indvendig i boligen. Der kunne fx måske også flytte fliser fra 'kanten'.

...

Det fastholdes endvidere, at klageren har pligt til at begrænse skadens omfang. Det vil være grov uagtsomhed, at klageren ikke har gjort noget ved skaden i snart 2 år.

Den tegnede forsikring dækker ikke klagerens krav om erstatning for 'sænke husets værdi og pris'."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget police for indboforsikring, klagerens oversigt over, hvad der blev stjålet ved indbruddet, to oversatte kvitteringer for køb af 1.506,45 og 10.5016,80 enheder i fremmed valuta i udlandet i 2004 (omregnet til danske kroner i januar 2020 svarer den samlede købspris til cirka 5.200 kr.), ni oversatte kvitteringer for køb af smykker i udlandet i perioden 1981-2005 (Sekretariatet har omregnet de angivne beløb i udenlandsk valuta til danske kroner i januar 2020, hvorefter købsprisen svarer til cirka 41.000 kr.), selskabets skærmpoint af Cartier Tank til salg for 6.000 kr. på Chrono.dk, klagerens skærm-

Ankenævnet for Forsikring

8.

91893

print af Panthere de Cartier 18 karat guld til salg for 17.040 euro på Google.dk, klagerens skærmpoint af Cartier Tank Francaise Medium Model til salg for 74.252 kr. på Chrono.dk, fotos af klagerens ægtefælle med ur og fotos af fliserne på klagerens terrasse.

Sekretariatet har ikke modtaget husejerforsikringsbetingelserne.

Af forsikringspolice for indboforsikringen for 2014 fremlagt af klageren fremgår blandt andet:

"Grupper af ting	smykker, i alt	103.062 kr. pr skade
	Guld og sølv, i alt	103.062 kr. pr skade

Af indboforsikringsbetingelserne nr. 1211 fremgår bl.a.:

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Ting købt erhvervsmæssigt

Er tingene købt erhvervsmæssigt erstattes de kun, hvis du sender en overdragelses- eller revisorerklæring til os, som viser, at tingene er overdraget til privat brug.

Ting købt i udlandet

Er tingene købt i udlandet, erstatter vi højst med købsprisen i udlandet på skadetidspunktet. Hvis tingene genanskaffes, erstattes også eventuelle dokumenterede opkrævede told og afgifter.

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

...

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Nævnet udtaler:

Klageren blev udsat for et indbrud i sit hjem den 2/12 2017. Klageren anmeldte den 4/12 2017, at der var blevet stjålet et pengeskab, hvori der opbevaredes flere værdier. Selskabet besigtigede klagerens hjem den 8/5 2018, hvor klageren udleverede en opgørelse over de ejendele, som han havde mistet ved tyveriet.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri. Tvisten for nævnet vedrører erstatningsopgørelsen for et Cartier-ur, kontanter, guld og smykker. Efter indbringelsen af sagen for nævnet har klageren også klaget over selskabets fastsættelse af erstatningen for skade på terrassefliser i forbindelse med indbruddet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Er der tale om tyveri

Ankenævnet for Forsikring

10.

91893

af genstande af høj værdi, stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Cartier-ur

Selskabet har oplyst, at den maksimale forsikringssum pr. enkelt ting anmeldt som stjålet var 53.762 kr. på tidspunktet for tyveriet. Selskabet har fastsat erstatningen for uret til 6.000 kr.

Klageren har oplyst, at uret er købt i udlandet. Ifølge hans opgørelse over stjalne ejendele har uret en værdi af 98.000 kr. Klageren ønsker, at Cartier-uret erstattes med den maksimale sum ifølge forsikringsaftalen.

Klageren har blandt andet anført, at selskabets fastsættelse af erstatning er for lav, da selskabet har fundet prisen på en hjemmeside med et foto af et ur med læderrem. Klageren har anført, at det stjalne ur er et Cartier Tank Francaise Medium Model med solid guldrem, og at det fremgår af samme hjemmeside, at dette ur er til salg for 74.252 kr. Klageren har fremsendt fotos, hvor hans hustru ses bære et ur.

Selskabet har blandt andet anført, at klageren ikke har godtgjort, at han har været ejer af et ægte Cartier-ur til cirka 75.000 kr., og at det fremsendte foto ikke er bevis herfor.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har mistet et Cartier-ur af typen Cartier Tank Francaise Medium Model med solid guldrem. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets tilbud om erstatning på 6.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke kan ses på det fremsendte foto, hvilket ur klagerens hustru bærer, herunder om uret har en guldrem, og at klageren ikke har fremsendt andre fotos, som kan sandsynliggøre, at et ur af nævnte type har været i familiens besiddelse.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke gennem kontoudskrifter, ægthedscertifikater eller lignende har dokumenteret at have købt det pågældende ur, og at der er tale om et krav af anseelig størrelse.

Smykker

Ifølge klagerens opgørelse over stjålne ejendele mistede han ved tyveriet smykker købt i en dansk smykkebutik med en værdi på 93.700 kr., smykker købt i udlandet for cirka 48.000 kr. og et sæt med halskæde og armbånd af 24 karat guld købt som barsels gave for cirka 80.000 kr.

Selskabet har oplyst, at den maksimale forsikringssum for smykker anmeldt som stjålet var 107.524 kr. på tidspunktet for tyveriet.

Efter at have modtaget dokumentation for køb af smykker i en dansk smykkebutik har selskabet oplyst, at det vil erstatte tabet på 93.700 kr. ved at tilbyde genlevering eller erstatning svarende til den pris, som selskabet kan købe smykkerne for. Idet selskabet kan opnå rabat på 30 % hos flere guldsmede, har selskabet opgjort erstatningen til 65.590 kr. Selskabet har afvist at dække de øvrige smykker, som klageren har anmeldt som stjålne.

Klageren har som dokumentation for sit krav på erstatning for de øvrige smykker fremsendt ni oversættelser af kvitteringer på køb af smykker hos guldsmede i udlandet i perioden 1981-2005. Omregnet til danske kroner i januar 2020 svarer den samlede købspris ifølge kvitteringerne til cirka 41.000 kr.

Klageren ønsker, at selskabet skal yde forsikringsdækning for de øvrige smykker med den maksimale forsikringssum på 107.524 kr. Klageren har blandt andet anført, at policen både omfatter dækning af "Smykker" og af "Guld og sølv", og at de øvrige smykker er lavet af guld og derfor omfattes af dækningen af "Guld og sølv", hvor der gælder samme maksimale forsikringssum på 107.524 kr.

Selskabet har blandt andet anført, at klageren ikke har dokumenteret sit tab af smykker ud over, hvad selskabet har anerkendt at erstatte, og at dækningen af "Guld og sølv" kun omfatter sølvtøj o.l. men ikke smykker. Selskabet har anført, at "Da der gælder en maksimumdækning på 107.524 kr. for smykker, og da selskabet allerede har erstattet Marianne Dulong smykker med 93.700 kr., er der alene restdækning for smykker på 13.824 kr.".

Nævnet bemærker, at bestemmelsen i policen om, at der gælder en maksimal forsikringssum for smykker efter nævnets opfattelse må gælde alle smykker, uanset hvilket materiale de er lavet af.

Nævnet bemærker også, at selskabet har oplyst, at det kan købe Marianne Dulong smykkerne for 65.590 kr., og at det efter nævnets opfattelse derfor er dette beløb, som skal fratrækkes den maksimale forsikringssum på 107.524 kr.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har godtgjort, at han har mistet smykker ud over forsikringens dækningsmaksimum på 107.524 kr. Selskabet skal derfor udbetale yderligere 41.934 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt ovennævnte kvitteringer for køb af smykker, og at det må anses som sandsynligt, at smykkerne er blevet opbevaret i pengeskabet.

Kontanter

Ifølge klagerens opgørelse over stjålne ejendele opbevarede han cirka 400.000 kr. og "forskellig valuta" med en værdi på cirka 150.000 kr. i pengeskabet. Selskabet har afvist at dække stjålne kontanter og har blandt andet anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation i form af kvitteringer for veksling af valuta. Klageren har efterfølgende fremlagt oversættelse af to kvitteringer for køb af 1.506,45 og 10.516,80 enheder i fremmed valuta henholdsvis den 12/3 2004

Ankenævnet for Forsikring

13.

91893

og 25/4 2004. Omregnet til danske kroner i januar 2020 svarer den samlede købspris ifølge kvitteringerne til cirka 5.200 kr.

Klageren ønsker erstatning for stjålne kontanter med den maksimale forsikringssum, som gælder ifølge forsikringsaftalen for tab af penge. Ifølge selskabet var den maksimale sum 26.882 kr. pr. skade på tidspunktet for tyveriet.

Klageren har blandt andet anført, at han ved indbruddet den 2/12 2017 var i besiddelse af et kontantbeløb i fremmed valuta, der oversteg det beløb, som maksimalt dækkes.

Selskabet har blandt andet anført, at "vi har bedt om klagers samtykke til at indhente oplysninger fra de to erhvervsforsikringer henset til, at en stor del af kravet skulle stamme fra klagers to [firmaer]. Klager har imidlertid ikke ønsket at underskrive et sådant samtykke".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at det må lægges til grund, at klageren har opbevarede private kontanter i pengeskabet. Nævnet finder, at selskabet på det foreliggende sparsomt dokumenterede grundlag skønsmæssigt skal udbetale 5.000 kr. i erstatning til klageren for kontanterne.

Fliser

Den 10/7 2018 gav selskabet klageren tilsagn om udskiftning af fem fliser på terrassen, som blev beskadiget, da pengeskabet blev kastet ud ad et vindue på 1. sal.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udskiftning af flere end de fem fliser.

Klageren har anført, at "der under indbruddet skete skade på terrassefliserne. Der er dokumenteret skade som ikke blot er kosmetiske, idet at fliserne er revnet og brudt op. Disse er set ved inspektion og der er fremsendt billeder. Jeg er på intet tidspunkt fra Trygs side blevet anbefalet, at jeg skulle foretage mig yderligere for at begrænse skaden ... Billederne taler for sig selv. Som

det ses på billederne er der kommet fugt. Det drejer sig ikke kun om 5 fliser, men næsten halvdelen af terrassen. Trygs taksator har været på inspektion og har konstateret at fliserne er udgået og ikke kan nyanskaffes. De anbefaler at man i stedet kan sætte andre fliser af anden type og farver. Dette er dog ikke hensigtsmæssigt idet det vil sænke husets værdi og pris. Det er ej heller normal praksis at man har forskellige typer og farver af fliser på en terrasse".

Selskabet har blandt andet anført, at kosmetiske forskelle ikke dækkes. Selskabet har videre anført, at klageren har pligt til at begrænse skadens omfang.

Nævnet lægger til grund, at der ikke kan anskaffes identiske fliser med de beskadigede.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering, finder nævnet, at en udskiftning af de beskadigede fliser med ikke helt identiske fliser ikke går ud over, hvad klageren må tåle. Klageren har derfor ikke krav på at få dækket udgifterne til omlægning af hele terrassen med nye fliser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der udelukkende vil være tale om en kosmetisk forskel mellem de eksisterende og de nye fliser, at der må kunne skaffes lignende fliser om end ikke tilsvarende, at der ikke er oplyst nærmere om terrassens alder, og at der er tale om udenørs fliser, hvor der er en anden tålegrænse end i relation til fliser i f.eks. et badeværelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 46.934 kr. i erstatning til klageren. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

91893

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels