Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91899:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Han klager over størrelsen af den erstatning som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt elskade samt over selskabets opkrævning af 2 gange selvrisiko.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet efter besigtigelse udbetalt yderligere 106.875,00 kr. til klageren.

Klageren overtog pr. 1/6 2016 den forsikrede ejendom, der er opført i 2008. Der er i sagen ingen oplysninger om, at der tilstandsrapporten/el-installationsrapporten skulle være oplysninger af relevans for sagen.

I klageskema af 1/2 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Vi vil gerne have forsikringsankenævnet til at behandle vores sag vedrørende udbedring af fejl i husets el-system, idet det er vores vurdering, at det skøn som Codan har foretaget af udgiften til udbedring af de dækningsberettigede skader ikke er korrekt. Blandt andet har Codan ikke foretaget en besigtigelse af ejendommen, hvilket kunne have givet et bedre grundlag for at vurdere tids-

forbrug til udskiftning af ledningsmateriel samt fastgørelse af dåser. Codans vurdering er udelukkende foretaget bag et skrivebord.

Endvidere vil vi gerne have forsikringsankenævnet til at vurdere forholdet vedrørende dobbelt selvrisiko. Codan har behandlet de ovenfor nævnte skader som 2 separate forhold, og dermed beregnet dobbelt selvrisiko. Vi er ikke enige i dette. Der er tale om fejl vedrørende et samlet el-system, og det er derfor ikke logisk at opkræve dobbelt selvrisiko for fejl, der oprindeligt er lavet af samme håndværker i forbindelse med installation af el systemet.

Vores beskrivelse af skadesforløb samt Codans behandling heraf
Den primære lyskilde i huset var halogenspots, der er monteret i lofterne i alle rum. Husets grundplan er 234 kvm., hertil kommer 66 kvm. kælder og garage. Der er monteret spots i alle rum inkl. kælder og garage - i alt ca. 150 spots. Styring af belysningen sker via et såkaldt 'smart-house' system.

I efteråret 2016 er der nogle fejl i el-systemet. Vi kontaktede en elektriker, da vi troede, at der var tale om en mindre fejl ved nogle af de kontakter, som tænder/slukker lyset. Efterhånden som elektrikeren fik afdækket fejlen viste det sig desværre, at kontakterne ikke var fastgjort korrekt i muren, og at der var anvendt forkert ledningsmateriel fra el-tavle ud til spots. Arbejdet med at få afdækket fejlen medførte, at det var nødvendigt at afbryde alt strøm til belysning i hele huset i en periode på mere end en måned. Ifølge elektrikeren var de el-kabler (ledningsmateriel), som var anvendt mellem el-tavle og spots ikke lovlige til dette brug. Det samme var gældende for den måde som tryk var fastgjort i murene. Arbejdet blev udført i efteråret og vinteren, og for at få lys igen så hurtigt som muligt valgte vi at prioritere udbedring af fejlen. Vi aftalte derfor med elektrikeren, at han skulle dokumentere forholdene med billeder m.v. Denne dokumentation fremgår af elrapport, dateret 28-06-2017 (kopi er vedlagt).

Af Codans erstatningsopgørelsen fremgår det, at Codans eksterne håndværkstaksator er enig i, at der er 2 forhold, '... hvor det beviseligt kan konkluderes, at der har været tale om ulovlig el-installation'. Vi er glade for, at Codans håndværkstaksator vurderer forholdet på samme måde som elektrikeren, der opdagende fejlene (kopi af udtalelse fra Codans håndværkstaksator samt afgørelse er vedlagt).

Det ene forhold som er dækningsberettiget er 'korrekt fastgørelse af dåser' og det andet forhold er 'udskiftning af ledningsmateriel til spots'. Codan's eksterne håndværkstaksator vurderer, at udskiftning af ledningsmateriel kan udføres for 10.000 kr. + moms, og at fastgørelse af dåser kan udføres for 12.500 kr. + moms.

Codan har foretaget denne skønsmæssige vurdering, da vi som følge af manglende belysning valgte at fortsætte arbejdet med udbedring af fejl. Som en travl børnefamilie på 5 og som lægfolk, der ikke beskæftiger sig med forsikringsjura, valgte vi at prioritere at få el-delen til at fungere, og så måtte vi håndtere forsikring m.v. efterfølgende. Codan har oplyst, at Codan som følge af dette er nødt til at foretage et skøn af udgiften til udbedring af de dækningsberettigede fejl.

I flere af rummene er der forøget loftshøjde (op til 5 meter det højeste sted). Lovliggørelse af ledningsmateriel krævede, at der skulle trækkes ny elkabler fra el-tavle i bryggers ud til de enkelte spots. Et omfattende arbejde som krævede, at der skulle trækkes nye ledninger igennem hele huset. Fra bryggers (hvor el-tavle er placeret) og til det værelse, der er længst væk herfra, er der

mindst 25 meter. I den forbindelse skal bemærkes, at ledningerne skulle trækkes over gipsloft og over fuldmurede skillevægge. Da elektrikeren kunne udføre arbejdet uden at nedtage loftet i samtlige rum (kun gipsloftet i et rum blev nedtaget), er ledninger trukket ved hjælpe af mindre huller i loftet. Til at illustrere det omfattende arbejde er vedhæftet kopi af det stillads, som vi havde til at stå indenfor ca. 2 måneder.

For at opnå et reelt grundlag for den skønsmæssige vurdering, har vi flere gange spurgt Codan, om de ville besigtige ejendommen. Codan har valgt ikke at besigtige ejendommen med den begrundelse, at fejlene er rettet, og det derfor ikke vil tilføre sagen yderligere. Dette har vi svært ved at forstå, da Codan kan se det samme nu, som inden fejlen blev rettet, da alle ledninger var skjult bag ved et gipsloft / i murværk m.v. Omvendt er det vores vurdering, at en besigtigelse af ejendommen vil bibringe et væsentligt bedre grundlag for at kunne udarbejde et realistisk skøn over det nødvendige tidsforbrug til at udskifte ledningerne, og dermed også et mere korrekt skøn over udgifterne. Kan det beløb, som Codans håndværkstaksator (elektriker) anslår for ledningsudskiftning, betragtes som et bindende tilbud fra den elektriker, som Codan har anvendt, kan det være interessant, om Codans elektriker rent faktisk er interesseret i udføre den beskrevne el-opgave for dette skønnede beløb?

Jf. ovenfor er det Codans vurdering at udgiften til udskiftning af ledningsmateriel udgør 10.000 kr. Dette svarer til ca. 25 timers arbejde eller ca. 3½ arbejdsdag for en elektriker. Dette tidsforbrug er meget langt fra det tidsforbrug som arbejdet reelt har taget, og dermed er Codans erstatningsbeløb også meget lang fra det, som det reelt har kostet, at udbedre fejlen jf. fakturaer fra elektrikeren (fakturanr. …, dateret 28-102017 og fakturanr. …, dateret 07-07-206 fra [elektriker], der er vedlagt sammen med elrapporten). Af disse fakturaer fremgår det, at udgifterne til elektriker for udbedring af fejlene har udgjort 207.403,80 kr. (ovennævnte fakturaer reduceret med udgift til LED spots). Hertil kommer faktura på 20.437,50 kr. fra maler vedrørende spartling, maling m.v af det nye gipsloft samt spartling og maling af huller i øvrige lofter (kopi af faktura fra [malerfirma] er vedlagt). I alt 227.841,30 kr. der skal sammenholdes med Codans skøn af udgifter, som er opgjort til 68.789,60 kr.

I en opgørelse, som vi også har sendt til Codan har elektrikeren, som har udført arbejdet anvendt 322 timer. Der er således en væsentlig forskel mellem det skønnede tidsforbrug som de 10.000 kr. svarende til ca. 25 timer er udtryk for og det faktiske tidsforbrug på 322 timer.

Vi har i en klage til Codan (dateret 06-12-2017, kopi er vedlagt) bedt Codan revurdere erstatningsbeløbet, da vi har svært ved at forstå at Codan ikke vil dække udgiften til udbedring af skade, som de anerkender som dækningsberettiget. Codan har i email, dateret 11-12-2017 oplyst, at de fastholder erstatningsbeløbet. Vi har derfor i email dateret 18-12-2017 sendt en klage til Codan's klageansvarlige (kopi vedlagt). Der er modtaget svar retur fra den klageansvarlige 03-01-2018. Af svaret fremgår det, at den klageansvarlige fastholder erstatningens størrelse (kopi af svar fra Codans klageansvarlige vedlægges)."

Selskabet har i brev af 3/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

4. 91899

"**Sagsfremstilling**
Efter selskabets gennemgang af klagers indlæg og fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet fremkomme med følgende bemærkninger.

Klager overtog ejendommen beliggende … den 1. juni 2016

I efteråret konstaterede klager nogle fejl ved el-systemet og tilkaldte en elektriker som undersøgte problemet. Ifølge klagers fremstilling af sagen, var man nødt til at afbryde strømmen i en måned for at afdække problemet. Undersøgelserne viste, således som det også er anerkendt af selskabet dels et dækningsberettiget forhold vedrørende fastgørelsen af monteringsdåser i ejendomme, dels et forhold vedrørende forkert anvendt ledningstype/-materiel, fra el-tavlen og ud til det relevante loftspots. Selskabet har på baggrund heraf registret 2 skader.

Den 19. oktober 2016 anmelder klager skaden til selskabet, og fortæller om det oplevede problem som man har haft en elektriker til at undersøge, jf. hertil anmeldelse Bilag A. Selskabet kvitterer for anmeldelsen ved e-mail af 21.oktober 2016 jf. Bilag B ved hvilken selskabet præcist oplyser klager hvilke oplysninger samt erklæring fra en El-installatør selskabet skal buge for at kunne vurdere sagen. Selskabet anerkender på ingen måde dækning, men afventer herefter det udbedte og oplyser samtidigt om muligheden for at det anmeldte kan udgøre flere selvstændige skader med heraf følgende selvrisici.

Der forløber herefter mere end 8 måneder uden nyt fra klager, hvorefter denne ved e-mail af 29. juni 2017 jf. Bilag C, uden yderligere forklaring fremsender e-mail vedhæftet dels en erklæring fra [elektriker] jf. Bilag D, samt fakturaer jf. Bilag E, F og G, for allerede udførte og afsluttede elarbejder, vedrørende udbedring dels vedrørende ændringer af lys og el-system ude som inde, for samlet fakturasum af kr. kr. 248.936,50 inkl. moms.

Det kan herefter lægges til grund i sagen, at klager forud for anmeldelsen har været særdeles langt med selve udbedringen. Faktura jf. bilag E, er som faktura 2 fra [elektriker] udstedt blot 9 kalenderdage efter anmeldelsen, med fakturaoverskrift *'renovering af installation'.* Efter Indholdet af samme faktura og de udførte arbejder, indikerer dette en meget fremskreden afhjælpning, til en fakturasum på kr.186.125,00 inkl. moms.

Der pågik ifølge klagers fremstilling undersøgelser af sagen via denne elektriker, i over en måned. Da klager anmeldte omhandlede forhold til selskabet, og ikke fremkom med yderligere, og under alle omstændigheder da klager pludselig 8 måneder senere fremsendte fakturaer for mere end én kvart million kroner, måtte det konstateres at de for en besigtigelse relevante forhold allerede var udbedret, hvorfor selskabet for daværende undlod at besigtige.

Selskabet har nu ladet ejendommen besigtige for at sikre at alle relevante parametre indgår i selskabet vurdering jf. nedenfor.

Selskabet har i korrespondancen med klager påberåbt sig forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at anmeldelse skal ske, og anerkendelse meddeles før der foretages udbedring, dette som en betingelse for dækning. Til trods herfor har selskabet meddelt dækning og foretaget et skøn over de relevante afhjælpningsomkostninger, dels i forhold til dækningsberettiget andel, dels i forhold til et forbedringssynspunkt henset til klagers samtidige ændringer bl.a. af alle 144 lyskilder til LED.

Selskabet herefter udbetalt erstatning til klager, på baggrund af vurdering indhentet fra [el-firma 1] som rådgiver for selskabet. Der er således af selskabet udbetalt kr. kr. 58.589,60 inkl. moms, dette efter fradrag af 2 gange selvrisiko (2 x kr. 5.100,00).

Erstatningen kan opgøres som følger:

Forhold 1, korrekt fastgørelse af dåser (ex. Moms.)	kr. 12,500,00
Opgjort som: kr. 5.000,00 vedr. el-arbejder + materialer	
kr. 7.500,00 vedrørende følgearbejder	
Forhold 2, Udskiftning af ledningsmateriale til spots (ex. Moms)	kr. 42.532,70
Opgjort som: kr. 10.000,00 vedrørende EL-arbejder	
kr. 21.182,70 vedrørende følgearbejder (tømrer)	
kr. 11.350,00 vedrørende malerarbejder.	
I alt inkl. moms	kr. 68.789,60
Selvrisiko, 2 x 5.100,00	kr. 10.200,00
Erstatning udbetalt kr.	Kr. 58.589 60

Til yderligere afdækning af udbedringsomkostningerne vedrørende de anmeldte forhold, har selskabet på baggrund af nærværende klagesag indhentet fornyet vurdering af sagen fra firmaet [el-firma 2], som således har foretaget en besigtigelse af ejendommen for selskabet for en vurdering af sagen.

[El-firma 2], er herefter fremkommet med følgende vurdering til fastsættelse af afhjælpningsomkostninger vedrørende de dækningsberettigede skader, og således alene vedrørende EL-arbejder og materiale.

Forhold 1 *- fastgørelse af eksisterende dåser i ejendommen.*
Min vurderet pris i kr. 7.500,00 ekskl. 25 % moms.

Forhold 2 *- udskiftning af ledninger på 144 stk. spot i ejendommen.*
Det er min vurdering, at ledningstræk til disse spot har været meget tidskrævende, da alle lofter er faste gipslofter og flere steder er der ca. 5 meter fra gulv til loftet, selvom lofter har været åbnede flere steder.

Transformer var placeret over deres eltavle i bryggers, så ledningstræk har været meget lange til deres bagerste rum. Hvis det skulle reetableres som eksisterende 12V installation skulle ledningernes kvadrat være fra 1,5mm2 til 10mm2, grundet spændingsfaldet.
Min vurderet pris i kr. 78.000,00 ekskl. 25 % moms, inkl. stillads.

Forhold 2, *er der ikke regnet med demontering og genmontering af 144 stk. 12 V spot. Min vurderet pris i kr. 15.000,00 ekskl. 25 % moms.*

Herved fremkommer jf. [el-firma 2] vurdering af sagen afhjælpningsomkostninger vedrørende elarbejder og materiale med kr. 125.625,00 inkl. moms.

6. 91899

Vores vurdering af sagen
Efter fornyet gennemgang af sagen samt indhentelse af vurdering fra alternativ el-installatør har selskabet revurderet sagen.

Det fastholdes at der i forhold til det anmeldte er tale om to forskellige skader, dels vedrørende fastgørelse af monteringsdåser, dels vedrørende forkert anvendt ledningsmateriel, og selskabets fradrag af 2 gange selvrisiko af kr. 5.100,00 fastholdes.

Selskabet skal herefter, på baggrund af ovenstående, meddele dækning for yderligere udbedringsarbejder, dette svarende til forskellen på udbedringsomkostninger som nu vurderet til kr. 125.625,00 inkl. moms, og den allerede afholdte erstatning (jf. opstilling ovenfor) vedrørende selve el-arbejderne med kr. 15.000,00 ekskl. moms eller kr. kr. 18.750,00.

Den supplerende erstatningsudbetaling udgør herved kr. 106.875,00 som selskabet nu udbetaler til klager, idet selvrisici er fratrukket den tidligere erstatningsudbetaling.

Det skal samtidigt for god ordens skyld præciseres at selskabets allerede udbetalte erstatning vedrørende følgearbejder (tømrer/maler) til forhold 1 og 2 (jf. opstilling ovenfor) fastholdes, disse som i øvrigt fastsat uafhængigt af [el-firma 1], og væsentligt højere end denne.

Det er selskabets opfattelse at der herefter ikke er grundlag for yderligere erstatning i forhold til de anmeldte skader."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag fra disse fremgår nedenfor.

I mail til selskabet af 19/10 2016 har klageren bl.a. anført:

"Kommentar
Spørgsmål til skade i elinstallation (ejerskifteforsikring). Vi har haft en elektriker til at gennemgå vores elinstallation og han har konstateret, at der er anvendt ulovlige kabler m.v. Jeg vil gerne vide, hvordan vi skal forholde os i relation til ejerskifteforsikringen. Elinstallatør vil udarbejde en rapport, hvor fejl m.v. er dokumenteret."

Til dette har selskabet i mail af 21/10 2016 til klageren bl.a. er anført:

"Jeg har fået videresendt jeres mail fra den 19. ds. Omhandlende elinstallationer.

Til brug for vores videre behandling af jeres skadeanmeldelse bedes I indsende en præcisering af jeres krav. Forsikringen kan dække for ulovlige installationer eller installationer med manglende funktion.
Jeres elinstallatør bedes beskrive hver fejl for sig - herunder hvad fejlen består i, om det er en ulovlighed eller manglende funktion, hvilket arbejde der skal udføres for at udbedre samt en ca. - pris for udbedring samt hvilket rum pågældende installationers.

Ved ulovligheder skal der endvidere generelt henvises til relevant lovgivning.

Udtalelsen må meget gerne også indeholde fotos af de installationer, der indgår i elinstallatørens beskrivelse.

Allerede nu gør jeg opmærksom på, at der kan være tale om flere skadeårsager, hvilket dog først kan vurderes yderligere, når der foreliggeren beskrivelse af de fejl der anmeldelse.
Der gælder en selvrisiko på 5.100 kr. pr. skadeårsag - max 51.000 kr. i forsikringstiden (indeks 2016).

Derudover kan det oplyses, at skader der beløber sig til under 5.100kr. ikke indgår i den samlede selvrisiko og derfor ikke kan anmeldes til forsikringen. Se evt. punkt 3 i forsikringsbetingelserne.

Vi afventer herefter nærmere fra jer/jeres elinstallatør til vores videre vurdering."

Af rapport fra klagerens elektriker af 28/6 2017 om de udførte arbejder mv. fremgår blandt andet:

"Vi har været tilkaldt på ovenstående adresse pga. gentagne periodiske fejl på elinstallationer og belysninger. Efter flere montørbesøg på adressen besluttede vi i samarbejde med kunden, at påbegynde fejlfinding og fejlretning.

Kunden har fremsendt Elinstallationsrapport Lb.nr. … udført 10/8-2015 i forbindelse med køb af huset. Den er gennemgået og vi finder ikke at en køber har haft mulighed for at vurdere omfang af fejl og mangler ud fra rapporten.

Det er aftalt at kunden kontakter sin forsikring.

Besluttet i samarbejde med kunden at udskifte 12V installationer for halogen downlight til nye 230V installationer til nye LED downlight samtidig med at diverse fejl og mangler blev repareret. Arbejdet blev tilrettelagt således at kunden kunne bo i huset imens arbejdet blev udført.
…
Beskrivelse:
Huset elinstallation er opbygget med det intelligente Smart House system. Normalt er et godt og stabilt system. Der er opsat tavler 2 steder med udgangsrelæer og lysdæmpere, hvorfra tændinger og belysninger forsynes fra. Ved tavler er opsat traffoer til 12V halogen downlight. Installationer for tændinger og 12V installation for downlight er fremført fra traffoer, igennem huset sammen med kraftinstallationer, bundtet, skjult i vægge, lofter og gulve. Alle installationer er indbygget skjult i gulve, vægge og loft i en sådanne grad at det har været vanskeligt at kortlægge installationen. Det til trods for anvendelse af radioudstyr, kabelsøgere og inspektionskamera. Vi har i tæt samarbejde med tømmer og maler åbnet lofter og vægge hvor det har været nødvendigt. Installation var opbygget på en sådanne måde at det ikke har været muligt at afbryde dele af Smart House installationen uden at slukke for alt lys, styring og teknik i huset i en sådan grad at huset var ubrugeligt. Vi besluttede derfor i samarbejde med kunden at forsætte.

Der er konstateret følgende forhold:
- Forkert montage i tavler både kraftinstallation samt Smart House installation.
- Manglende afdækninger, aflastninger i tavler samt diverse løse forbindelser.
- Anvendelse af forkerte Smart House produkter bla. foran traffoer for halogenbelysninger.

- Ulovlig fremføring af 12V installationer fra tavler, igennem hele bygningen og ud til downlight i de enkelte rum, med strækninger over 50-100 meter, udført igennem flere bygningsdele, søjler og lukkede lofter. Ledninger og kabler er samlet i bundter med isolerbånd mv.
- Manglende aflastninger og forkert montage på de fleste halogen downlight.
- Downlight placeret direkte i isolering.
- Manglende og ukorrekt montage og fastgørelse af dåser i det meste af huset.
- Fejlmontering af Smart House tryk.

Følgende er udført:

- Om monteret tavler, kraftinstallation samt Smart House installation.
- Udført diverse mangler i tavle og rettet løse forbindelser.
- Udskiftning af forkerte Smart House produkter.
- Åbnet lofter, hvor det var nødvendigt samt i hall.
- Udskiftning at 12V installationer fra tavler, igennem hele bygningen og ud til de enkelte rum til 230V til ny LED belysninger.
- Udskiftet halogen downlight til LED downlight.
- Rettet manglende og ukorrekt montage og fastgørelse af dåser i det meste af huset.
- Rettet fejlmontering af Smart House tryk.
- Etableret manglende jordforbindelse i garage
- Repareret lofter samt opsat nyt loft i hall
- Udført sikkerheds og kvalitetskontrol

Økonomi:

Faktura ...	Udvendige installationer	kr.	5.482,20	ekskl. moms
Faktura ...	Aconto nr. 1	kr.	148.900,00	ekskl. moms
Faktura ...	Slutfaktura	kr.	65.134,69	ekskl. moms
	I alt	kr.	219.516,69	ekskl. moms
	Moms udgør	Kr.	54.879,42	
	I alt inklusiv moms	**kr.**	274.396,11	ekskl. moms

Faktura er fremsendt"

Nævnet har endvidere fået forelagt 3 specificerede fakturaer fra elinstallatøren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbestemmelser for ejerskifteforsikring**
1 Forholdsregler ved skade
Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til Codan.
Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må ikke finde sted, før Codan har givet sit samtykke.
...
4 Selvrisiko
For dækningen gælder, at selvrisikoen udgør 5.100 kr. (2018) pr. skade, dog maksimalt 51.000 kr. (2018), i forsikringstiden."

9. 91899

Nævnet har fået forelagt fotos af elinstallationerne.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren overtog den forsikrede ejendom, der er opført i 2008, den 1/6 2016. Klageren anmeldte den 19/10 2016 til selskabet, at der i ejendommens elinstallation var anvendt ulovlige kabler mv. I mail af 21/10 2016 bad selskabet klagerne om at indsende en beskrivelse af fejlene og hvilke arbejder, der skulle udføres. Den 29/6 2017 indsendte klageren en rapport med beskrivelse af de udførte arbejder samt fakturaer på det udførte arbejde.

Over for nævnet har klageren anført, at udgifterne til elektriker for udbedring af de fejl, der er omfattet af forsikringen udgør 207.403,80 kr. Klageren har anført, at han har fradraget udgifter til etablering af LED spots i de samlede udbedringsudgifter, idet disse udgifter vedrører forbedringer og dermed er selskabet uvedkommende. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko for udskiftning af ledninger og fastgørelse af dåser, da der er tale om fejl vedrørende et samlet el-system udført af en håndværker.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet fastholdt, at der i selvrisikomæssig henseende er tale om to skader og har foretaget besigtigelse og indhentet et skøn fra et elinstallationsfirma over udgiften til udbedringen af den anmeldte skade. Selskabet har på dette grundlag anerkendt, at udbedringsudgiften kan opgøres til 125.625,00 kr. for el-arbejder og materialer, hvilket beløb selskabet efter fradrag af 2 gange selvrisiko har udbetalt til klageren.

Det fremgår endvidere, at selskabet har dækket klagerens udgifter til maler med 11.350 kr. og tømrer med 21.182,70 kr. Endvidere har selskabet betalt 7.500 kr. herudover "vedrørende følgearbejder (tømrer/maler)". Over for nævnet har selskabet bemærket, at det fastholder den udbetalte erstatning for tømrer og maler.

10. 91899

Klageren har i sin klage anført, at han kræver malerens faktura på 20.437,50 kr. betalt af selskabet. Så vidt ses har selskabet betalt tømrerens faktura i sagen fuldt ud.

Nævnet bemærker, at det er forsikringstageren, der skal bevise rigtigheden af størrelsen af det rejste erstatningskrav. Ifølge forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser punkt 1 må der ikke foretages udbedring af skaden, før selskabet har meddelt samtykke. Denne bestemmelse skal sikre, at selskabet får et rimeligt grundlag for at tage det anmeldte forhold i betragtning og vurdere de mulige udbedringsmetoder. Nævnet henviser endvidere de anførte retningslinier i selskabet i mail til klageren af 21/10 2016.

Endvidere bemærker nævnet, at klageren ikke har anført omstændigheder, der sandsynliggør, at skaden på anmeldelsestidspunktet var af en sådan akut karakter, at omgående udbedring var nødvendig. Det må derfor henføres til klagerens forhold, at selskabet ikke har nået at foretage besigtigelse inden skadeudbedringen. Klageren har derved bragt sig i en bevismæssig vanskelig position.

Efter en gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om, at selskabet efter indbringelsen af sagen for nævnet har foretaget fornyet besigtigelse ved et elinstallationsfirma - og efter en samlet vurdering, finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte det skøn over udbedringsudgifterne for el-arbejder og materialer på 125.625,00 kr., som selskabet har foretaget. Endvidere finder nævnet på det foreliggende noget uklare grundlag ikke holdepunkter for at pålægge selskabet at udbetale yderligere vedrørende tømrer- og malerarbejde.

Hvad angår selvrisiko, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko under henvisning til, at fastgørelsen af monteringsdåserne og udskiftningen af ledningsmateriellet udgør forskellige skader. At begge skaderne er opstået under husets opførelse og under arbejde udført af den samme elektriker, kan ikke i sig selv føre til andet resultat.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning for den anmeldte skade.

11. 91899

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Peter Thønnings