Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91904:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har anset et anmeldt indbrud for at være et simpelt tyveri og har afvist at yde dækning for stjålne smykker. I klagen af 2/2 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**1 Sagsfremstilling**
> Den 29. september 2017 var Forsikringstageren udsat for indbrud i sit hus på …, hvor der blev stjålet en række smykker og arvestykker til en værdi af ca. 250.000 kr. Indbruddet blev samme dag anmeldt til politiet, jf. anmeldelseskvitteringen, der er vedlagt som Bilag 1. Der blev udarbejdet en politirapport, som er vedhæftet som Bilag 2, hvor der fejlagtigt står, at vinduet var 'åbent'.
>
> Forsikringstageren henvendte sig til Selskabet for at få dækket skaden og fik i første omgang, den 27. oktober 2017, at vide, at han skulle forsøge at fremskaffe dokumentation for kravet. Den 2. december 2017 fik han pludselig at vide, at forsikringen ikke dækkede, da der ikke efter forsikringsbetingelsernes pkt. 16.B.3.2 var tale om indbrudstyveri. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som Bilag 3. Korrespondance mellem Forsikringstageren og Selskabet mellem 27. oktober og 5. december 2017 er vedlagt som Bilag 4.
>
> Efter en besigtigelse af en cheftaksator fra Topdanmark (Selskabets moderselskab) fik han igen, den 12. december 2017, samme besked. Denne afgørelse er vedhæftet som Bilag 5. Den 27. december 2017 klagede Forsikringstageren til Selskabets klageenhed. Klagen er vedhæftet som Bilag 6, og Afgørelsen er vedhæftet som Bilag 7. Den 25. januar 2018 sendtes et udkast til nærværende klage til Selskabet med angivelse af, at politirapporten ikke var retvisende. Denne mail er vedlagt som Bilag 8. Selskabet ønskede ikke at ændre sin afgørelse, medmindre politirapporten blev ændret. Forsikringstageren er i gang med denne proces, men har besluttet at indsende denne klage. Den korrespondance er vedlagt som Bilag 9 og 10.

Vinduet på første sal, som er meget vanskeligt at komme op til, var tillukket muligvis i udluftningsposition, således at det krævede værktøj at åbne det udefra. Derudover var tyverialarmen slået til. Det vindue, hvorigennem indbruddet er sket, er placeret ca. 5 meter over jorden. Der er en karnap 1-2 meter under med meget stejl hældning samt et brændeskurstag længere nede ved siden af. Et billede af vinduets placering er vedhæftet som Bilag 11. Adgang til vinduet ad denne vej krævede, at indbrudstyven først kravlede op på brændeskurets tag, og derefter sprang videre over på karnappen, hvis hældning er så stejl, at man ikke kan stå på den. Der er brugt værktøj til at opbryde vinduet. Som Bilag 12 er vedlagt et billede af vinduet i udluftningsposition. Her ses det, hvordan kilen i midten er nede, når vinduet er låst i udluftningsposition. I Bilag 13 ses den samme position, men hvor vinduet ikke er låst. Et billede af vinduet helt lukket set indefra er vedlagt som Bilag 14.

2 Anbringender

2.1 Der er tale om en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51

Lovens udgangspunkt er altid, at forsikringen dækker.

Den betingelse, som Selskabet henviser til, er efter praksis en sikkerhedsforskrift som omhandlet i forsikringsaftalelovens § 51. Der er altså ikke tale om en objektiv dækningsbetingelse. Det er et krav efter lovgivningen, at en sikkerhedsforskrift skal være overtrådt ved forsømmelse (uagtsomhed), for at forsikringsselskabet kan støtte ret på den. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften ikke er overholdt, og bevisbyrden for, at der er udvist uagtsomhed fra forsikringstagerens side. Disse bevisbyrder er ikke løftet eller sandsynliggjort.

…

2.2 Usikkerhed vedrørende vinduets position

Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst/aflukket.

Selskabet lægger i Afgørelsen vægt på politirapporten (Bilag 2), hvori der står, at vinduet er 'åbent'. Det er ikke korrekt.

Forsikringstageren har ikke selv forklaret dette, men derimod er det alene hans fraskilte hustru, der er blevet afhørt herom, jf. Bilag 2, side 9.

Som det fremgår, har hun ikke læst, hvad politiet har optaget i rapporten. Rapporten er udfærdiget den 12. oktober 2017; 13 dage efter indbruddet. Tidsfaktoren bevirker, at væsentlige nuancer i det oplyste går tabt, når politirapporten bliver udfærdiget.

Hustruen var fraflyttet ejendommen 5 dage forud for indbruddet. Det er således ikke hustruen, som forlod ejendommen om morgenen, hvor indbruddet blev begået senere på dagen.

Hun var således ikke vidende om, hvorvidt vinduet var åbent eller lukket.

Det hustruen oplyste var, at parret om sommeren ofte havde vinduet tilhaspet i udluftningsposition, men således at vinduet ikke kunne åbnes udefra, medmindre man anvendte værktøj.

Under afhøringen kontaktede hustruen Forsikringstageren telefonisk for at få oplyst, hvorledes vinduet var lukket, da han forlod ejendommen om morgenen. Forsikringstagen meddelte telefonisk til hustruen, at han ikke erindrede, hvorvidt vinduet var lukket eller tilhaspet i udluftningsposition.

Politirapporten er åbenbar fejlbehæftet og kan ikke anvendes som bevis for, at vinduet var åbent.

Der er ikke klarhed over, hvorvidt vinduet har været lukket eller tilhaspet i udluftningsposition, som beskrevet ovenfor og vist i Bilag 9.

Det er åbenbart, at vinduet ikke har været åbent.

Det er sandsynligt, at vinduet har været lukket, hvorefter forsikringen er forpligtiget til at dække skaden/indbruddet.

Måtte vinduet have været tilhaspet i udluftningsposition, er forsikringsbetingelsernes krav om 'tilhaspning' objektivt opfyldt, hvorefter forsikringen er forpligtiget til at dække skaden/indbruddet.

Ankenævnet bør under alle omstændigheder lade tvivlen komme Forsikringstageren til gode, da der er tale om en situation, hvor Selskabet har bevisbyrden.

2.3 Begrebet 'forsvarligt aflåst" og uagtsomhedskriteriet

Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at der er handlet uagtsomt, også selvom vinduet måtte have stået i udluftningsposition.

Det pågældende vindue ligger som nævnt 5 meter over jorden på et meget ufremkommeligt sted. Selv hvis det måtte lægges til grund, at vinduet var tilhaspet med en åbning på 2-3 cm, som vist i Bilag 9, kunne det kun åbnes med værktøj. Derudover var tyverialarmen slået til. Det kan aldrig være uagtsomt at lade et vindue så højt oppe og på et så ufremkommeligt sted stå på klem med en sikker haspe, så det ikke kan åbnes udefra, når tyverialarmen endda er slået til.

Der har været en yderst trænet og velforberedt klatretyv på spil, der ligeså vel kunne have lirket eksempelvis en låst dør op. I fravær af værktøj havde det krævet vold at opbryde vinduet. Politiet mistænker en [udenlandsk] klatretyvebande, jf. Bilag 4, side 1.

Praksis understreger, at fremkommeligheden til vinduet tillægges vægt i forbindelse med vurderingen af, om huset er forsvarligt aflåst og ved uagtsomhedsvurderingen.

i. I Århus Byrets dom BS 27.8387/A 1986 fik klageren medhold i, at der var tale om indbrud. Her var tyven kommet ind ad et vindue kun 2,05 m over jorden.
ii. Århus Byret har også i dom af 23. august 1999, ligesom Ankenævnet i AK 44.857, givet den forsikrede medhold. Retten udtalte, at allerede fordi vinduet, der stod på klem, kun kunne opbrydes med vold, var huset forsvarligt aflåst. Det bemærkes, at vinduet her ikke var højtsiddende.
iii. Fra Ankenævnets praksis henvises for det første til AK 26.805, hvor der skete indbrud via et vindue på 4. sal, der stod på klem. Der var stillads ude foran, men tyven forcerede både en port, et plankeværk og kravlede derefter op ad stilladset. Forsikringen skulle dække, selvom den kun dækkede, når huset var forsvarligt aflåst. Nævnet lagde vægt på tyvens metode, og at man ikke kunne se, at vinduet var åbent nedefra.
iv. I AK 26.644 var en tyv var kravlet op på et plankeværk og derefter kravlet videre op på et skråtag, hvorfra han kunne nå et vindue, der stod på klem. Her fandtes huset forsvarligt aflåst.

v. Det samme var tilfældet i AK 30.727, hvor et vindue på klem 2,08 m over jorden fandtes forsvarligt aflåst, idet det var forbundet med store vandskeligheder at komme hen til vinduet.
vi. I AK 37.589 stod et vindue på klem med sikkerhedsbeslag og øjebolt. Nævnet anså det for forsvarligt aflåst.

I nærværende sag måtte tyven både kravle op på et brændeskur og derefter op på en meget skrå karnap, hvorfor vinduet må anses som meget vanskeligt at nå til. Det var ca. 5 meter over jorden, hvilket er langt højere end de 2 meter, der ses i praksis. Derudover var vinduet lukket eller tilhaspet sikkert i udluftningsposition, og tyverialarmen var slået til.

Selskabet henviser i Afgørelsen (Bilag 7) til kendelser der viser, at hvis det er nemt at komme til vinduet, dækker forsikringen ikke. Det var på ingen måde nemt at komme til dette vindue som beskrevet lige ovenfor. Dette understøttes også af den meget lignende sag AK 26.644 fra Ankenævnet, som er nævnt oven for under punkt iv.

Hvis det, at man principielt kunne bruge en stige, blev anset for nemt (som Selskabet antyder), ville det altid være nemt at komme til ethvert vindue. Selskabet kan altså ikke på den baggrund påstå, at det var nemt at komme til vinduet og kan derfor ikke påberåbe sig den nævnte praksis. Det ville være noget andet, hvis der konkret havde ligget en stige ved siden af huset. Politiet fandt ingen stige i forbindelse med tyveriet.

Selskabet henviser også til en nyere kendelse, AK 89.867, hvor et vindue i udluftningsposition ikke ansås for forsvarligt aflåst. Dog er den store forskel i forhold til denne sag - som Selskabet ikke påpeger - at klageren i den sag var bortrejst, og at Ankenævnet lagde vægt på dette i uagtsomhedsvurderingen. Der må altså i denne vurdering indgå som moment, at der skal mere til, før huset er forsvarligt aflåst, når man forlader det for en længere periode. I den foreliggende sag havde Forsikringstageren forladt huset kl. ca. 17:00 og indbruddet skete ca. 20:35, jf. politirapporten i Bilag 2.

Forsikringsselskabet kan ikke skrive sig ud af ansvar ved at kræve, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede. Man skal i hver enkelt sag kigge på de konkrete omstændigheder, og særligt om den forsikrede har handlet uagtsomt. Selskabet og meget af den praksis, der henvises til, synes at slutte direkte fra formel overtrædelse af sikkerhedsforskriften om 'tilhaspning' til, at der ikke er dækning - uden at overveje uagtsomhedskriteriet.

Sammenfattende er der tale om et indbrud, idet huset var forsvarligt aflåst, og der ikke er sket uagtsomt brud på sikkerhedsforskriften. Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt ved forsømmelse og skal derfor erstatte det stjålne.

2.4 God tro

Selskabet har i over en måned efterladt Forsikringstageren i den tro, at forsikringen dækkede. Først den 2. december 2017 - flere måneder efter indbruddet - fik han pludselig at vide, at indbruddet ikke skulle være dækket af forsikringen. Denne omstændighed bør også komme Forsikringstageren til gode i Ankenævnets vurdering."

5. 91904

Selskabet har i brev af 12/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 5. oktober 2017 modtog selskabet en internetanmeldelse fra klager angående et tyveri fra hans hjem. Tyveriet var sket den 29. september 2017 kl. 20:35. Klager var ikke hjemme på tidspunktet for tyveriet.

Af klagers anmeldelse fremgår ikke, om vinduet har været lukket og tilhaspet og selskabet bad derfor klage indsende yderligere oplysninger til behandling af sagen. Efter modtagelse af klagers krav blev sagen sendt til taksator, der efterfølgende bad klager indhente en kopi af politirapporten. Af rapporten fremgår det, at klagers hustru overfor politiet har oplyst, at gerningsmanden er kommet ind via soveværelsesvindue, der har stået i ventilationsstilling.

Selskabet afviste herefter at dække tyveriet, da der ikke havde været forsvarligt aflåst, jf. forsikringsvilkårenes dækningsskema side 10 pkt. 16.A.3 nr. 1 samt 16.B.3 nr. 2.

Klager kontaktede herefter selskabet med henblik på en revurdering af sagen. Cheftaksator overtog derfor sagen og foretog besigtigelse af skadestedet. På baggrund af den foretagne besigtigelse, fastholdt selskabet vores tidligere afgørelse i sagen.

Klager henvendte sig efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der gennemgik sagen på ny og på baggrund af gennemgangen, fastholdt afgørelsen overfor klager.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, jf. vilkårenes dækningsskema side 10 punkt 16.3.1.

Forsikringen dækker også tyveri uden for bygning eller fra bygning/lokale, der ikke var forsvarligt aflåst, se vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4.1. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er særlige private værdigenstande undtaget fra dækning, se vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 16.4.F. Ved særlige private værdigenstande forstås bl.a. smykker, ting af guld og sølv, mv., se vilkårenes dækningsskema side 11 punkt 16.4.D.

Af ordforklaring fremgår det, at 'Ved forsvarligt aflukket og aflåst' forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

Denne bestemmelse må fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Undladelse heraf betragtes som et uagtsomt forhold, når man ikke er hjemme, jf. blandt andet ankenævnets kendelser 89.512, 88.780 og 88.443. Ydermere er det et objektivt dækningskrav ifølge vilkårene, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme, jf. vilkårene side 10 pkt. 16.B.3 nr. 2. Dette krav gælder uanset vinduets placering på bygningen, jf. 72.975 og 66.333.

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, herunder politiets rapport, ligger det fast, at gerningsmanden er kommet ind via soveværelsesvindue, der har stået i ventilationsstilling. Da pålægget om at holde vinduet lukket og tilhaspet således var overtrådt uagtsomt og da der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflåsning, har bygningen ikke været for-

svarligt låst, hvorfor selskabet har behandlet sagen efter reglerne om simpelt tyveri. Selskabet derfor afvist at dække smykkerne.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets-og forsikringspraksis.

Det fremgår af politirapporten fra den 29. september 2017, at klagers hustru har oplyst, at soveværelsesvinduet har stået i ventilationsstilling på gerningstidspunktet. Derudover fremgår det, at det netop var soveværelsesvinduet, der var blevet brugt til ind- og udstigning. Endelig har klagers hustru oplyst til politiet, at vinduet altid stod åbent. Ligeledes har klagers hustru kontaktet klager under afhøringen, hvor klager har bekræftet, at vinduet stod åbent på skadetidspunktet.

Klager gør i sin klage til ankenævnet gældende, at politirapporten er åbenbar fejlbehæftet. Selskabet stiller os undrende overfor det denne påstand, idet hustruen netop kontaktede klager for at få bekræftet, at vinduet havde stået åbent i ventilationsstilling, ligesom hun oplyste, at det pågældende vindue altid stod åbent (i ventilationsstilling). Selskabet stiller sig undrende overfor klagers påstand om at et vindue, der ifølge hustruens udsagn altid står åbent, skulle være lukket og tilhaspet på det givne tidspunkt.

I samme forbindelse kan selskabet oplyse, at det er klager, der har fremsendt politiets rapport til selskabet. Det er værd at bemærke, at klager på daværende tidspunkt ikke havde nogle anmærkninger til indholdet i rapporten til trods for, at det tydeligt fremgår af rapporten, at gerningsmanden (mændene) har foretaget indstigning ad åbent vindue til soveværelset, hvilket også er bekræftet af klagers hustru i afhøringsrapporten. Selskabet undrer sig over, at klager ikke allerede ved fremsendelse af rapporten og den tilhørende afhøringsrapport, gjorde selskabet opmærksom på forholdet.

Derudover oplyser klager, at indgangsvejen til vinduet er meget vanskeligt at nå til samt at politiet mistænker en klatretyvebande. I samme forbindelse gør klager gældende, at politiet ikke har fundet en stige ved deres undersøgelse af gerningsstedet, hvilket kunne have gjort adgangen til vinduet lettere fremkommeligt. Selskabet bemærker i denne forbindelse, at dette blot er en antagelse, idet det ikke vides, om en stige har været tilgængelig for gerningsmanden, herunder kan gerningsmanden selv have medbragt en stige i forbindelse med tyveriet.

Ydermere henviser klager til, at selskabet har efterladt klager i god tro, idet han først fik afgørelsen den 2. december 2017, efter at taksator havde gennemgået politirapporten. I den forbindelse henviser selskabet til, at vi allerede ved anmeldelsen har bedt klager vende tilbage med yderligere oplysninger, for at kunne tage stilling til sagen. Klager vender først tilbage den 26. oktober 2018 [2017] med yderligere oplysninger. Der mangler dog fortsat en kopi af politirapporten, hvilket modtages den 22. november 2017. Efterfølgende fremsender taksator sin afgørelse til klager den 2. december 2017. Selskabet er således ikke enig i, at vi har efterladt klager i god tro omkring dækningen, idet selskabet netop har bedt om yderligere oplysninger, for at kunne behandle sagen.

Klager henviser til flere ankenævnskendelser samt domme. Fælles for disse er, at der er tale om afgørelser af ældre dato. Nyere nævnspraksis viser, at hvis det er nemt at komme til et højtsiddende vindue, dækkes som simpelt tyveri. Ikke desto mindre er det et objektivt krav i vilkårene for

nærværende sag, at vinduet skal være lukket og tilhaspet, når boligen er forladt. Det fremgår ikke, om den objektive dækningsbetingelse også er gældende i de nævnte sager. I AK 44.857 som klager har henvist til, fremgår det dog, at klager selv befandt sig i huset på tyveritidspunktet og sagen er således ikke sammenlignelig med nærværende sag.
Da den objektive dækningsbetingelse ikke er opfyldt i nærværende sag, vil sagen som tidligere anført ikke kunne behandles efter reglerne om indbrudstyveri.

Ud fra det anførte finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettiget indbrudstyveri, og vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har i mail af 13/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark angiver, at forsikringsbetingelsen om, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede er en objektiv dækningsbetingelse, og at klager derfor har bevisbyrden. Det er der ingen praksis, der støtter. Det er tværtimod en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens 51. Man sondrer således i forarbejderne mellem farearter og fareomstændigheder, hvor sidstnævnte udmønter sig i sikkerhedsforskrifter. En fareart er objektivt afgrænset, mens betingelser om fareomstændighederne er sikkerhedsforskrifter. Vinduets status har ikke noget med arten af forsikringsbegivenhed at gøre, men med de omstændigheder, hvorunder indbruddet skete. Der er altså tale om en sikkerhedsforskrift. Topdanmark skal bevise, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at det er sket ved forsømmelse. Topdanmark kan ikke skrive sig ud af de præceptive regler forsikringsaftaleloven ved at formulere forskriften som en objektiv dækningsbetingelse.

Derudover vedlægger jeg en tro og love-erklæring af 8. april 2018, der er underskrevet af …, klagers fraskilte hustru. Den underbygger de forhold vedrørende vinduet og politirapportens rigtighed, der er uddybet i klageskriftets afsnit 2.2. Erklæringen fremlægges hermed som Bilag 15 i sagen. Erklæringen sendes også til politiet."

Selskabet har i mail af 4/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør gældende, at bestemmelsen omkring forsvarligt aflåst er en sikkerhedsforskrift efter Forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet er enig med advokaten i dette, hvilket vi har beskrevet nærmere i vores tidligere brev fra den 12. marts 2018. Herudover fremgår det af forsikringsvilkårene, at det er en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt aflåst, at bl.a. vinduer er lukkede og tilhaspede, når forsikringstageren ikke er hjemme, jf. også AK 88443.
…
Derudover har advokaten vedlagt tro og love erklæring, hvor det fremgår, at klagers hustru har oplyst, at de om sommeren ofte havde vinduet i udluftningsposition. Dette bekræfter den tidligere oplysning om, at de normalt har det omtalte vindue i udluftningsposition. Når vinduet står i udluftningsposition, imens man ikke er hjemme, er stedet ikke forsvarligt aflåst i forsikringsvilkårenes forstand, jf. vilkårenes ordforklaring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Nævnet har også fået forelagt fotos optaget af politiet den 29/9 2017 og fotos af vinduet fremsendt af klageren.

8. 91904

Af "Skematisk rapport til gerningsstedsbeskrivelse og -undersøgelse" fra politiets gerningsstedsundersøgelse den 29/9 2017 fremgår bl.a.:

> "Ankomst kl: 2110 Færdig kl: 2200
> …
> Beskrivelse af adgangsforhold:
> …
> Dobbelt vindue med hasp der kan aktiveres med håndtag i midten.
>
> **Gerningsstedsundersøgelse:**
> Oplysninger til undersøgelsen (Indgang, Færden, Udgang)
> MODUS: Gerningsmænd har formentlig benyttet halvtag til at nå op til 1. salen, hvor de har foretaget indstigning ad åbnet vindue til soveværelse ved at påvirke en hasp på vinduet med ukendt redskab. Færden i soveværelse og walk-in closet, alarm ved … aktiveret kl. 2035. [Vagtfirma] oplyser, at én gerningsmand ses på overvågningen. To gerningsmænd er set løbe fra stedet af genbo samt nabo. Udstigning som indstigning."

Af afhøringsrapport af 30/9 2017 vedrørende politiets afhøring af klagerens tidligere ægtefælle fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at hun havde boet på adressen indtil i søndags d. 24. september 2017, hvor hun flyttede ud grundet skilsmisse. Det var nu kun hendes eksmand, der boede på adressen, men han var ikke hjemme.
>
> Hun forklarede, at vinduet til soveværelset, som var blevet brugt som ind-/udstigningssted, altid stod åbent, ligesom hun kunne forklare, at pengeskabet med … smykkerne stod ulåst på gerningstidspunktet.
>
> Afhørte snakkede i telefon med sin eksmand, der kunne bekræfte, at vinduet stod åbent og pengeskabet var ulåst."

Af "Tro og love erklæring" underskrevet af klagerens tidligere ægtefælle den 8/4 2018 fremgår bl.a.:

> "Undertegnede … erklærer herved,
> - at politirapport af 12. oktober vedrørende indbrud på … den 29. september 2017 ikke er retvisende.
> - at jeg ikke i forbindelse med udarbejdelsen af politirapporten havde læst den.
> - at følgende beskriver de korrekte faktuelle omstændigheder:
>   - Jeg var fraflyttet ejendommen 5 dage forud for indbruddet grundet separation fra [klageren]. Det var således ikke mig, der forlod ejendommen om morgenen, hvor indbruddet blev begået senere på dagen.
>   - Jeg var således ikke vidende om, hvorvidt vinduet var åbent eller lukket.
>   - Jeg oplyste alene, at vi om sommeren ofte havde vinduet tilhaspet i udluftningsposition, men således at vinduet ikke kunne åbnes udefra, medmindre man anvendte værktøj.

- Under afhøringen kontaktede jeg [klageren] telefonisk for at få oplyst, hvorledes vinduet var lukket, da han forlod ejendommen om morgenen. Han meddelte mig telefonisk, at han ikke erindrede, hvorvidt vinduet var lukket eller tilhaspet i udluftningsposition."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Indbrudstyveri**
1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning , lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
…
Forsikringen dækker ikke
…
2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
…
Ordforklaring
Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en *
…
Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Klageren fik stjålet smykker den 29/9 2018 fra sin bopæl, hvor tyvene var kommet ind ad et vindue på husets 1. sal.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt låst, og at tyveriet derfor ikke kan anses som indbrudstyveri.

Klageren har anført, at det ikke er korrekt, når der i politirapporten står, at vinduet var åbent, idet han havde oplyst, at han ikke erindrede, om vinduet var lukket eller tilhaspet i udluftningsposition, da han forlod huset.

Ifølge forsikringsbetingelserne foreligger der indbrudstyveri ved tyveri fra forsvarligt låst bygning. "Forsvarligt låst" er i forsikringsbetingelserne defineret som "Ved forsvarligt låst forstår vi

som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt låst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at vinduet stod i udluftningsposition. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en tyv har kunnet skaffe sig adgang til boligen uden at anvende nævneværdig vold, idet hverken politiets fotos af vinduet optaget umiddelbart efter gerningstidspunktet eller klagerens fotos af vinduet viser større skader. Efter nævnets opfattelse ville der have været større opbrudsskader ved vinduet, hvis det havde været lukket og tilhaspet.

Selskabets forsikringsbetingelser er formuleret således, at det er en betingelse for, at huset kan anses for forsvarligt låst, at blandt andet vinduer har været lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. Et vindue, der er efterladt i udluftningsposition opfylder ikke kravet i forsikringsbetingelserne om, at vinduer skal være "lukkede og tilhaspede", uanset vinduet måtte være anbragt i udluftningspositionen. Nævnet henviser til sin praksis og eksempelvis til sag 88780 og 89867. Nævnet finder herefter, at sikkerhedsforskriften om, at boligen skal være forsvarligt aflåst, objektivt set er overtrådt.

Som sagen foreligger oplyst og henset til de fremlagte fotos af vinduets placering, finder nævnet, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at han ikke har overholdt sikkerhedsforskriftens krav om, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at indbrud i dag ofte begås af velorganiserede tyvebander, der har specialiseret sig at komme ind i huse ad utraditionelle veje, hvilket efter nævnets opfattelse øger kravet

til, at et hus ikke forlades med vinduer i udluftningsstilling, når der består en nærliggende mulighed for at komme til vinduerne.

Da der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri og har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker.

Tidsforløbet fra skadens anmeldelse den 5/10 2017 og til selskabets afvisning af dækning den 2/12 2017 kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har givet tilsagn om dækning, og at det har afventet politirapporten fra klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt