Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 91906:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/2 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Beskrivelse:**
> Klager er ulykkesforsikret hos Tryg Forsikring under police nr. […]
>
> Ved anmeldelse af 14. april 2015 (Bilag 1) anmeldte han en ulykke, hvor han den 3. maj 2014 fik en fundablok i hovedet, der faldt ned fra en stige.
>
> Af journal af 18. september 2015 (Bilag 2) fremgår det, at klager fik foretaget en operation i november 2014, men operationen medfører ikke en bedring af skaden og som det anføres, er høreskaden formentlig opstået som følge af kranietraumet den 3. maj 2014. Det var den opererende læge - […] - der i forbindelse med den manglende forbedring af hørelsen spurgte, om der havde været et hovedtraume.
>
> Ved brev af 5. oktober 2015 (Bilag 3) sendte Tryg Forsikring sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med anmodning om at vurdere 'om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og de nuværende gener'.
>
> Der blev til brug for sagen indhentet en speciallægeerklæring af 6. april 2017 (Bilag 4), hvoraf det fremgår på side 5 nederst, at hovedtraumet den 3. maj 2014 'formentlig (har) medført en venstresidig høreskade i form af dels en indre høreskade og dels en skade i mellemøret.'
>
> Ved udtalelse af 7. september 2017 (Bilag 5) vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at 'det er på den baggrund mindre sandsynligt, at hørenedsættelsen på venstre øre skyldes den beskrevne hændelse.'

Ved mit brev af 11. oktober 2017 (Bilag 6) bad jeg Arbejdsmarkedets Erhvervssikring genoverveje sagen, men ved brev af 26. oktober 2017 (Bilag 7) meddelte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at de mener at have vurderet og afsluttet sagen på et fyldestgørende grundlag.

Af oplysningerne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at de ikke kan vurdere 3 ting:
Méngrad
Erhvervsevnetab
Stationærtidspunktet

dog kun for skader fra før 1. juli 2002.

Hvis det fremgår af forsikringsbetingelserne kan udtalelserne anvendes som voldgift i sagerne. Klager er ikke gjort bekendt med, at der skulle være tale om en voldgiftssag og at han skulle gøre sig ekstra umage med at forsøge at forklare årsagssammenhængen overfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i forbindelse med vurderingen.

Det fremgår af henvendelsen af 5. oktober 2015 fra Tryg til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal foretage en vurdering af indholdet i forsikringen og således en fortolkning af forsikringsbetingelserne om sygdom og sygdomsanlæg.

Der henvises i den forbindelse til dobbeltsidige otitter.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er som anført en institution, der foretager lægelige vurderinger.

I nærværende sag har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring uden yderligere undersøgelser foretaget en bevisvurdering af forholdene omkring skadens opståen.

Til trods for udtalelser fra læger og speciallægeerklæringen finder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke at der er årsagssammenhæng mellem fundablokken, der rammer klager i hovedet og den opståede hørenedsættelse.

Til brug for Ankenævnets behandling af sagen har jeg indhentet en vidneerklæring fra skadelidtes [barn], […] af 23. oktober 2017 (Bilag 8).

Som det fremgår af erklæringen hører [barnet] et bump og går ud og kigger og kan se, at [klageren] står i bruseren og bløder fra hovedet.

Funda blokken er faldet fra sin placering øverst på stigen og ned i hovedet på klager. Jeg vedlægger i den forbindelse et foto der illustrerer med den pågældende stige, hvordan det foregik.
Klagers ægtefælle er [erhverv] og han er selv [erhverv] og derfor bliver traumet behandlet uden henvendelse til sygehuset.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning for ulykken hos ulykkesforsikringsselskabet."

3. 91906

Selskabet har i brev af 24/4 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og vores kundes nuværende hørenedsættelse.

Sagsforløb
Kunden anmeldte den 14. april 2015 at han var kommet til skade på følgende måde: 'Var ved at bygge ny bagvæg i vores hus, som ligger i en skråning. Stod på stige i 3 meters højde og fyldte fundablokke (39x20x50 cm, vægt ca. 17 kg.) op med beton. Tabte min murerske, placerede en fundablok på toppen af stigen, gik ned, da jeg lå på knæ og skulle samle skeen op, kom jeg til at skubbe til stigen og fundablokken faldt ned og ramte mig i hovedet, heldigvis havde jeg høreværn på der afbød slaget, så blokken ramte mit baghoved og mit hoved blev kastet ind mod væggen.'

Til den videre behandling af sagen indhentede vi sagens lægelige akter. Kunden gjorde i denne forbindelsen opmærksom på, at eftersom han selv var [erhverv] og hans [ægtefælle] [erhverv], havde han ikke opsøgt læge/sygehus i forbindelse med uheldet. Han havde i stedet henvist sig selv til ørelæge.

Vi indhentede journalen fra Øre -Næse -Halsklinikken i [by]. Første journalnotat efter ulykkestilfældet er den 22. august og heraf fremgår bl.a. følgende: 'Otitis media serosa chronica bilateralis. Har været til [aktivitet] i [land], siden propfornemmelse for begge ører...'

Herudover fik vi fremsendt journal fra […] Privathospital, som var det hospital kunden blev henvist til for videre behandling.

Af journalnotat af 1. september 2014 fremgår bl.a. følgende: '[…] praktiserende [erhverv] fra [by], som gennem længere tid har haft problemer med sit venstre øre hvor der har været udtalt øregangseksem og infektion i øregangen. Behandlet med en del forskellige medikamenter hos ørelægerne i [by]. Har problemer med at høre efterhånden på det venstre øre. Ørelægerne i [by] har været tilbageholdende med at lægge dræn i øret på grund af infektionen i øregangen. Patienten har ikke rutinemæssigt lavet Valsalvas manøvre. Har også problemer under [aktivitet], som han udøver fritidsmæssigt. I en kort periode var der også problemer med det højre øre, men det har løst sig igen. Ellers sund og rask.... Tror der er tale om begrebet blunting af øregangen som følge af de mange infektioner i selve øregangen. Der er normalt mellemøretryk på højre side og flad kurve på venstre side...'

På baggrund af de lægelige oplysninger blev sagen gennemgået i samråd med vores lægekonsulent. Vi vurderede at det til den videre behandling af sagen var nødvendigt at indhente en audiologisk speciallægeerklæring.

På baggrund af speciallægeerklæring besluttede vi at betale en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bad os i den forbindelse om at indhente en ny audiologisk speciallægeerklæring.

Den 7. september 2017 udtalte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at de vurderede det varige mén til mindre end 5% idet de ikke fandt, at der var årsagssammenhæng mellem kundens høretab og den anmeldte hændelsen.

…
Vi meddelte ved brev af 20. september 2017 vores kunde om, at vi havde modtaget udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og at vi var enige i denne.

Kundens advokat var meget uenig i denne vurdering og mente ikke at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde forholdt sig til sagen på et tilstrækkelig oplyst grundlag og ønskede endvidere at indhente vidneerklæringer. På denne baggrund ønskede kundens advokat at sagen blev revurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afviste imidlertid ved brev af 26. oktober 2017 at genoptage sagen og begrundede dette på følgende måde:

'Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgav udtalelse i sagen den 7. september 2014, hvor det varige mén blev vurderet til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng. Du har herefter bedt om, at sagen genovervejes og vil herefter indhente vidneerklæringer.

Vi skal oplyse, at vi mener at have vurderet og afsluttet sagen på et fyldestgørende grundlag.

Vi har forholdt os til alle sagens lægelige akter, til begivenhedsforløbet, til de subjektive klager og de lægelige fund.

Vi finder herefter ikke belæg for en ændret vurdering og henviser til begrundelsen, som den fremgår af vores udtalelse.

Når vi har sendt en vejledende udtalelse, er sagen afsluttet hos os.

Hvis der kommer nye oplysninger i sagen, og der er behov for en ny vejledende udtalelse fra os, skal der betales et nyt gebyr...'
…
Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet er mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er ved en uvildig vurdering kommet til samme resultat som os. Vi fastholder derfor vores vurdering af sagen.

Vedrørende ankenævnspraksis kan bl.a. henvises til kendelserne nr.: 79.632 samt 83.261.

Herudover bemærkes det for god ordens skyld at kundens ulykkesforsikring ikke dækker advokatomkostninger."

Klagerens advokat har i brev af 10/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af klagen til Ankenævnet blev der gennemført en operation i november 2014 for at afhjælpe de problemer, der nævnes i Tryg Forsikrings svarskrift.

> Operationen medførte imidlertid ikke nogen bedring af hørelsen og efterfølgende har speciallæger derfor erklæret, som det også fremgår af klagen, at hovedtraumet har forårsaget en skade i mellemøret og en indre høreskade.
>
> Oplysning af sagen overfor AES er sket af indklagede ved brev, der tidligere er fremlagt som bilag 3.
> Af henvendelse til AES fremgår det bl.a., hvad indklagede mener, der skal lægges vægt på i forbindelse med årssagssammenhængsvurderingen og der medsendtes til AES i den forbindelse uddrag af betingelserne for forsikringen.
>
> En vurdering af forsikringsbetingelserne og deres dækning vedrører ikke AES, der alene skal foretage en vurdering af de lægelige oplysninger."

Selskabet har i brev af 23/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er korrekt, at vi i vores oversendelsesbrev til AES har gjort opmærksom på hvad det er for et grundlag sagen skal vurderes på i AES, idet vi har refereret til de for kunden gældende forsikringsbetingelser.
>
> Vi er enig i, at AES skal vurdere sagen på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen. Det er imidlertid af afgørende betydning for AES at vide hvad det til grundliggende aftaleforhold er og dermed på hvilket retslige grundlag sagen skal vurderes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder foto, skadeanmeldelse af 14/4 2015, lægejournal fra øre, næse, halsklinik, journalblad fra hospital, journalblad fra privathospital, udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/10 2017 og vidneerklæring fra klagerens barn af 23/10 2017.

Af audiologisk speciallægeerklæring af 6/4 2017 fremgår bl.a.:

> "**3. Resume og konklusion**
> [Klager] er en [alder], tidligere rask, [erhvervsstilling] med praksis i [by] og bosiddende i [by]. Han er tidligere øre-næse-halsrask, og har specielt ikke haft neuroinfektioner eller kranietraumer bortset fra aktuelle. Han havde i midten af 1990'erne en enkelt purulent otitis media med spontan perforation, men han husker ikke hvilket øre, der var afficeret. Der har ikke været sequelae.
>
> Der er ingen arvelig hørenedsættelse i familien.
> …
> Gennem de sidste 4-5 år har han i tiltagende grad været plaget af ekstern otit med eksemdannelse og kløe i øregangene, kulminerende til regulær purulent infektion i øregangshuden. Hver gang er tilstanden blevet behandlet med sugning og oprensning samt steroidholdige øredråber, og tilstanden har normaliseret sig igen.

I efteråret 2014 imidlertid nedsat hørelse på venstre side, som var opstået snigende og langsomt gennem det sidste halve år. Han konsulterede øre-næse-halsspecialist i [by], som fandt en Øregangsatresi på venstre side med cikatricielle forandringer og membrandannelse lateralt for trommehinden (kaldet 'blunting').

Dette resulterede i, at han den 24. november 2014 af tidligere overlæge […] på […] Privathospital, blev opereret i venstre øre, og her fjernede man membranen, som var nogle få millimeter tyk, beliggende lateralt for trommehinden på venstre side. Det postoperative forløb var ukompliceret. Under operationen havde man paracenteret, og mellemøret på venstre side viste sig at være luftfyldt, og ikke væskefyldt. I det postoperative forløb blev der foretaget høreprøve, og hørelsen viste sig, mod forventning, ikke at blive bedre efter operationen.

[Klager] blev udspurgt om hovedtraumer, og i denne forbindelse måtte han erkende, at han havde glemt et hovedtraume, som han pådrog sig ca. I år tidligere, nemlig den 03.05.2014, hvor han fik en Fundablok i nakken, hvorefter hans venstre side af hovedet blev kastet ind mod en mur. Han var ikke bevidstløs, og der var ingen blødning fra øregangen hverken på højre eller venstre side. Han følte sig lidt fortumlet resten af dagen, men genoptog arbejdet næste dag.

Patienten er nu generet af nedsat hørelse på venstre side i det daglige arbejde med patienter, men han har ikke oplevet lønnedgang eller avancementsforbigåelse på grund af det venstresidige høretab, og han har ikke haft hovedpine, svimmelhed eller tinnitus efterfølgende.

Ved den objektive undersøgelse i dag finder man en normal øre-næse-halshalsundersøgelse bortset fra, at trommehinden på venstre side er fortykket og strukturløs uden kendinge. Ved audiometri finder man en normal høretærskel på højre side over hele frekvens spektret, mens høretærsklen på venstre side udviser variation mellem 30 og 50 dB. Hørenedsættelsen på venstre side er af blandet konduktiv/perceptiv type. Der kan udløses stapediusreflekser på højre side, men ikke på venstre side, Der er normal tympanometri og normalt mellemøretryk på højre side, men flad kurve på venstre side og let undertryk. Skelneevnen er god på begge sider.

Hovedtraumet, som patienten pådrog sig den 03.05.2014 har formentligt medført en venstresidig høreskade i form af dels en indre høreskade og dels en skade i mellemøret, muligvis i form af delvis luksation (subluksation) af mellemøreknoglerne. Denne teori understøttes af de kliniske fund med nedsat hørelse af blandet type samt ophævede stapediusreflekser.

Det kliniske billede er naturligvis blevet forplumret af, at patienten samtidigt har haft recidiverende eksterne otitter med 'blunting' dannelse og cikatriciel arvævsdannelse dybt i venstre øregang, som man umiddelbart troede var årsagen til hørenedsættelsen på venstre side."

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 7/9 2017 fremgår bl.a.:

"**Grundlaget for vores vurdering:**

- [Klageren] har anmeldt en skade, han var udsat for den 3. maj 2014.
- Det er vedrørende de nærmere omstændigheder beskrevet, at han i forbindelse med noget byggeri havde fået en fundablok ned over sig. Den havde ramt ham i baghovedet, hvor høreværn havde afbødet slaget.
- Det er ikke beskrevet bevidsthedstab.
- I efteråret 2014 blev han undersøgt for nedsat hørelse, og han blev opereret for atresi.

- Til efterfølgende kontrol blev han opmærksom på, at der kunne være en sammenhæng imellem høretab og det tidligere hovedtraume.

Vurdering:
Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] ikke bemærkede ændring i hørelsen eller andet fra ørerne i relation til hovedtraumet den 3. maj 2014.

Det er på den baggrund mindre sandsynligt, at hørenedsættelsen på venstre øre skyldes den beskrevne hændelse.

Det er herved også bemærket, at hovedtraumet må have været relativt beskedent, idet der ikke var bevidstløshed eller lægekontakt i forbindelse med hændelsen; og derfor ikke sikkert egnet til at medføre en skade på øret.

Dertil kommer, at der er fundet en anden patologi i venstre øre i form af fortykket og flæsket trommehinde og flad kurve ved tympanometri. Vi vurderer ikke, at denne tilstand har sandsynlig årsagssammenhæng med det anmeldte hovedtraume.

Vi har på grund af manglende sandsynlig årsagssammenhæng ikke fundet grundlag for at fastsætte et erstatningsgivende varigt mén.

Vi vurderer dermed, at hændelsen den 3. maj 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne 2.1 - 7.9 fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
…
3. Hvad dækker forsikringen ikke?
3.1. Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.
3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.
…
3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
7. Invaliditetsdækning
…
Det dækker forsikringen ikke
7.9. Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Ankenævnet *for* Forsikring

8. 91906

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 3/5 2014 blev ramt i hovedet af en fundablok, som faldt ned fra en stige, hvorefter klageren fik et høretab på sit venstre øre. Klageren har anført, at det ved audiologisk speciallægeerklæring af 6/4 2017 er vurderet, at hovedtraumet formentlig har medført en venstresidig høreskade. Endvidere har klageren anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring uden yderligere undersøgelser har foretaget en bevisvurdering af forholdene omkring skadens opståen.

Selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har henvist til udtalelse af 7/9 2017 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor det vurderes, at det varige mén som følge af ulykken er mindre end 5 procent, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens høretab.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader med manglende årsagssammenhæng til hændelsen eller skader eller forværrelse af skader, som skyldes en bestående sygdom.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder navnlig Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 7/9 2017 og brev af 26/10 2017 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og høretabet på venstre øre. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen den 3/5 2014 ikke har medført bevidstløshed. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har haft recidiverende otitter med "bluntning" dannelse og cikatriciel arvævsdannelse dybt i venstre øregang.

9. 91906

Det, som klageren i øvrigt har anført om blandt andet indholdet af speciallægeerklæringen af 6/4 2017 og vidneerklæringen fra klagerens barn, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels