Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 91907:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring. I klageskema modtaget i nævnet den 5/2 2018 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Da jeg for mange år siden, blev anbefalet at tegne en lønsikring af min fagforening ... Gik jeg ud fra at jeg kunne stole på hvad de sagde, men det har vist sig kun at være varm luft og fiktion. Jeg fik at vide at lønsikringen skulle virke i hele dagpenge tiden nemlig 2 år og ca. 6000,-kr pr måned, og det var jo ok. Men virkeligheden har vist sig at være en helt anden, da det nu viser sig det kun er en 1/2 år, så skal der findes en 1/2 års fast arbejde og ikke vikar arbejde, det har jo intet at gøre med det der blev sagt fra starten. Så det kan konstateres jeg er blevet taget godt og grundig ved næsen, for at bruge nogen pæne gloser. Så desværre er jeg hoppet på en grim limpind, da det havde været voldsomt meget bedre at have sat pengene i banken. Jeg håber for [fagforeningen] at de har fået nogen gode provisioner.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Det eneste jeg vil opnå er at få tingene overholdt i forhold til hvad [fagforeningen] lovede fra start da de så varmt anbefalede forsikringen"

Selskabet har den 22/3 2018 meddelt nævnet, at klageren ikke har klaget til selskabet og anmodet om, at sagen blev sat i bero. Klageren har efter at have modtaget svar fra selskabet på sin klage bl.a. anført:

> "Hvor er papir dog taknemmelig.
> Intet er mere fejlagtig, hvad [fagforeningen] skriver, fordi det er stadig sådan at [fagforeningen] reklamerede vældig for forsikringen, fordi den dækkede i 2 år og ikke som det har vist sig kun i et

1/2 halvt år. Det vil en idiot kun gå med til, at betale i mange år til en forsikring der ingenting er værd. Så det er utrolig dårlig rådgivning fra [fagforeningen] og utrolig dårlig medlemsservice. Da det kun er [fagforeningen] der har papirerne er jeg jo på herrens mark med beviserne og åbenbart vil de ikke ærkende de har lavet en stor bummert. Desværre så havde jeg ikke regnet med at min fagforening ikke har styr på tingene. Jeg kan kun håbe på at retfærdighed sker fyldest og ikke kun for dem der har penge nok."

Selskabet har den 3/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis ønsker Europæiske Rejseforsikring A/S (herefter ERV) at gøre opmærksom på, at klager konsekvent henviser til [fagforeningens] rådgivning og ikke til hverken policen eller betingelserne som sådan.

I forhold til klagers forsikringsbevis, jf. bilag 1, fremgår det klart og tydeligt under 'Udbetalingsperiode', at: 'Maksimal udbetalingsperiode på denne forsikring: 9 måneder ad gangen ved uarbejdsdygtighed/ufrivillig arbejdsløshed opstået før det fyldte 60 år. 6 måneder ad gangen ved uarbejdsdygtighed/ufrivillig arbejdsløshed opstået efter det fyldte 60 år'.

Det samme fremgår også af [fagforeningens] hjemmeside:
…
Da klagen ikke angår forsikringen som sådan, henstiller ERV til at klagen afvises.

Eftersom [fagforeningen] har ageret som agenter ved ERV's salg af lønforsikringen, har vi selvfølgelig overvejet, om [fagforeningen] har handlet imod den instruktion, ERV har givet.

Under 'Lønsikring' og dernæst 'Sådan fungerer lønsikring' ses en liste med de vigtigste vilkår, der gælder for [fagforeningen]. I denne liste ses de særlige vilkår for køb efter kundens 50. og 60. år (…)

Klager var [i midten af 50'erne], da han tegnede forsikringen i 2010, men den 29. december 2017, hvor han anmelder sin klage til Ankenævnet, har han som [en mand i starten af 60'erne] en maksimal udbetalingsret på 6 måneder ved uarbejdsdygtighed/ufrivillig arbejdsløshed.

I klagers mail fra den 1. august 2018 fremgår det, at '(...) [fagforeningen] reklamerede vældig for forsikringen, fordi den dækkede i 2 år'.

Klager har imidlertid aldrig været omfattet af maksimum 2 års dækning, da han som [i midten af 50'erne] tegnede forsikringen.

ERV har forespurgt [fagforeningens] lønforsikringsafdeling som pr. forespørgsel oplyste, at de ved salg af forsikringer afdækker alle forhold af betydning for en kunde. Ifølge [fagforeningen] oplyses kunder omkring særlige begrænsninger som fx mindre udbetaling grundet alder, hvilket synes at være i tråd med oplysningerne på hjemmesiden.

Desuden virker det som om, klager har misforstået forsikringen, idet der, hvis man er under 50 år, er tale om en maksimal udbetalingsperiode på 12 måneder ad gangen, jf. bl.a. kendelse 87004 og 91605.

> ERV henstiller således til, at det nøje overvejes, hvorvidt sagen skal køres i Ankenævnet."

Til dette har klageren fremsendt mail af 10/9 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Dengang for mange år siden, det var meget før jeg var [i midten af 50'erne]. Der tegnede jeg forsikringen. Jeg var forbi en fagforening en kort periode, da jeg kom tilbage der glemte [fagforeningen], at flytte forsikringen med, så i stedet at fortsætte med åbenbart nogen andre regler dengang. Det blev så en meget dårligere forsikring jeg fik i stedet, det gad man så ikke engang at fortælle. Havde jeg vidst det det dengang som jeg ved nu, ville jeg ikke have tegnet en så dårlig en forsikring.
>
> Det ville have været betydelig bedre at have sat pengene i banken, der ville jeg så have haft pengene i behold, i stedet som nu at have smidt pengene lige ud af vinduet."

Af forsikringsbevis dateret 23/7 2010 fremgår bl.a.:

> "Udbetalingsperiode:
> Maksimal udbetalingsperiode er på denne forsikring:
> 12 måneder ad gangen ved uarbejdsdygtighed/ufrivillig arbejdsløshed opstået før det fyldte 50 år.
> 9 måneder ad gangen ved uarbejdsdygtighed/ufrivillig arbejdsløshed opstået før det fyldte 60 år.
> 6 måneder ad gangen ved uarbejdsdygtighed/ufrivillig arbejdsløshed opstået efter det fyldte 60 år.
>
> Der kan højst modtages udbetaling fra forsikringen i 24 måneder i alt, hvorefter forsikringen ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over den rådgivning, han har fået af sin fagforening i forbindelse med tegning af arbejdsløshedsforsikring. Han har anført, at han fik at vide, at forsikringen dækkede i to år.

Selskabet har anført, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne aldrig har haft en udbetalingsperiode på mere end 12 måneder ad gangen, og at udbetalingsperioden var ni måneder ad gangen ved forsikringens tegning på grund af klagerens alder. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren er utilfreds med fagforeningens rådgivning, og at sagen derfor bør afvises af nævnet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at fagforeningen er registreret som selskabets agent, og at selskabet som følge heraf er ansvarlig for eventuelle fejl, som fagforeningen måtte foretage, når den handler på selskabets vegne. Nævnet finder sig derfor kompetent til at behandle sagen.

4. 91907

Det fremgår af forsikringsbeviset, at den maksimale udbetalingsperiode er ni måneder ad gangen ved uarbejdsdygtighed/ufrivillig arbejdsløshed fra det fyldte 50. år og før det fyldte 60. år, og at udbetalingsperioden er seks måneder efter det fyldte 60. år. Det fremgår endvidere, at der højst kan modtages udbetaling fra forsikringen i 24 måneder i alt, hvorefter forsikringen ophører.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han er blevet fejlrådgivet i forbindelse med forsikringens tegning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er blevet fejlrådgivet i forbindelse med indtegning af arbejdsløshedsforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt oplysninger, som viser, hvad han fik oplyst i forbindelse med indtegningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen