**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91921:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold vedrørende vandindtrængning i kælderen på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning og har henvist til, at der "ved de undersøgelser og besigtigelser, der er foretaget på ejendommen, [ikke er] konstateret væsentlig mere fugt i kælderen, end i en tilsvarende kælder opført i 1952" og da "det ikke er sandsynliggjort, at der ved vores kundes overtagelse af ejendommen i 2013, har været sket en skade på kældervægge og kældergulv, som følge af en fejl ved kælderens opførelse, kan vi ikke dække for en tætning af kælderen".

Den forsikrede ejendom er et enfamilieshus i tre plan med kælder, stue og førstesal opført i 1952. Klageren overtog ejendommen den 1/6 2013 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 17/11 2012. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af relevans for sagen.

I klageskema af 7/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Sagen handler om at der trænger regnvand ind i kælderen, hvor der står blankt vand, hver gang det regner kraftigt, uden at der er tale om skybrud.
>
> Siden overtagelsen af ejendommen d. 1. juni 2013, har der været utallige oversvømmelser, hvor jeg har fået ødelagt en del at mit indbo.
>
> Jeg kan ikke længere bruge to af mine kælderrum, til opbevaring at indbo som ikke kan tåle vand, da det ellers bliver ødelagt.
>
> Der har været oversvømmelser jævnt fordelt siden jeg overtog ejendommen.
>
> Jeg har i 2017 fået gennemgået kloakker og brønde med tv-inspektion af Entreprenørfirmaet … som har konkluderet at faskinen ikke trækker og at dræn er fejludført.
>
> Se venligst rapporten fra Entreprenørfirmaet … ved mail af 28. december 2017.
>
> Til dette kan jeg oplyse at den omtalte faskine skal tage mod vand fra ca. halvdelen af taget på ejendommen, hvilket er ca. 60 m2 af de 120 m2 som er grundplan på ejendommen.
>
> Endvidere har jeg fået undersøgt kælderydervægge og kældergulv af firmaet [firma1] som har speciale i beton, der fortæller at der med stor sandsynlighed er utætheder mellem kældergulv og kælderydervægge. På nuværende tidspunkt har jeg nedsat brugbarhed af min kælder grundet vand i kælderen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at forsikringsselskabet anerkender forholdet som en skade og sætter en holdbar udbedring i gang, der sikrer at jeg ikke længere får blankt vand i kælderen, hver gang det regner bare en smule kraftigt.
>
> Jeg er ikke låst i hvilken udbedringsmetode der vælges, men ønsker en tør kælder, som man må forvente af et hus som mit, ligesom andre og tilsvarende huse af samme alder, byggeskik og vedligeholdelsesstand."

3. 91921

Selskabet har i mail af 26/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt ejerskifteforsikringen skal dække vandindtrængen i en kælder. I den forbindelse ønsker vores kunde erstatning for kælderydervægge tætnes samt faskiner/dræn gøres funktionsdygtige.

**Her følger fakta om forsikringen**
Vores kunde har overtaget ejendommen … den 1. juni 2013. Ejerskifteforsikringen er tegnet med udvidet dækning. Gældende vilkår er DF20160-1.

Forsikringen trådte i kraft den 1. juni 2013 og løber i 10 år.
Selvrisiko på forsikringen er 5.000 kr. pr. skade dog max 50.000 kr. i forsikringsperioden.
Gældende tilstandsrapport er …

**Sådan har sagsforløbet været**
Den 3. oktober 2017, har vores kunde anmeldt skaden.

Den 5. oktober 2017, har vi fra vores kunde modtaget en mail, hvori var vedlagt rapport fra Entreprenørfirmaet … fra den 14. august 2017. Bilag A.

Den 10. oktober 2017, har vi afvist skaden over ejerskifteforsikringen. Det er samtidig oplyst, at en sagsbehandler, der behandler skader på husforsikringen, vil kontakte vores kunde for vurdering en evt. rørskade. Bilag B.

Den 15. november 2017, har vi modtaget vores kundes indsigelse over afgørelsen, hvori var vedlagt [rådgiver1] fra … Bygningsrådgivnings notat fra den 3. november 2017.

Den 8. december 2017, har taksator …, efter sin besigtigelse med vores kundes [familiemedlem] [rådgiver1], sendt en mail til vores kunde, hvoraf det fremgår, at der ikke er konstateret unormal fugt i kælderen.

Den 22. december 2017, har vores kunde sendt ny rapport fra Entreprenørfirmaet … fra den 18. december 2017.

Den 27. december 2017, har taksator … sendt en mail til vores kunde, hvor han forklarer årsagen til, at forholdet ikke er dækket af ejerskifteforsikringen.

**Vilkårene for forsikringen**
Det fremgår af vilkårenes punkt 8 A, at en skade skal anmeldes hurtigst muligt til Danske forsikring.

Af vilkårenes punkt 14 A fremgår det, at forsikringen dækker forhold, der var tilstede, da henholdsvis tilstandsrapporten og elinstallationsrapporten blev udarbejdet.

Det fremgår af vilkårenes punkt 15 [B og C] at forsikringen dækker:
…

Af vilkårenes punkt 16 A – L fremgår det hvilke forhold, der ikke er dækket af ejerskifteforsikringen.

Det fremgår blandt andet heraf, at forsikringen ikke dækker:
…
**Her får I vores kommentarer til sagen**
Vores kunde har anmeldt, at der trænger fugt ind i ejendommens kælder, når det regner.

Kælderen er i den oprindelige del af ejendommen som er opført i 1952. Skaden er anmeldt over 4 år efter, at vores kunde har overtaget ejendommen.

I forbindelse med vores kundes anmeldelse har vi modtaget Entreprenørfirma … rapport fra den 14. august 2017. Rapporten vedrører en rørskade på den modsatte side af ejendommen.

Vores byggetekniker på hovedkontoret har vurderet det tilsendte, og har sørget for, at rørskaden bliver behandlet over vores kundes husforsikring.

Han har samtidig skrevet til vores kunde og oplyst, at dræn/faskiner ikke er dækket af ejerskifteforsikringen, idet der er tale om forhold i grunden uden for bygningen. I den forbindelse har han vedlagt kendelse nr. AK 78.063, AK 81.012 og AK 62.673 fra Ankenævnet for Forsikring som illustrerer, at dræn og faskiner ikke er omfattet af en ejerskifteforsikring.

Da vores kunde ikke var enig i vores afgørelse, har taksator … besigtiget forholdet sammen med vores kundes rådgiver/[familiemedlem] … fra … Bygningsrådgivning.

Ved besigtigelsen har [rådgiver1] oplyst, at der forekommer vandindtrængning ved kælderydervæggen mod syd. Andre steder forekommer der ikke vandindtrængning.

Taksator … kunne ved besigtigelsen konstatere, at kældervægge og kældergulve er malet, samt at der ikke ses skader på gulv og vægge. Der er heller ingen revner. Ved fugtmåling af kælderydervæggen kunne taksator konstatere, at denne er svagt opfugtet på de nederste ca. 10 cm – ellers er den tør. Betongulvet har ligeledes et normalt fugtindhold.

Taksator oplyser endvidere, at normalt vil kælderydervægge fra 1952 være opfugtede

Da der ikke er konstateret en bygningsskade i henhold til vilkårene for ejerskifteforsikringen, har taksator ikke anerkendt den anmeldte skade.

Han har på baggrund af besigtigelsen sendt en mail/brev til vores kunde, hvoraf det fremgår, hvad der er konstateret ved besigtigelsen og at der ikke er konstateret unormal fugt i kælderen. Han gør samtidig opmærksom på, at ejerskifteforsikringen ikke omfatter dræn, jf. vilkårenes pkt. 15 F.

Vi har efterfølgende modtaget Entreprenørfirmaet … undersøgelse af drænrør og faskine fra den 18. december 2017. Der er ved undersøgelsen konstateret fejl ved faskinen og dræn ved kælderydervæggen mod syd.

Taksator har på baggrund af undersøgelsen afvist dækning over ejerskifteforsikringen, da der ikke er påvist fejl ved selve ejendommen. Årsagen til at der kan trænge fugt/vand ind i kælderen, vur-

derer han skyldes, at faskinen ikke fungerer/trækker, som følge af, at den enten er for lille eller ligger i grundvand. Det vurderes endvidere at dræn er fejludført.

Han vurderer også, at når vores kunde får udbedret den manglende funktion af drænet og faskinen, vil der ikke trænge fugt/vand ind af nævneværdig omfang.

Den fægtestump i ledning mod faskinen, som er konstateret ved [entreprenørfirmaets] undersøgelse vurderes ingen betydning at have for det anmeldte forhold. Der er her også tale om et forhold, som ikke er dækket af ejerskifteforsikringen, da der er tale om et forhold uden for bygningen.

Vores kunde har haft [firma1] til at gennemgå kælderens støbeskel ved bundplade/væggen. Firmaet har vurderet, hvordan en tætning kan finde sted og hvad det vil koste. Det fremgår ikke af firmaets vurdering, at der er en fejl ved kælderen, som har medført mere fugt i kælderen, end hvad der ses i tilsvarende kældre opført i 1952.

Uanset at det kun er kælderydervæggen mod syd, på ca. 10 m, at der er konstateret fugtindtrængen, omfatter tilbuddet, som vores kunde har indhentet, hele kælderen på ca. 33 meter.

Tilbuddet fra [firma1] vedrører den løbende almindelig vedligeholdelse, der er i den gamle kælder.

Vores kundes [familiemedlem] og rådgiver … ved … Bygningsrådgivning har i et notat fra den 3. november 2017 kommet med sine synspunkter, uden at det er dokumenteret, at der ved vores kundes overtagelse af ejendommen i juni 2013, har været en aktuel bygningsskade eller nærliggende risiko for en bygningsskade, der går nævneværdigt ud over en tilsvarende kælder, som er opført i 1952 og som skyldes en fejl ved husets opførelse.

**Vi fastholder vores afgørelse**
Vores kunde finder, at der er mere fugtigt i kælderen end i en tilsvarende kældre opført i 1952, og han derfor ikke kan anvende kælderen som forventet.

Det forhold at vores kunde ikke kan anvende kælderen, som han havde forventet, udgør ikke en skade i henhold til vilkårene for ejerskifteforsikringen.

De byggemetoder og materialer der blev anvendt ved husets opførelse i 1952, kan ikke forhindre, at der kan trænge fugt ind i kælderen fx ved støbeskellet mellem bundplade/vægge.

Der er ikke ved de undersøgelser og besigtigelser, der er foretaget på ejendommen, konstateret væsentlig mere fugt i kælderen, end i en tilsvarende kælder opført i 1952.

Det fremgår af vilkårene for ejerskifteforsikringen punkt 14 A og 15 C at forsikringen alene dækker aktuelle bygningsskader eller nærliggende bygningsskader, som var tilstede ved vores kundes overtagelse af ejendommen.

Skaden skal nedsætte ejendommens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger, som er opført i 1952.

Da det ikke er sandsynliggjort, at der ved vores kundes overtagelse af ejendommen i 2013, har været sket en skade på kældervægge og kældergulve, som følge af en fejl ved kælderens opførelse, kan vi ikke dække for en tætning af kælderen.

Ejerskifteforsikringens basisdækning omfatter ikke forhold uden for bygningen.

Forsikringen er udvidet til at dække forhold uden for bygningen, jf. vilkårenes punkt 15 E eller 15 F.

Vilkårenes punkt 15 E omfatter alene ulovlige kloak eller stikledninger uden for bygningen. En faskine eller omfangsdræn er ikke omfattet af denne dækning, allerede på grund af, at der ikke er tale om en kloak eller stikledning.

Vilkårenes punkt 15 F omfatter forhold ved grunden, der medfører en væsentlig skade på beboelsesbygningen.

Forsikringen dækker ikke at installationer (fx omfangsdræn, brønde, samletanke, nedsivningsanlæg og mekaniske renseanlæg) i eller på grunden ikke fungerer eller helt mangler.

De fejl, der er ved faskinen og omfangsdrænene, er derfor ikke dækket af forsikringen.

Vi henviser i den forbindelse til jeres kendelser 62.673, 78.063, 81.012 og 86.233 hvor I også udtaler faskiner og omfangsdræn ikke er omfattet af ejerskifteforsiringen. Bilag C.

Vi vurderer ud fra det ovenfor oplyste, at det ikke er sandsynliggjort, at der er en skade, som kan dækkes af ejerskifteforsikringen.

**Vi venter nu på jeres afgørelse**
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen."

Klagerens rådgiver har udfærdiget notat af 3/11 2017 hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Vandskade i kælderen**
Du har bestilt undertegnede til at komme med en vurdering af den anmeldte skade på din kælder, da forsikringen efter første anmeldelse har givet dig et afslag på dækning af skaden. Jeg vil derfor i denne rapport komme med min vurdering af skaden og vurdere dækning i henhold til dine forsikringsbetingelser på den tegnede ejerskifteforsikring.

**Bygningen**
Bygningen ses udført med fuld kælder under den oprindelige del af huset og under den nyere del af huset, ses ingen kælder, men udelukkende støbte fundamenter. Kældergulvet er ligeledes udført af beton og vurderes som værende det oprindelige betongulv.

Den anmeldte skade er konstateret i den oprindelige kælder, primært langs med facaden mod syd samt på gavlen mod vejen/øst.

**Undersøgelser udført til dato**
I forbindelse med de mange skader som følge af vandindtrængen i kælderen, har du bestilt undersøgelse at eventuelle utætheder hos [firma1] til at undersøge betongulv samt beton kælderydermur. Endvidere har du bestilt undersøgelse af dine afløbsledninger herunder dræn, for at klarlægge mulige årsager til at skader bliver ved med at opstå.

[Firma1] er et specialistfirma indenfor betonrenovering, som er kommet med den konklusion at der er væsentlige utætheder mellem kælderens betongulv og kælderydervæggen.

Ligeledes har Entreprenørfirmaet … konstateret flere problemer på kloakledningerne samt en tilstoppet faskine, der fylder drænet langs med huset, hver gang det regner mere end normalt. Der behøver ikke en gang være skybrud, men almindelig kraftig regn er nok til der opstår vandskade i kælderen.

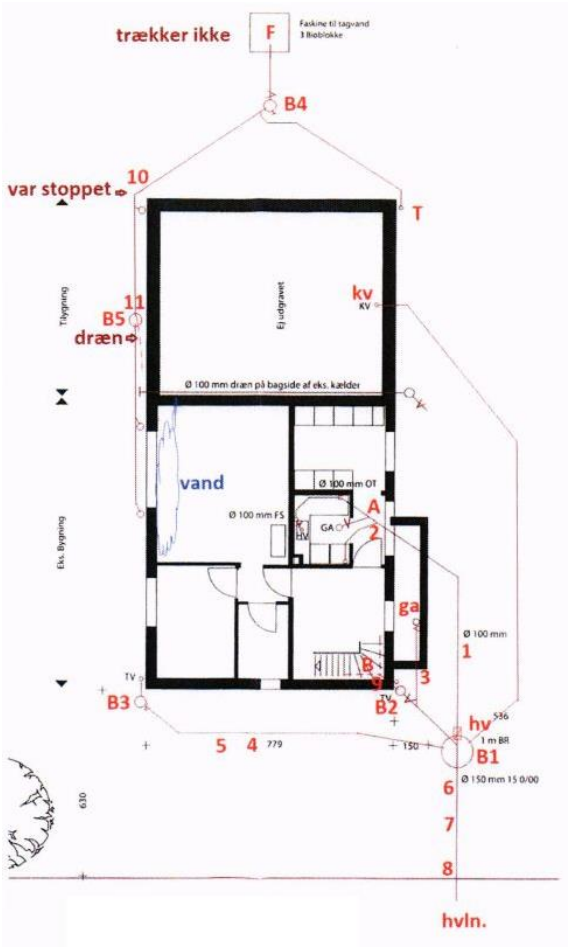
**Konklusion**
Efter gennemgang af diverse oplysninger samt besigtigelse på stedet, kan jeg konkludere at, forholdende omkring vandindtrængen i kælderen ligger langt over det man som husejer må forvente på en ejendom.

I henhold til betingelserne for den tegnede ejerskifteforsikring, dækker forsikringen forhold der giver skade, herunder nedsat brugbarhed af ejendommen. Dette gælder således også kælderen på ejendommen, der må forventes at kunne benyttes til opbevaring af indbo. På grund af de mange vandskader i kælderen, er der ikke længere muligt at benytte kælderen til opbevaring af indbo, hvorfor det må antages at der er nedsat brugbarhed af denne.

I henhold til betingelserne tilhørende denne ejerskifteforsikring, dækker forsikringen skade, herunder nedsat brugbarhed i henhold til betingelserne kapitel 15. C Hvilke skader dækker forsikringen.
I betingelser står følgende:
…
Der kan derfor ikke være anden mulighed end at I dækker udbedring af denne skade, på en måde der betyder at, der ikke længere kommer vandskade i kælderen, hver gang der regner.

Udbedringsmetoden må være at alle utætheder omkringkældergulv samt kælderydervægge tætnes, Faskine/dræn gøres funktionsdygtigt, således at der ikke længere kommer et alt for højt vandpres på huset.

8. 91921




Af mail af 28/12 2017 fra entreprenørfirmaet til taksator fremgår bl.a.:

> "Faskinen vil ikke trække, den er enten for lille eller ligger i grundvand.
>
> Jeg vil mene at dræn er fejludført og tilsluttet faskine som også har tagvand tilført.
>
> Faskinen skulle have sin egen sandfangsbrønd og en pumpebrønd som har afløb til tagbrønd 3 så vil der aldrig være opstuvning i dræn.
>
> Et dræn der er tilsluttet faskine med høj grundvandsstand vil ikke trække, for grundvand står jo lige højt i faskine som i dræn.
>
> Men om der er høj grundvandsstand eller ej er vi ikke bekendt med."

Af forsikringsbetingelserne (DF20160-1 Maj 2012) fremgår bl.a.:

> "**8. Hvis skaden sker**
>
> **A Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til Danske Forsikring**
>
> Har du en skade, der kan være dækket af forsikringen, skal vi have besked hurtigst muligt. Du kan anmelde skaden på www.danskeforsikring.dk, pr. telefon eller på en blanket, som du kan

få hos Danske Forsikring. Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler.

…

**14. Hvad er dækningen betinget af?**

**A** Forsikringen dækker forhold, der var til stede, da henholdsvis tilstandsrapporten og elinstallationsrapporten blev udarbejdet, eller som er opstået, efter disse rapporter er blevet udarbejdet, men inden køber har overtaget ejendommen.

…

**15. Hvilke skader dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker:

…

**B** Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer, hvis det ulovlige forhold var til stede både på opførelses-/udførelsestidspunktet og på anmeldelsestidspunktet.

**C** Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

**Herudover er forsikringen udvidet – ud over lovens krav – til også at dække følgende:**

…

**E** Ulovlige kloakledninger og stikledninger uden for en forsikret bygning, hvis de ikke opfylder lovkravene på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Dækningen er betinget af følgende:

1. At du ikke kan opnå dispensation hos myndighederne
2. At kloakledningen/stikledningen er ulovlig i henhold til byggelovgivningen på tidspunktet for skadeanmeldelsen.

**F** Forhold ved grunden, der medfører en væsentlig skade på beboelsesbygningen.

Forsikringen dækker ikke:

1. Eventuelle forbedringer, der sker i forbindelse med udbedring af skaden, herunder manglende dræn.
2. At installationer (fx omfangsdræn, brønde, samletanke, nedsivningsanlæg og mekaniske renseanlæg) i eller på grunden ikke fungerer eller helt mangler.

…

10. 91921

**16. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**
Forsikringen dækker ikke:
…
**G** Forhold, der kun består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade på bygningen, jf. punkt 15 C.
…
**L** Dine individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten. Sådanne forhold er ikke omfattet af formuleringen 'fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt', jf. punkt 15 C."

**Nævnet udtaler:**

Den forsikrede ejendom er opført i 1952 og overtaget af klageren den 1/6 2013.

Klageren har oplyst, at "siden overtagelsen af ejendommen d. 1. juni 2013, har der været utallige oversvømmelser, hvor jeg har fået ødelagt en del af mit indbo".

Selskabet har afvist at yde dækning og henvist til, at der "ved de undersøgelser og besigtigelser, der er foretaget på ejendommen, [ikke er] konstateret væsentlig mere fugt i kælderen, end i en tilsvarende kælder opført i 1952" og da "det ikke er sandsynliggjort, at der ved vores kundes overtagelse af ejendommen i 2013, har været sket en skade på kældervægge og kældergulv, som følge af en fejl ved kælderens opførelse, kan vi ikke dække for en tætning af kælderen".

Klageren har anført, at "jeg kan ikke længere bruge to af mine kælderrum, til opbevaring af indbo, som ikke kan tåle vand, da det ellers bliver ødelagt" og "på nuværende tidspunkt har jeg nedsat brugbarhed af min kælder grundet vand i kælderen".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal sandsynliggøre, at der forelå en skade eller nærliggende risiko for skade på overtagelsestidspunktet.

11. 91921

Basisdækning

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved kælderkonstruktionen, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til forsikringens basisdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en væsentlig årsag til, at der periodisk trænger vand ind i kælderen, efter det oplyste er, at drænet omkring huset og en faskine har utilstrækkelig funktion. Da disse installationer er beliggende uden for bygningen, er de ikke er omfattet af basisforsikringens dækningsområde.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at kælderens konstruktion efter nævnets opfattelse ikke er usædvanlig for en kælder fra 1952, idet man på daværende tidspunkt ikke fugtsikrede eller vandtætnede vægge/gulve. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at kælderen ikke er godkendt til beboelse.

Udvidet dækning

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15 E, at den udvidede dækning blandt andet dækker "ulovlige kloakledninger og stikledninger uden for en forsikret bygning, hvis de ikke opfylder lovkravene på opførelses-/udførelsestidspunktet. Dækningen er betinget af følgende: (1.) At du ikke kan opnå dispensation hos myndighederne".

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at ejendommen er opført i overensstemmelse med almindelig byggeskik på opførelsestidspunktet. Nævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning i henhold til det udvidede dækning. Nævnet bemærker herved, at drænledninger og faskiner hverken kan anses som kloakledninger eller stikledninger.

Nævnet bemærker, at det er en betingelse for at være berettiget til dækning i henhold til forsikringens ulovlighedsdækning, at det godtgøres, at der ikke kan opnås dispensation fra myndighederne for eventuelle ulovlige forhold, som der søges forsikringsdækning for. Klageren har

ikke godtgjort, at der er ulovlige forhold, som der ikke kan opnås en sådan dispensation for. Dette er yderligere en årsag til, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning i henhold til den udvidede dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand