Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91923:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/2 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Sagen drejer sig om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem uheldet fredag d. 13. februar 2015, og de gener [klageren] herefter pådrager sig.
> D. 13. februar 2015 er [klageren] sammen med sin samlever i sommerhus, som er beliggende i … [klageren] er ude i haven for at save brænde, da [klageren] pludselig får overbalance og falder over en lav hæk. [Klageren] lander med sin højre arm ind under ribbenene og får med det samme en voldsom smerte i brystryggen. Smerterne er så voldsomme, at [klageren] ikke kan bevæge sig og han må hive efter vejret. [Klagerens] samlever hører bumpet og løber straks ud til [klageren] og vil, da hun ser [klageren], vil hun tilkalde en ambulance, hvilket [klageren] dog stædigt afviser, idet han lige vil se tiden an weekenden over. [Klageren] får det ikke bedre over weekenden, hvorfor [klageren] får en akut tid hos egen læge mandag d. 16. februar 2015.
>
> Egen læge konstaterer i henhold til lægens uddybning af d. 27. januar 2017 af konsultationen af d. 16. februar 2015, at [klageren] har henvendt sig til lægen p.g.a. et fald 4 dage forinden, hvor [klageren] slår ribbenene og får et kraftigt ryk i rygsøjlen. Lægen vurderer, at der tale om et ryk svarende til facetledsyndrom.
>
> P.g.a. vedvarende smerter henviser egen læge [klageren] til behandling ved kiropraktor, og da dette ikke hjælper til [rygcenter].
>
> [Rygcenter] konkluderer, at de gener [klageren] har er en følge af en fraktur på Th3 og at generne endvidere er en følge af faldtraumet d. 13. februar 2015.

[Klageren] har fortsat de samme voldsomme smerter, som beskrevet i journalen fra [rygcenter]. [Klageren] har således smerter i brystryggen, som kan beskrives som en sovende og stikkende fornemmelse fra brystryggen til skulderbladene samt ribbenene. Smerterne er værst om morgenen og om natten, hvorfor [klageren] har svært ved at sove, da smerter konstant vækker [klageren]. Smerterne i brystryggen har endvidere betydet, at [klagerens] funktionsniveau er væsentligt indskrænket. [Klageren] har altid været meget aktiv og klaret alting selv, nu skal han have hjælp til helt basale ting som at løfte små ting, rengøring, havearbejde, idet smerterne tiltager ved for meget fysisk bevægelse.

Det skal hertil bemærkes, at [klageren] forinden faldulykken ikke havde problemer eller smerter i brystryggen, hvilket endvidere fremgår at lægejournalerne.

Forsikringsselskabet har afvist sagen med henvisning til, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld d. 13. februar 2015 og de gener [klageren] har.

Forsikringen har i deres afgørelse lagt vægt på, at der ikke i [klagerens] journal fra egen læge, ved [klagerens] henvendelse til egen læge mandag d. 16. februar, er anført noget om, at [klageren] er kommet til lægen grundet voldsomme smerter i ryggen efter et fald.

Dette er ikke korrekt, idet egen læge ved brev af d. 27. januar 2017 uddyber, at [klagerens] henvendelse til lægen d. 16. februar 2015 skyldes et fald 4 dage forinden.

Derudover fremgår det af journalen fra [rygcenter], at de af [klageren] anførte gener er en følge af faldtraumet.

Der forligger således lægelig dokumentation i sagen på, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet fredag d. 13. februar 2015, og de gener [klageren] herefter har pådraget sig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
På baggrund af sagsfremstillingen vurderes det, at der foreligger en erstatningsberettiget skade, hvorfor sagen bør genoptages, således at der kan fastsættes et varigt mén.

De anførte genere vurderes endvidere til at have en mén grad over 5%, idet der er tale om svære daglige rygsmerter."

Selskabet har i brev af 13/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb:**
Forsikringstager har den 4. august 2016 anmeldt et ulykkestilfælde, der fandt sted sted den 13. februar 2015.

På anmeldelsen er hændelsen beskrevet således 'Jeg faldt i … d. 13/2-15 ind over en lav hæk da jeg savede brænde og landede med min højre arm ind under ribbenene det gjorde så ondt så jeg dårlig kunne trække vejret for bare smerter i ribbenet og ryggen, jeg lå ca. en halv time inden jeg kunne komme op og stå, min kæreste kørte mig hjem så jeg kunne komme til lægen og var hos

egen læge d. 16/2-15, han prøvede at trykke ryggen på plads, men kunne ikke og henviste mig til kiropraktor'.

På den baggrund sender vi den 8. august 2016 forsikringstager en samtykkeerklæring, hvilken vi får retur underskrevet den 10. august 2016.

Vi indhenter den 16. august 2016 journal fra [klagerens praktiserende læge], hvilken vi modtager den 31. august 2016.

Det fremgår af den indhentede journal, at forsikringstager kontakter læge den 16. februar 2015 grundet tiltagende smerter mellem skulderblade gennem 4 dage. Det fremgår ikke af notatet, at smerterne skyldes et uheld. Egen læge skriver, at diagosen er 'rygsyndrom uden smerteudstråling'. I forbindelse med telefonkonsultation den 6. marts 2015 anfører læge 'beh ved kiropraktor i 14 dage forværring af smerter.'

På baggrund af indhentet journal forelægger vi sagen for vores lægekonsulent, der vurderer, at der ikke er lægelig dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte uheld den 13. februar 2015, og de nuværende gener. Dette meddeler vi til forsikringstager i brev af den 24. oktober 2016.

Forsikringstager meddeler den 27. oktober 2016, at han ikke er enig i vores vurdering i sagen. Yderligere fremsender forsikringstager vidneerklæring fra … samt ambulantepikrise fra [sygehus].

I brev af den 19. december 2016 skriver vi til forsikringstager, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Den 30. janaur 2017 modtager vi en uddybning vedrørende den første lægekonsultation fra [læge]. Det fremgår af uddybningen, 'at patienten kommer 4 dage efter fald, som han har i sommerhus i …, hvor han rammer ned på højre side med albuen under sig. Slår ribben og får et kraftigt ryk i rygsøjlen. Ser ham i akuttiden den 16/2-15, hvor jeg vurderer der er tale om et ryk svarende til facetledssyndrom'.

På baggrund af den uddybende skrivelse fra [læge] genoptager vi sagen. Vi beder om journalmateriale fra kiropraktor, hvilket vi modtager i marts 2017.

Den 12. juni 2017 sender vi sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), og beder om en udtalelse om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de nuværende gener. Vi beder endvidere AES, såfremt de finder der er årsagssammenhæng, at vurdere det varige mén der direkte kan henføres til skaden den 13. februar 2015.

Udtalelsen fra AES modtager vi den 6. november 2017, og AES lægger til grund, at méngraden som følge af uheldet er mindre end 5%.

Af udtalelsen fra AES fremgår det videre, at 'det er vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i brystryg og højre skudler med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at uheldet den 13. februar 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årssagssammenhæng'.

Vi fastholder herefter afgørelsen og afslutter sagen.

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi denne afgørelse. Vi lægger vægt på, at der skal være tale om et meget sikkert grundlag for at tilsidesætte en afgørelse fra AES, se afgørelserne AK 90.426, AK 89.675, AK 87.040."

Klagerens advokat har i brev af 5/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes, at min klient forinden uheldet d. 13. februar 2015 ikke havde problemer med brystryggen. Min klient havde heller ikke nogen gener i forhold til den daglige gøren og laden.

Min klient har altid været en aktiv mand og klaret alt selv, efter uheldet d. 13. februar 2015 har min klients situation dog kun forværret sig.

Min klient kan f.eks. ikke længere fiske på en fiskebåd, mm. vandet er blikstille, idet de mindste skvulp giver voldsomme smerter i brystryggen, min klient kan heller ikke længere sætte vinduer i huset, idet min klient ikke kan holde til at have armene udstrakt i en højde over brystet eller i en længere periode, derudover kan min klient heller ikke længere slå græs, idet rystelserne fra græsslåmaskinen giver voldsomme smerter i brystryggen.

Dette er blot nogle få eksempler på forhold, som min klient ikke længere kan håndtere efter uheldet, forhold, som min klient ikke havde nogen problemer med forinden uheldet.

Det bemærkes endvidere, at min klient efter uheldet d. 13. februar 2015 ikke har haft andre uheld.

Det fastholdes derfor, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet d. 13. februar 2015 og de af min klient anførte gener, idet disse gener allerede blev noteret af egen læge blot 4 dage efter uheldet, og idet disse gener ganske enkelt ikke kan stamme andet steds fra.

Det i klageformularen fastholdes i øvrigt i sin helhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lægelige oplysninger, hvoraf nogle gengives nedenfor. I udtalelse af 6/11 2017 fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med sin vurdering af det varige mén som følge af hændelsen. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"**Varigt mén**
Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
- Den 16. februar 2015 henvendte [klageren] sig til egen læge, hvor han klagede over tiltagende smerter i ryggen med føleforstyrrelser.

- [Klageren] var den 28. juli 2015 til undersøgelse på Rygambulatorium, [sygehus], hvor han klagede over smerter i brystryggen. Han oplyste, at generne var opstået i forbindelse med et fald i januar 2015.
- Ved skadesanmeldelsen den 4. august 2016 oplyste [klageren], at han faldt den 16. februar 2016 over en hæk i forbindelse med at han savede brænde, hvorved han landede og slog sin ryg og de højresidige ribben.
- Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] forud for uheldet klagede over rygsmerter.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over rygsmerter og føleforstyrrelser ud i begge arme og fingre samt smerter i højre skulder.

Det er imidlertid vores vurdering, at det ikke er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 16. februar 2016 og [klagerens] aktuelle gener i brystryg og højre skulder.

Vi har lagt vagt på, at [klageren] ved lægekontakt den 16. februar 2015 klagede over tiltagende smerter mellem skulderbladene med føleforstyrrelser.

Endvidere har vi lagt vægt på, at den konkrete hændelse først nævnes ved undersøgelse på Rygambulatoriet den 28. juli 2015.

Herudover har vi noteret os, at [klageren] også forud for hændelsen klagede over smerter i brystryggen.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i brystryg og højre skulder med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at uheldet den 13. februar 2015 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund at manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.6 Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde
Direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.
…
6.7 Hvilke skader er ikke dækket
Forsikringen dækker ikke:
…
6.7.2 Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Ankenævnet *for* Forsikring

6. 91923

Nævnet udtaler:

Klageren angiver, at han den 13/2 2015 var udsat for et ulykkestilfælde. Han var ude i haven for at save brænde, da han pludselig fik overbalance og faldt over en lav hæk. Efter uheldet har klageren døjet med smerter i brystryggen, som kan beskrives som en sovende og stikkende fornemmelse fra brystryggen til skulderbladene samt ribbenene. Klagerens advokat har anført, at klageren forinden faldulykken ikke havde problemer eller smerter i brystryggen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i udtalelse af 6/11 2017 vurderet, at klagerens gener som følge af uheldet har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser og de lægelige oplysninger i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels