Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 91925:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 5/1 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Fald på trappe - 27. maj 2014 - på arbejde
> Bilag 1: Afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring 2. okt. 2017
> Bilag 2: 12. juli 2016. MR Skanning og konstatering af forandringer i skulderen ved forundersøgelsen på … Hospitaler.
> Operation samme sted 9. august 2016.
> Anmeldelse til Danske Forsikring 2. oktober 2017.
> Bilag 3: Afslag forældelse Danske Forsikring
> Bilag 4: Ankeskrivelse til Danske Forsikring 21. december 2017.
> Bilag 5: Endelig afslag fra Danske Forsikring 15. januar 2018.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Mén erstatning på de foreløbige 5 %.
> Jeg mener, at forældelsesfristen skal regnes fra d. 9. august 2016 – Hvorfor sagen ikke er forældet som Danske Forsikring påstår.
> Læs venligst de vedlagte dokumenter, herunder at Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring i afgørelsen af den 2. okt. 2017 ser bort fra forældelsesfristen."

Selskabet har i brev af 19/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "[Klageren] har en ulykkesforsikring, som dækker varigt mén efter et ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb:
[Klageren] anmelder den 2. oktober 2017, at hun er faldet på en trappe på arbejdet. Skaden er sket den 26. maj 2014, og hun har slået den højre skulder. Sammen med anmeldelsen vedlægger hun en del af en speciallægeerklæring, som beskriver forløbet efter skaden og hendes aktuelle gener. Erklæringen er indhentet til vurdering af hendes følger af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi ønsker at se hele speciallæge erklæringen, hvilket vi beder kunden om at sende til os, samtidig med at vi tager forbehold for, at hendes skade kan være anmeldt for sent til ulykkesforsikringen. Det vil vi undersøge nærmere når vi har modtaget de ønskede oplysninger.

Da vi modtager erklæringen fra kunden, modtager vi ligeledes en kopi af den foreløbige vurdering af hendes følger via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De har vurderet den foreløbige mén grad til 5%.

Vi gennemgår samtlige oplysninger, og den 18. december 2017 meddeler vi kunden, at vi ikke kan dække hendes skulderskade, idet vi mener, at skaden er anmeldt for sent til ulykkesforsikringen i henhold til Forsikringsaftalelovens §29 og Forældelsesloven.

Det fremgår af speciallæge erklæringen, at hun falder den 27. maj 2014 på arbejdet og slår højre skulder. Dagen efter ringer hun til egen læge, som beder hende se tiden an. Den 7. juli 2014 kontakter hun lægen igen, og hun opstarter derefter fysioterapi behandling. Den 14. august 2014 viser røntgen undersøgelse normale forhold i skulderen. Den 17. september 2014 viser MR scanning, at der er traume følger i skulderen.

Det er dermed vores vurdering, at forældelsen bliver beregnet fra den 17. september 2014, hvor der konstateres følger efter skaden. Det er først på det tidspunkt, at der er fundet følger efter faldet. Vi finder dermed ikke muligt at beregne forældelsen fra skadedatoen.

I henhold til reglerne om forældelse skulle kunden have anmeldt skaden til os senest 17. september 2017 (altså 3 år efter, at MR scanningen er foretaget), og pr. denne dato er kravet om erstatning forældet.

Vi modtager først anmeldelsen den 2. oktober 2017, og derfor er skaden anmeldt for sent.

Vi modtager en klage efterfølgende, hvor hun henviser til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har set bort fra forældelsesfristen, og dermed bør vi gøre det samme.

Behandlingen af skaden via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er underlagt en anden lovgivning end denne private ulykkesforsikring, og derfor er der ikke de samme regler i forhold til forældelse.

Vi følger reglerne i Forsikringsaftalelovens § 29 og forældelsesloven. Der er 3 år til at anmelde en skade fra skadedatoen, eller i hvert fald senest 3 år efter, at kunden har kendskab til et krav."

Klageren har i brev af 9/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Danske Forsikring anfører, at de beregner forældelsen fra den 17. september 2014, hvor en MR scanning viste, at der var et traume i skulderen.

Traumet var dengang af en sådan karakter, at alle lægelige fagpersoner udtalte, at generne var forbigående, og kunne klares med fysioterapi. Der var ingen, der dengang anførte, at der var tale om en varig skade på min højre skulder, eller at der kunne blive tale herom. Jeg havde ikke på tidspunkt kendskab til et krav mod Danske forsikring.

Herfor skete ikke anmeldelse til Danske Forsikring, idet både egen læge og speciallæger udtalte, at traumet var forbigående.

Langt senere den 12. juli 2016, ved en scanning på [hospital], konstateres et traume, der efterfølgende kræver operation af min højre skulder.

Denne operation sker den 9. august 2017 [2016]

Min påstand er herfor, at forældelsen bør regnes fra den 12. juli 2017, hvor det lægeligt konstateres, at skaden kræver et operationelt indgreb.

Skaden anmeldes til Danske forsikring den 2. oktober 2017, hvor det står klart, at der kan blive tale om varige mén efter min ulykke.

Et andet forsikringsselskab, hvor der er tegnet en helt analog ulykkesforsikring, har accepteret en anmeldelse på samme tidspunkt af samme skade, som det skete anmeldelse til Dansk Forsikring.

Der er fra dette selskab udbetalt mén erstatning på 5 % jf. afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring, og sagen er herfor ikke bedømt som forældet.

Det er fortsat min vurdering, at skaden er anmeldt rettidigt jævnfør Forsikringslovens § 29 og forældelsesloven, hvor der er en forældelse på 3 år, efter at kunden har kendskab til krav.

Dette krav mener jeg skal regnes fra den 12. juli 2016."

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 22/3 2018 og klagerens mail af 18/6 2018:

Af lægenotat af 12/7 2016 fra sygehus fremgår bl.a.:

"**12-07-2016 11:00 Forundersøgelse**

Kommer til vurdering af højre skulder.

ANAMNESE
For ca. 2 år siden under arbejde fald på vej ned af trappe og slog højre skulder.
Siden da smerter.
Har været i behandling med fysioterapi og flere blokadebehandlingen via egen læge uden stor effekt.
Nu fortsat smerter.

OBJEKTIVT
Har nedsat funktion i højre skulder.
Abduktion til ca. 90 gr., fleksion 100 gr. Smerter fortil og lateralt i skulderrundingen. Ingen løshed i skulderen. Ingen rødme, varme, hævelse, ingen nedsat kraft.
Har også passiv nedsat funktion men mest smertebetinget.
Har indadrotation til 70 gr., udadrotation 50 gr.
Ingen smerter i AC-leddet, negativ cross over test.
Normal bevægelighed i columna cervicalis.
Nu MR-skanning til vurdering af især supra- infraspinatussenen og bicepssseneforløbet.
…
12-07-2016 14:18 Journalnotat

Undertegnede har set MR-skanningsbilleder igennem.
Disse viste nedsat pladsforhold subakromielt, osteofytdannelse lateralt i akromion.
Ingen tegn på ruptur sv.t. supra- infraspinatussene.
Der er lidt væskeansamling sv.t. AC-leddet. Der er ingen intraartikulær ansamling.
Der er normale forhold sv.t. bicepssenen og forløbet.
Pt. har gennem ca. 2 år haft smerter forsøgt behandlet med fysioterapi, massage, egentræning og flere blokadebehandlinger via egen læge uden vedvarende effekt.
Nu indikation for artroskopi og vurdering af situationen og formentlig atroskopisk dekompression pga nedsat subakromielle pladsforhold.
Der skal søges accept.
Pt. er informeret om risici i form af kar- nervelæsion, infektionsrisiko, ingen garanti for smertefrihed også pga langvarige gener, accepteres.
Jeg ringer til pt. i uge 32 mhp endeligt MR-svar.
…/…

09-08-2016 15:45 Operationsgangen

Kommer til operation i venstre skulder. Er informeret om risici, intet nytilkommen siden sidst. Pt. accepterer"

Af funktionsattest af 28/4 2017 udfyldt af klagerens praktiserende læge til brug for anmeldelse af arbejdsskade til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"**3** a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom?	Faldt ned af trappen til arresten i Aabenraa (arbejde) og slog højre skulder, underarm samt nakken i faldet.
b) Hvornår oplyser den tilskadekomne, at de første symptomer opstod?	Dato: 26-05-2014 (dag/måned/år)
4 Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den til-	Første kontakt 27.5.14 var telefonisk. Set heroppe 7.7.2014 hvor hun klagede over forsatte smerter i hø.

skadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skadesygdom (jf. punkt 2)?	skulder og underarm. Obj. us. viste at hun forsat skånede hø. arm. Kunne med besvær abduktion 0-130 grader. Kunne kun med besvætr abducere til 180 grader. Kunne føre arm til modsatte skulder, lænd og nakke. Der var smerter ved ud- og indadrotation samt sv.t. subAC og lateralt på bagsiden sv.t. m. infraspinatus.
5 Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk Frossen skulder efter skulderskade Diagnose på latin Periarthrosis humeroscapularis

…

8 Oplyser den tilskadekomne:	NEJ JA X	Hvis JA, udfyldes:
a) at have været behandlet af fysioterapeut for aktuelle skade/sygdom?		Hos hvilken fysioterapeut? … Hvornår er undersøgelsen/behandlingen afsluttet? Pågår (dag/måned/år)"

Af erklæring af 5/7 2017 udstedt af speciallæge i ortopædisk kirurgi fremgår bl.a.:

"**Resumé og Konklusion:**
[40erne]-årig kvinde med kendt ryglidelse, men uden tidligere symptomer eller tilskadekomster i højre skulder.
Arbejdsskade d. 27.05.2014, hvor hun faldt ned af stentrappe. Slog højre skulderregion, hovedet og nakken i gulvet, men var ikke bevidstløs. Straks smerter i skulderen, og måtte afbryde det videre arbejde, og tog hjem. Kontaktede telefonisk egen læge dagen efter, og man blev enige om at se tiden an. Påbegyndte via Sundhedsforsikring optræning hos en fysioterapeut. Ny kontakt til egen læge d. 07.07.2014, hvor der fandtes bevægeindskrænkning og bevægesmerter. Røntgenundersøgelse Sygehus … d. 14.08.2014, viste normale forhold. MR-scanning d. 17.09.2014 viste et let breddeøget Skulderhøjdeled (AC-led) med let øget væske og kapselfortykkelse, og hævelse (ødem) af den yderste kravebensende, tydende på traumefølger. Endvidere tegn på seneindeklemning (Impingement). Mindre slimsæksimtation (Bursitis Subacromiale). Fik i alt 40 behandlinger hos fysioterapeut. Fik i maj 2016 flere skulderblokader med binyrebarkhormon, men uden virkning. Vurderet på privathospital ([hospital]) d. 12.07.2016, hvor der fortsat var indskrænket og smerteledsaget bevægelighed. MR-scanning d. 12.07.2016, viste tydelig slidgigt i AC-leddet med ledkapselirritation (Synovitis) og randudtrækninger. Snævre pladsforhold på skuldertoppen, og degenerative forandringer i den øverste Skulderbladsmuskels sene (Supraspinatus). Rotatorcuff muskulaturen normal, ligesom den lange bøjesene (Bicepssene). Man fandt herefter indikation for operativ behandling, der fandt sted d. 09.08.2016, hvorved fandtes normale forhold i selve skulderleddet, men irritation i slimsækken på skuldertoppen og trange forhold, hvorfor der blev foretaget en pladsskabende operation (Subacromial Dekompression). Genoptog fysioterapien efter nogle uger, og går aktuelt til behandling og træning 1 gang ugentligt. Kontrol på [hospital] i jan/februar 2017, hvor man efter det oplyste mente, at hun havde udviklet en 'Frossen Skulder'. Ny MR-scanning viste angiveligt væskeansamlinger (Bone Bruise). Ingen behandlingsforslag, og hun blev afsluttet (=skønnet stationærtidspunkt)."

6. 91925

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 2/10 2017 fastsat klagerens méngrad efter ulykken i maj 2014 til 5 % og har blandt andet udtalt:

> "Begrundelse
> En arbejdsulykke skal anmeldes til arbejdsgiverens forsikringsselskab eller til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring senest 1 år efter ulykken. Du kom til skade den 26. maj 2014, og din sag er anmeldt som en arbejdsskade den 27. april 2016. Der er altså gået mere end 1 år, fra du kom til skade, til din skade blev anmeldt.
> Din skade er ikke anmeldt til tiden, men vi kan se bort fra anmeldefristen, hvis:
> 1. skaden skyldes dit arbejde
> 2. dine nuværende gener skyldes dit arbejde
> 3. du har ret til erstatning eller andre ydelser efter arbejdsskadeloven
>
> (Lov om arbejdsskadesikring § 36)
> Vi har dispenseret fra fristen i din sag, fordi du opfylder alle 3 forhold.
> Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anerkende en ulykke som en arbejdsskade, hvis skaden er forårsaget af dit arbejde eller de forhold det foregår under."

Af forsikringsbetingelserne 110-73 fremgår bl.a.:

> "Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
> …
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt på en trappe på sit arbejde den 26/5 2014 og slog sin højre skulder. Hun anmeldte ulykken til selskabet den 2/10 2017.

Selskabet har den 4/10 2017 anerkendt modtagelsen af anmeldelsen, idet selskabet dog har anført, at man "allerede nu gøre dig opmærksom på, at skaden er anmeldt for sent, … hvorfor skaden kan blive afvist som for sent anmeldt." Selskabet har ved brev af 18/12 2017 afvist at behandle sagen på grund af forældelse, idet selskabet har henvist til, at den 3-årige forældelsesfrist løber fra diagnosen om følger efter skaden, som blev konstateret ved MR-scanning den 17/9 2014.

Klageren har blandt andet anført, at traumet i september 2014 var af en sådan karakter, at alle lægelige fagpersoner udtalte, at generne var forbigående og kunne klares med fysioterapi, og at

ingen talte om varige skader. Klageren har også anført, at forældelsen bør regnes fra den 12/7 2016, hvor det lægeligt blev konstateret, at skaden krævede et operationelt indgreb. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring i afgørelsen så bort fra forældelsesfristen.

Ifølge forældelseslovens §§ 2-3, jf. forsikringsaftalelovens § 29, gælder der en 3-årig forældelsesfrist. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for selskabet. Dette er efter nævnets opfattelse det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 2/10 2017. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige oplysninger i sagen, at klageren har haft vedvarende smerter efter ulykken den 26/5 2014, og at hun pga. smerterne fik foretaget en røntgenundersøgelse den 14/8 2014 og en MR-scanning den 17/9 2014 og efterfølgende modtog behandling med fysioterapeut og blokader og den 9/8 2017 blev opereret i skulderen.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-scanningen blandt andet viste et let breddeøget skulderhøjdeled med let øget væske og kapselfortykkelse og hævelse af den yderste kravebensene tydende på traumefølger.

Det forhold - at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har dispenseret fra den 1 årige anmeldelsesfrist som gælder for arbejdsulykker – kan ikke føre til andet resultat, da der gælder andre regler for anmeldelse/forældelse af skader til et forsikringsselskab end til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

8. 91925

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen