Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91926:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka

Engelholm Alle 1

2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabets Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 16/5 2017.

I klagen til nævnet af 5/2 2018 har klageren bl.a. oplyst:

> "Jeg kan naturligvis ikke acceptere den afgørelse, der er truffet.
> Jeg har haft infiltrationer i nakke og ryg i mange mange år, men aldrig haft problemer med at løfte mine arme, hvilket er tilfældet nu med min højre arm, fordi en sene er sprunget.
> Hvilket tydeligt kunne høres – ikke mindst mærkes.
> Da jeg kontaktede en reumatolog i 2012, hvor jeg blev ultralydsscannet, var der ikke tegn på en bristet sene. Da jeg kontaktede ham, var det udelukkende for at få at vide, om der var andre årsager end infiltrationer.
> Lægen mente, at det nok var lidt gigt.
> Jeg har uden problemer kunnet sidde i mange timer og [...] uden, det betød noget.
> Så dengang havde jeg ikke problemer med at [...], det er først kommet efter min skade den 17. juni 2014, hvor jeg slet ikke kunne løfte min højre arm uden at støtte den med venstre arm. Hvor jeg heller ikke kan holde ud at sidde i samme stilling med min arm.

Kommer jeg til at bruge min arm forkert, så kunne jeg skrige, så mange smerter giver det.
Jeg vil lige gøre opmærksom på, at jeg har haft mit eget firma lige til nu, men er begyndt at trappe ned, da jeg ikke længere kan sidde og [...] flere dage i mange timer.
Derfor har jeg lavet mit arbejde om til blandt andet [...] samt små pjecer til forskelligt brug.
Jeg har haft mit eget firma siden [90'erne] og har det altså stadigvæk.
Jeg fik efterløn da jeg var … år, hvor jeg lukkede ned for firmaet, men et par år efter fortsatte jeg, da jeg havde mange henvendelser fra kunder, som gerne ville bruge mig til deres opgaver.
Det kan vel ikke være rigtigt, at hvis man kommer ud for en skade, når man bliver ældre, så dækker en ulykkesforsikring ikke, fordi man måske er blevet lidt slidt hist og her.
Man skriver også, at jeg er gået over til efterløn da jeg var … år på grund af infiltrationer, det er ikke korrekt.
Jeg har arbejdet fra jeg var 18 år indtil, jeg var 21, efterfølgende fra jeg var 28 år og agter at fortsætte. Det har mine infiltrationer i hvert fald ikke sat en stopper for.
Jeg synes også, det er bemærkelsesværdigt, at to personer kan sidde bag et skrivebord og blive enige om, at jeg ikke kan have fået skaden af at skulle vende en bil uden servostyring, hvorfor tror de mon, at man kun i dag laver biler med servostyring.
For mig handler om, at jeg kom ud for den ulykke den 17. juni 2014, hvilket omgående gav ulidelige smerter bare ved at skulle køre bilen hjem – ganske vist mange km – med tårerne trillende ned ad kinderne.
Jeg kan fortælle, at min fysioterapeut så sent som den 2. januar sagde til mig, at mine infiltrationer sad i ryggen og nakken og ikke i skulderen.
Jeg gør opmærksom på, at jeg ikke længere er i stand til at levere [...]opgaver til mine kunder på grund af min dårlige skulder.
Jeg har netop kontaktet mine største kunder om mit stop på dette område.
Jeg kan nu kun læse [...] og lave rettelser til dette.
Det er meget ærgerligt.
Hvorfor tegner forsikringsselskaberne Ulykkes forsikringer, uden at fortælle at de kun gælder, mens man er ung og ikke, når man er blevet lidt slidt?"

Selskabet har i brev af 23/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte – via nettet – den 16. maj 2017, at hun havde pådraget sig en skade i højre skulder efter længere tids [...]. Klager oplyste, at skaden var sket på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2015 og klager havde fået konstateret, at der var forsvundet ca. 4 cm. af en sene. Det forhindrede nu klager i at arbejde med [...].

Alka Forsikring bad ved brev af 13. juni 2017 klager om at besvare nogle spørgsmål om skaden og beskrive, hvad der var sket.

Ved mails af 20. juni 2017 forklarede klager om forløbet i fri tekst, samt besvarede selskabets direkte spørgsmål.

På spørgsmålet om, hvad klager foretog sig lige før skaden skete, svarede hun: 'Jeg kørte min mand til operation på …hospitalet … i … den 17. juni 2014. Han måtte ikke selv køre hjem, så jeg ventede på ham på hospitalet til han var klar til at komme hjem'.

På anmodningen om at beskrive så detaljeret som muligt, hvad der skete, skrev klager: 'Da jeg kommer ud til bilen, holder bilerne meget tæt – min bil har ikke servostyring, så den kan lidt stram

i styretøjet i forhold til andre biler. Jeg kommer ud fra parkeringspladsen, men på vejen ud lyder der et knæk eller smæld fra min højre skulder, som selv min mand kunne høre, han sad jo i højre side af bilen. Det gav ubeskrivelige smerter, så jeg næsten ikke kunne køre hjem'.

På spørgsmålet om hvad der, efter klager mening, var årsagen til at skaden skete, svarede hun: 'Årsagen var simpelthen en forkert bevægelse i den stilling, jeg sad i med bilen'.

På spørgsmålet om der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, beskrev klager udelukkende sine smerter.

Alka Forsikring bad herefter ved brev af 3. juli 2017 om samtykke til at indhente de lægelige oplysninger og bad efterfølgende klagers praktiserende læge om journaloplysninger.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 3. juli 2017 klager telefonisk, idet selskabet på baggrund af anmeldelsen fortsat var i tvivl om, hvorledes skaden var sket, idet klager i sin anmeldelse havde beskrevet, at skaden var sket på et tidspunkt i 2015 grundet lang tids arbejde med [...] og i besvarelsen af selskabets spørgsmål havde forklaret, at skaden var sket den 17. juni 2014, da hun drejede på rattet i sin bil.

Klager bekræftede overfor medarbejderen, at skaden var sket den 17. juni 2014, da hun drejede på rattet.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager allerede i september 2012 og maj 2013 søgte læge med tilbagevendende smerter i nakke og skulderåg samt smerter i højre skulder gennem længere tid.

Den 3. juli 2013 konsulterede klager speciallæge vedrørende gener fra højre skulder og højre arm. Speciallægens konklusion var, at der var tale om en degenerativ total nedslidning af den fortil beliggende del af supraspinatussenen i højre skulderled. Speciallægen anførte, at det var en ældre slidskade opstået over de sidste mange år. Af ultralydsscanningen fremgik det, at den fortil beliggende del af supraspinatussenen var slidt helt ned til knoglekanten og der kun var 2 mm restsene.

Den 17. februar 2014 blev klager henvist til Arbejdsmedicinsk klinik til udredning af en eventuel årsagssammenhæng mellem generne og hendes mangeårige arbejde som […].

Af den arbejdsmedicinske undersøgelse fremgik det bl.a., at klager var gået på efterløn i 2005 grundet for mange gener fra nakke-skulderåget samt at smerterne i højre skulder var begyndt 2 år tidligere. Der var tale om degenerative forandringer i højre skulder, men ifølge speciallægen angiveligt ikke arbejdsbetingede.

De følgende journalnotater omtaler alle 'mangeårige, tilbagevendende smerter i nakke skulderåg' samt at der var tale om degenerative forandringer og bristning af senen på degenerativ basis.

Den 29. december 2015 fik klager foretaget en MR scanning, som viste en bristning af supraspinatussenen og infraspinatussenen samt svær atrofi (svind) af disse, degeneration af bicepssenen samt markant artrose (slidgigt) i AC leddet.

Alka Forsikring forelagde oplysningerne for selskabets cheflægekonsulent, som udtalte, at det fremgik, at der var tale om gener, som bestod forud for det anmeldte ulykkestilfælde og som var en følge af slidgigt i højre skulderled og der var ingen dokumentation i de lægelige oplysninger for et ulykkestilfælde, som årsag til generne.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 26. september 2017 – med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. – at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for de eventuelle følger af hændelsen, idet der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Ved mail af 27. september 2017 meddelte klager, at hun ikke havde fået oplyst, at hun havde slidgigt i højre skulder og ikke kunne godtage selskabets afslag på at yde erstatning.

Alka Forsikring forelagde igen sagen for selskabets lægekonsulent, og fastholdt ved brev af 13. oktober 2017 den trufne afgørelse.

Klager meddelte ved mails af 17. oktober og 18. oktober 2017, at hun ønskede sagen forelagt Fællesnævnet og redegjorde samtidig for omfanget af sine gener. Klager beskrev ved mail af 3. november 2017 igen sine gener.

Fællesnævnet gav ved afgørelse af 2. januar 2018 Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden 1. juli 2007 været omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforening]. Af de på de angivne skadetidspunkter gældende forsikringsbetingelser fremgår følgende:

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning.
…
Det skal således, som det fremgår, være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at generne er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af de lægelige oplysninger fremgår det uomtvisteligt, at klager flere år forud for det anmeldte ulykkestilfælde opsøgte læge for gener fra højre skulder.

Klager blev endvidere henvist til speciallægeundersøgelse, hvor speciallægen på baggrund af en ultralydsscanning konkluderede, at der var tale om en degenerativ total nedslidning af fortil beliggende del af supraspinatussenen i højre skulderled, og at der var tale om en ældre slidskade opstået over de sidste mange år. Af ultralydsscanning fremgik det, at den fortil beliggende del af

supraspinatussenen var hængekøjeformet og slidt helt ned til knoglekanten og der var kun en lille 2 mm restsene.

I de lægelige oplysninger er der intet nævnt om et ulykkestilfælde eller traume i øvrigt, som årsag til klagers gener. Tværtimod fremgår det af alle de lægelige oplysninger, at der er tale om gener på degenerativ baggrund. Der blev hverken ved ultralydsscanningen eller ved MR scanningen konstateret nogle traumefremkaldte skader, men udelukkende degenerative forandringer i form af bristning af supraspinatussenen og infraspinatussenen samt svær atrofi (svind) af disse, degeneration af bicepssenen samt markant artrose (slidgigt) i AC leddet.

Degenerative forandringer (alders- og slidforandringer) af kroppens led – i daglig tale kaldet 'slidgigt' – er kendetegnet ved en række forandringer i led og sener, som kan ses på blandt andet røntgen og scanning.

Af klagers første anmeldelse af generne til Alka Forsikring fremgik det da også, at der var tale om en skade i højre skulder efter længere tids [...], samt at skaden var sket på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2015.

På baggrund af selskabets spørgsmål vedrørende skaden forklarede klager efterfølgende, at skaden var sket, da hun drejede på rattet i sin bil samt at skaden var sket den 17. juni 2014.

Ifølge klagers første forklaring er der ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Det må endvidere anes for tvivlsomt om klagers anden forklaring om hændelsen, der førte til skaden, er et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Det at dreje på rattet i en bil er en almindelig dagligdags foreteelse, og kan ikke betegnes som en pludselig hændelse. Såfremt det alligevel lægges til grund, at der var tale om et ulykkestilfælde, idet klagers gener efter den anden forklaring opstod pludseligt, er det at dreje på et rat ikke egnet til at medføre en skade som den foreliggende, medmindre skulderen i forvejen er svækket.

Når dertil lægges, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at klager flere år forud for det anmeldte ulykkestilfælde opsøgte læge med gener fra højre skulder og der i den forbindelse – også forud for det anmeldte ulykkestilfælde – blev konstateret markante degenerative forandringer svarende til supraspinatussenen, må vi fastholde at der ikke foreligger den fornødne dokumentation for, at klagers gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Dertil kommer endvidere, at der intet sted i de lægelige oplysninger er nævnt et ulykkestilfælde/traume.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at såfremt der havde foreligget lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde, så dækker forsikringen ikke udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen måtte skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet, ligesom en forværring af et ulykkestilfældes følger grundet en eksisterende lidelse heller ikke vil være dækket.

At klager muligvis ikke har været klar over, at hendes gener havde deres årsag i de markante degenerative forandringer medfører ikke, at følgerne er dækket på forsikringen, ligesom den mulige

forværring, det at dreje på rattet, kan have medført i den bestående lidelse i skulderen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.4. ikke er dæknings-berettiget på forsikringen.

På baggrund af de markante degenerative forandringer, som blev påvist bl.a. ved ultralydsscanningen allerede året før den anmeldte skade må vi fastholde, at klager ikke har løftet den hende påhvilende bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav og der kan derfor ikke udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen."

I brev af 20/3 2018 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

"Jeg vil bare gøre opmærksom på at mine infiltrationer intet har at gøre med det manglende stykke sene i min højre skulder.
Jeg har siden, jeg var 20 år haft infiltrationer i min nakke og ryg på grund af spændinger.
Jeg gik ikke på efterløn på grund af smerter i min skulder, men fordi jeg ikke havde mere arbejde og ikke kunne fa arbejde, fordi jeg – hed det sig – var for gammel. Jeg var også selvstændig dengang, men ikke momsregistreret, fordi det var meget lidt, jeg tjente på det arbejde.
Jeg lod mig momsregistrere og arbejdede som fuldtids selvstændig, da jeg var [i 60'erne]. Altså de sidste 10 år ... for adskillige … samt … – med ... efter deres flere dages lange kongresser.
Jeg gør opmærksom på, at jeg aldrig har faet gigtmedicin – og at jeg stadig ikke får gigtmedicin!
Inden jeg kom ud for min ulykke, fik jeg en henvisning til [hospital], hvor man skønnede, at jeg skulle have nogle binyrebarkindsprøjtninger på området. Da jeg havde fået den tredje gik det helt galt. Lægen på [hospital] henviste mig til MR Scanning. Hvor det viste sig, at jeg manglede en del af min sene i højre skulder. Ortopædkirurgen ville ikke anbefale en operation på daværende tidspunkt, men hvis det blev værre, kunne jeg vende tilbage efter 5-10 år.
Nu, hvor min sene er sprunget, kan jeg ikke længere ... i længere tid ad gangen. Derfor tilbyder jeg … samt mindre opgaver i mit firma i stedet for.
Jeg føler bestemt ikke selv, jeg er færdig på arbejdsmarkedet – tværtimod.
Jeg husker tydeligt, da jeg fik den indsprøjtning i hovedet, som ikke hjalp mig, men tværtimod gjorde mig meget syg, at lægen – som gav mig indsprøjtningen – sagde til mig; Nå, så var det altså ikke det, jeg troede, det var!
Min egen læge, som var … i … – jeg tror desværre ikke, hun er her mere – sagde til mig, at hun var sikker på, at det var migræne, jeg havde, men at jeg havde så høj en smertetærskel, så jeg bare fortsatte med at arbejde, selvom jeg havde stærke smerter.
Hun sendte mig netop op til lægen i …, fordi hun ville sikre sig, at der ikke var noget galt oppe i hovedet på mig!
Undskyld udtrykket! Men sådan var ordene.
Det kan vel heller ikke være rigtigt, at fordi man er kommet op i årene og bliver lidt slidt hist og her, så virker en ulykkesforsikring ikke mere.
Så synes jeg, at forsikringsselskaberne skal gøre kunderne opmærksom på, at de ikke skal købe en ulykkesforsikring!
De, der udtaler sig om, at man ikke kan skade en sene i skulderen bare ved at dreje på rattet i en bil uden servostyring har sikkert aldrig prøvet at køre en sådan gammel bil.
Det er ikke noget problem, når bilen er i fart, men især når man skal dreje rattet inden bilen er sat rigtigt i gang. Derfor skaden, da jeg skulle arbejde så hårdt med rattet på grund af meget tæt parkering på begge sider af mig.
Jeg har kørt bil siden jeg var 18 år, flere forskellige biler og aldrig haft problemer med de andre biler. Jeg har kørt til … i bil på arbejde i en hel del år, uden nogen problemer.

Hvis man mener, det er fordi, jeg er slidt, så synes jeg som sagt forsikringsselskaberne skal afholde sig fra at lade folk tegne ulykkesforsikringer, når de alligevel ikke har nogen effekt.
Det der skete for mig var virkelig en 'ulykke', da jeg nu har problemer med at arbejde videre på samme vis, som tidligere.
Jeg ved jo også, at hvis man dyrker sport, så kan man også blive slidt – så gælder det altså heller ikke for de mennesker – eller hvad?"

Selskabet har i brev af 27/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring er ikke af den opfattelse, at klagers infiltrationer gennem – angiveligt de seneste … år – nødvendigvis har noget at gøre med senen i skulderen.

Selskabet er dog fortsat af den opfattelse, at skaden i skulderen er en slid/overbelastningsskade, som er opstået over længere tid.

De af klager anførte binyrebarkhormon indsprøjtninger i skulderen, som skete forud for den anmeldte skade er en yderligere indikation på dette. Blokader med binyrebarkhormon gives oftest ved slidgigt for at lindre smerter og inflammation. Binyrebarkhormon har dog den kedelige bivirkning at svække væv.

Slid- og overbelastningsskader er – uanset alder – ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækket på ulykkesforsikringen. At man ikke kan arbejde som hidtil er heller ikke dækket på ulykkesforsikringen, som alene dækker et varigt medicinsk mén og ikke tab af erhvervsevne.

Med henvisning til de lægelige oplysninger – herunder speciallægeundersøgelsen af 3. juli 2013 – som konkluderede, at der var tale om en degenerativ total nedslidning af den fortil beliggende del af supraspinatussenen i højre skulderled og at der var tale om en ældre slidskade opstået over de sidste mange år, må vi således fastholde vores stillingtagen til sagen og skal i det hele henvise til vores brev til Ankenævnet af 23. februar 2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne gældende til den 31/7 2014 fremgår bl.a.:

"**5 Forsikringen dækker**
5.1 Følger af ulykkestilfælde
5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.
…
6 Forsikringen dækker ikke
6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener
6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.
6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
6.1.5 En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.
6.1.6 Hvis forsikrede har modtaget godtgørelse for gener efter en tidligere ulykke, betales der – i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde – ikke godtgørelse for de samme gener igen, uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Dette gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af Alka eller et andet forsikringsselskab.
6.1.7 Sygdom, der opstår på grund af smitte med vira (virus), bakterier og andre mikroorganismer eller lignende.

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.
6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.
6.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun pådrog sig en skade i sin højre skulder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for en pludselig hændelse, der i forsikringsbetingelsernes forstand er at anse som et ulykkestilfælde. Endvidere har selskabet anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener i højre skulder og det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 16/5 2017 elektronisk, at hun havde pådraget sig en skade i højre skulder efter længere tids gener. Hun oplyste, at skaden var sket på et ikke nærmere angivet tidspunkt i 2015, og at hun havde fået konstateret, at der var forsvundet ca. 4 cm af en sene.

Selskabet bad i brev af 13/6 2017 klageren om at besvare en række spørgsmål om skaden og beskrive, hvad der var sket. På spørgsmålet om, hvad hun foretog sig før skaden, oplyste klage-

ren: "Jeg kørte min mand til operation på Privathospitalet … i … den 17.6.2014. Han måtte ikke selv køre hjem, så jeg ventede på ham på hospitalet til han var klar til at komme hjem". Hun forklarede: "Da jeg kommer ud til bilen, holder bilerne meget tæt – min bil har ikke servostyring, så den kan lidt stram i styretøjet i forhold til andre biler. Jeg kommer ud fra parkeringspladsen, men på vejen ud lyder der et knæk eller smæld fra min højre skulder, som selv min mand kunne høre, han sad jo i højre side af bilen. Det gav mig ubeskrivelige smerter, så jeg næsten ikke kunne køre bilen hjem". På spørgsmålet om, hvad der efter klagerens mening var årsagen til skaden svarede hun: "Årsagen var simpelthen en forkert bevægelse i den stilling, jeg sad i med bilen".

Af klagerens lægejournal fremgår det blandt andet, at klageren allerede i 2012 og 2013 søgte læge med tilbagevendende smerter i nakke og skulderåg samt smerter i højre skulder.

Den 3/7 2013 konsulterede klageren en speciallæge på grund af gener fra højre skulder. På baggrund af en ultralydsscanning konkluderede speciallægen: : "Deg. total nedslidning af forsiden af supraspinatussenen i hø. skulderled, dette ligner en ældre slidskade opstået over de sidste mange år, uden tegn til aktuel inflamm. i leddet".

Den 29/12 2015 fik klageren foretaget en MR-scanning af højre skulder, der viste en total ruptur af supra- og infraspinatussenen samt svær atrofi, degeneration af bicepssenen og markant artrose i AC-leddet.

Nævnet bemærker, at det er et almindeligt forsikringsretligt princip, at den der rejser et krav, skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Nævnet lægger til grund, at klageren oplevede en forværring af sine skuldergener, da hun drejede på rattet i sin bil. Hun har oplyst, at hun ikke har servostyring, hvorfor rattet er tungt at dreje.

10. 91926

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. At dreje på et rat uden servostyring har efter nævnets opfattelse karakter af en almindelig dagligdags bevægelse.

Nævnet finder endvidere, at selskabet har godtgjort, at hendes gener i det væsentlige må antages at være en følge af tilstedeværende sygdom i den højre skulder, hvorfor nævnet også af denne grund ikke kan kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren allerede i 2012 og 2013 konsulterede egen læge med tilbagevendende smerter i nakke og skulderåg samt smerter i højre skulder, og at det ved konsultation hos en speciallæge i juli 2013 blev konkluderet, at der var tale om degenerativ total nedslidning af den fortil beliggende del af supraspinatussenen i højre skulderled, og at dette var en ældre slidskade opstået over de sidste mange år. En MR-scanning af klagerens højre skulder foretaget den 29/12 2015 viste en total ruptur af supra- og infraspinatussenen samt svær atrofi, degeneration af bicepssenen og markant artrose i AC-leddet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand