Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2019 blev i sag nr. 91928:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring. I brev af 5/2 2018 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**PÅSTANDE:**
> Indklagede tilpligtes til at anerkende, at hesten [hest], … ID …, må deltage i ridestævner i Danmark.
>
> (Der taget udtrykkeligt forbehold om, at nedlægge en betalingspåstand på de forøgede omkostninger sagsøger har haft på at ride stævner i [udland], de seneste 2½ år).
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
> Sagsøger har avlet hesten [hest], en springhest, … født [i 2000'erne]. Sagsøger har avlet og altid ejet hesten. Som **bilag 1** fremlægges hestens stamdate fra HesteData.
>
> Hesten har, fra den var føl, været forsikret hos sagsøgte ved en almindelig hesteforsikring. Hesten har været livs og uanvendelighedsforsikret.
>
> Hesten fik som føl en alvorlig seneskade på et ben. Dette blev behandlet på … Hestehospital. Denne skade efterlod et 'ar' i form af en lille bule, hvor skaden havde været. Der har ikke været problemer hermed siden. Da hesten var to år gammel, får klager lavet en gennemgående undersøgelse af hesten, blandt andet for at eventuelle mus eller lignende, kunne fjernes, inden den skulle i ridning.
>
> … Hestehospital kasserede hesten i undersøgelsen, og tilkendegiver, at den næppe kan blive ridehest fremadrettet. Hesten havde blandt andet en mus. Indklagede indvilger i, på baggrund af … Hestehospitals oplysninger, at forsøge at få dækket hesten under dens uanvendelighedsforsikrin-

gen (uegnet til ridebrug). Da klager ikke ønsker hesten aflivet, får hun halvdelen af forsikringen kr. 20.000,00 udbetalt og beholder hesten. Hun får endda hesten opereret for at få fjernet en mus for egen regning.

Hesten laver herefter ikke noget, men da den fremtræder som ok, får klager hesten tilredet og indsprunget i 2013. Hesten viser ikke på noget tegn på gener eller skader. Tværtimod er hesten særdeles velspringende. Hesten fremtræder på alle måder flt.

Da hesten viser meget talent, ønsker klager, da hesten er 4 år, at ville starte stævner på den. Ifølge Dansk Rideforbund (DRF) må heste, der er erklæret uanvendelig kan kun undtagelsesvis, (fået forsikring pga. skade) og med Rideforbundets Sportschef ok startes i konkurrencer. Reglen i DRF reglement fælles bestemmelser § 14.2 vedlægges som **bllag 2.** Det fremgår af reglen, at forsikringsselskabet, skal være indforstået.

Det bliver i den forbindelse lavet attest fra [dyrlæge 1] den 11. juni 2013, der fremlægges som **bilag 3.** Det fremgår heraf (sidste afsnit), at det ikke kan udelukkes, at arvævet og tidligere belastning i den modsatte ben, kan få betydning for hesten. Det er dog også anført at hesten er fit.

Klager kontakter derfor indklagede herom, der ikke vil være indforstået.

Det ønsker indklagede ikke, de mener ikke at de medsendte attester på hesten, er 'gode nok', da der er en minimalt forbehold, for det diagonale ben, til det skadede ben. Derfor vil indklagede ikke da godkende hesten. Dette får indklagede medhold i i Forsikringsankenævnet

Klager starter herefter ridestævner i [udland], hvor danske heste med danske ryttere må gå 8 stævner om året med hjælp fra DRF. Udskrift fra disse starter i 2015 – start 2016 vedlægges som **bilag 4.** Som det ses heraf, går hesten regelmæssigt stævner, og går fint til alle stævner. Der er officials på opvarmninger, der straks vil gribe ind, hvis en hest viser tegn på halthed eller sygdom.

Klager får lavet ny dyrlægeattest på hesten den 06.05.2016. Denne vedlægges som **bilag 5** fra dyrlæge [dyrlæge 2]. Det fremgår dog at dennes konklusion side 1, at der er bemærkninger. Disse antages dog ikke, at kunne få betydning. Det bemærkes, at heste er levende dyr, og prognoser fra dyrlægen kan derfor sjældent være helt sikre. Hesten er således nu godkendt, som fuldstændig 'fit for fight'.

Som **bilag 6** fremlægges fornyet henvendelse til sagsøgte af 17. maj 2016. Sagsøgte læser næppe meget af henvendelsen, men bruger udtryk som 'det gør vi aldrig' mv. Der sker ingen konkret bedømmelse af noget af det vedlagte. Der er heller ikke medsendt dyrlæge erklæringer fra indklagede.

Klager får herefter lavet ny attest på hesten, som **bilag** 7 fremlægges attest af 19. juni 2017 fra dyrlæge [dyrlæge 2]. Det fremgår heraf, at hesten fortsat er i fuld ridning, og forsat er velfungerende samt springer endnu bedre. Klager er rykket op i klasserne, der springes.

Dette sendes på ny til indklagede som **bilag 8** vedlægges mails startende 21. juli 2017. Indklagede afviser fortsat ud fra devisen 'det gør vi aldrig'. Indklagede har på ingen måde, forholdt sig til det tilsendte.

Tidligere har DRF har en regel om, at alle heste, der var udbetalt erstatning på, blev brændemærkes med en trekant, og kunne aldrig igen gå konkurrencer. Særligt af hensyn til dyr, der ikke kunne bruge i avl (som …, der er kastrerede hingste), ikke skulle aflives, når de var velfungerende, blev reglen ændret.

Ifølge DRF skal hver sag behandles individuelt, og på de dyrlægeattester, den enkelte hest har. Det har indklagede på intet tidspunkt gjort. Reglen er ikke en rigid regel, men en heste velfærd og heste etisk regel, så velfungerende heste ikke skal aflives unødigt, men får lovet at starte ligesom alle andre heste.

Yderligere mail korrespondance har ikke løst sagen, hvorfor denne begæring er nødvendiggjort.

HOVEDANBRINGENDER:
Det gøres gældende

At DRFs Fælles Bestemmelsers § 14.2 ikke er en rigid regel, men en regel som forsikringsselskaberne (indklagede forsikrer mange heste), skal bruge fornuftigt, og i henhold til den individuelle hest,

At klageren gennem mere end 2 år har dokumenteret, at hesten i den grad kan holde til at være konkurrence hest,

At klager har dokumenteret, at hesten er (mere end) tit for fight, da den end ikke har haft yderligere skade i forbenene i perioden siden den var 2 år,

At det er dokumenteret, via hestens stævner i [udland], at den er fuldt egnet som konkurrencehest,

At hvis hesten udviste det mindste tegn på halthed, skavank eller lignende straks var blevet stoppet af officials til de stævner, den har startet,

At klageren til fulde har dokumenter, at hesten ikke har større risiko end andre heste, for at få skader,

At det er betydeligt dyrere, at skulle køre til stævner i [udland], end at kunne starte stævner få kilometer fra hestens opstaldning."

Selskabet har i brev af 7/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler hesten [hest] som vores kunde i 2011 fik udbetalt uanvendelighedserstatning for. Denne afgørelse ønsker kunden nu annulleret, idet hun, på grund af et regelsæt hos Dansk Rideforbund, ikke kan starte til stævner i Danmark, når der er udbetalt uanvendelighedserstatning for den, medmindre vi samtykker til det.

Sagen har tidligere været forelagt Ankenævnet for Forsikring, som i kendelse nr. 85.290 af 7. juli 2014 gav os medhold i, at vi var berettigede til ikke at efterkomme kundens anmodning om en udtalelse til Dansk Rideforbund i forhold til at få dispensation således at hesten fremadrettet kunne deltage ved stævner i Danmark under Danske Rideforbund.

Den aktuelle tvist vedrører samme problemstilling som sidst sagen var for Ankenævnet. Kunden har nu forelagt yderligt materiale, som dokumenterer at hesten deltager i stævner i [udland]. Ligeledes er vedlagt nye sundhedserklæringer, som beskriver hestens aktuelle tilstand. Kunden mener, at vi på baggrund af det nye materiale, skal give accept til at hesten også kan starte stævner i Danmark. Dette har vi imidlertid afvist.

…

4. 91928

Den 15. marts 2011 modtog vi en attest fra kundens dyrlæge, hvori man anmodede om, at forsikringen overtog [hest] født … [i 2000'erne], idet hestens tilstand var kronisk og uhelbredelig.

Af attesten fremgik, at hesten i september 2009 blev indlagt med et grimt sår på venstre bagbens pibe. Føllet var indlagt fra den 19. september til den 1. oktober 2009.

Ved kontrol den 28. december 2009 var der fin heling, men den var stadig halt på venstre bagben.

14. måneder senere, den 23. februar 2011 kom hesten til kontrol inden opstart på saddeltilvænning og tilridning. Ved den lejlighed fandtes der ved den kliniske undersøgelse følgende:
…
Attesten blev herefter forelagt vores dyrlægekonsulent, der på baggrund af attesten fra kundens dyrlæge var enig i, at hesten for stedse var uanvendelig til ethvert ridebrug.

Den 22. marts 2011 skrev hesteskadeafdelingen derfor til vores kunde og anerkendte erstatningspligten. Vi bad i den forbindelse vores kunde om at tage stilling til hvorvidt hun ønskede at bevare hesten og få udbetalt 50 % af forsikringssummen i alt 20.000 kr., hvorefter hesten var hendes og vi derefter slettede forsikringen, eller om hun ønskede at lade hesten aflive og få udbetalt den fulde forsikringssum på 40.000 kr. Disse muligheder fremgår af betingelserne dækning B.

Kunden kontaktede os og oplyste, at hun ønskede at beholde hesten, hvorfor vi udbetalte 20.000 kr. pga. uanvendelighed.

Samme dag som kunden kontaktede hesteskadeafdelingen og fik udbetalt erstatning for hesten pga. uanvendelighed, indberettede skadebehandleren dette til Dansk Rideforbund, hvilket vi i henhold til Dansk Rideforbunds Reglement pkt. 14.2. er forpligtede til.

Knap 2 år senere, den 26. marts 2013 vendte kunden tilbage, idet hun ønskede at starte stævner på hesten, hvilket hun ikke havde mulighed for, da hesten stod på Dansk Rideforbunds liste over heste, der ikke må gå stævner.

I den forbindelse oplyste kunden i sin mail, at hun godt var klar over, at hesten havde en gammel skade, og at det ene ben ikke var så pænt, som det kunne være, men indtil videre havde hesten ikke været halt. Endvidere oplyste hun, at hun godt var klar over, at hesten kun var 4 år, så det var begrænset, hvor meget hun havde presset den, og hun vidste godt, at det nok var en begrænset periode, hun kunne ride ham – men så længe det gik godt var hun glad.

Ved mail af 27. marts 2013 oplyste skadebehandleren til kunden, at når hesten en gang har været erklæret for fuldstændig uanvendelig til ethvert ridebrug, og vi har behandlet sagen og udbetalt erstatning, giver vi aldrig tilladelse til, at hesten igen kan bruges og starte til ridestævner. Vi kunne derfor ikke imødekomme kundens ønske.

Kunden klagede herefter ved brev af 15. maj 2013 til Kvalitetsafdelingen. Kvalitetsafdelingen bad kunden om at fremskaffe en dyrlægeerklæring fra den dyrlæge, der i 2011 bad os om at udbetale erstatning på uanvendelighedsdækningen.

Af dyrlægeerklæringen skulle hestens sundhedstilstand, samt hvilken tilstand der havde betinget erstatning fremgå. Ligeledes skulle vi have dyrlægens vurdering af, hvorledes prognosen var for, at hesten ikke fik et tilbagefald.

Kvalitetsafdelingen modtog herefter en dyrlægeerklæring af 11. juni 2013.

Af dyrlægeerklæringen fremgik bl.a. følgende: *' ... Der fandtes et 3 cm bredt ar bagest midt på piben – vandret over bøjesenen, overben indvendig 3/5 oppe på piben på venstre bagben.*

Ved mønstring og longering på hård bund var hesten haltfri. Ved bøjeprøve var der reaktion på højre forbens kode/tå.

Ved røntgen fandtes: Venstre forbens tå fra siden i a.b
Venstre bagbens tå fra siden i a.b
Højre forben 4 plan: let forbenet dragbrusk
Højre bagbens tå 3plan: ujævn forsalfa/de (oven på) kodeseneben

Ved ultralydsscanning af SDFT, venstre bagben, fandtes skade i SDFT ophelet over forventning. Der kunne stadig erkendes let hævelse i huden/arvæv, genfindes på scanning. Ved scanning af seneskede/sene fandtes sene ophelet. Let grad af hyperrekkogene drag lateralt, midt 1/3 pibe, i relation til seneskede. Let adhærence mel/et SDTF og seneskede, lateralt.

Hesten var på undersøgelsesdatoen 'fit to compeete'

Prognosen for hesten ikke ville få tilbagefald var forbeholdende. Den var helet op over forventning, men bøjeprøve reaktionen på højre forben kunne skyldes aflastningsstress i helingsforløbet. Sammenholdt med det stadige arvæv der var i seneskaden, kunne det ikke udelukkes at få betydning på sigt for hesten.'

Den nye dyrlægeerklæring blev herefter sendt til vores dyrlægekonsulent til vurdering.

På baggrund af dyrlægekonsulentens vurdering afviste vi ved mail af 4. juli 2013 at afgive en udtalelse til Danske Rideforbunds disciplinærudvalg, idet det var vores opfattelse, at der fortsat var stor usikkerhed i hestens prognose for holdbarhed, særligt for så vidt angik adhærencerne mellem sene og seneskader.

Begrundelsen herfor var, at det fremgik af dyrlægeerklæringen, at der ved scanning fandtes skade i den overfladiske bøjesene VB, og der var adhærencer mellem den overfladiske bøjesene og seneskaden. Endvidere var der positiv bøjeprøve på HF.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvor kunden gjorde gældende, at hun ikke var blevet tilstrækkeligt informeret om, at når der var udbetalt uanvendelighedserstatning på hesten, så indebar det at hun ikke fremadrettet kunne ride stævner på den. Ligeledes gjorde hun gældende at hesten nu havde det så godt, at der var grundlag for at dispensere for stævneforbuddet således at hun fremadrettet kunne ride stævner i Danmark.

Ankenævnet gav os i kendelse af 7. juli 2014 (85.290) medhold i, at vi var berettigede til at afslå at give dispensation samt at vi havde vejledt korrekt i forhold til hvad en udbetaling af uanvendelighed havde af konsekvenser for den fremtidige anvendelse af hesten.

Kundens advokat er nu vendt tilbage og ønsker, at vi på baggrund af nyt materiale vedrørende hesten, skal acceptere at den går stævner i Danmark. Vi har henvist til, at sagen tidligere har været vurderet af vores dyrlægekonsulent og at Ankenævnet har givet os medhold i, at vi var berettigede til ikke at acceptere at hesten gik stævner. Vi vurderer ikke, at det nye materiale omkring hestens tilstand giver os anledning til at fravige vores tidligere vurdering af hesten.

Ved mail af 21. juli 2017 vendte kundens advokat tilbage med bl.a. en sundhedserklæring af hesten, som var udarbejdet den 19. juni 2017. Af erklæringen fremgik, at der var anmærkninger til erklæringens punkt 12.

I mail af 25. august 2017 gjorde vi kundens advokat opmærksom på, at vi ikke havde fået tilsendt kopi af sundhedserklæringens sidste side hvor bemærkninger til punkt 12 fremgik. Vi gjorde i mailen opmærksom på, at sagen tidligere havde været forelagt Ankenævnet for Forsikring.

Advokaten har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering af Ankenævnssagen
På baggrund af kundens advokats henvendelse til Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen og vi har følgende kommentarer.

Af forsikringsbetingelserne under dækning B fremgår, at forsikringen dækker, når hesten som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug.

På baggrund af kundens dyrlægeattest og vores dyrlægekonsulents vurdering, anerkendte vi erstatningspligten på uanvendelighedsdækningen. Kunden valgte selv, at hun på trods af at hesten var erklæret fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug, ville modtage ½ erstatning og beholde hesten.

På baggrund af dette blev der udbetalt uanvendelighedserstatning i sagen.

Uanvendelighedserstatningen kommer til udbetaling når det er dokumenteret, at hesten er ramt af skader eller sygdom i en sådan grad at den for stedse er uanvendelig til ethvert formål.

Da hesten blev 4 år gammel fik kunden alligevel hesten tilredet og den blev tilmed indsprunget. Hun ønskede, at hesten skulle gå stævner i Danmark og at vi skulle give os accept af dette. Ligeledes gjorde hun gældende, at hun ikke var blevet tilstrækkeligt vejledt om hvad det egentlig betød at der blev udbetalt uanvendelighedserstatning på hesten.

Ankenævnet gav os i kendelse nr. 85290 medhold i, at vi havde vejledt korrekt og at vi, på det foreliggende grundlag, var berettigede til at afslå at hesten red stævner i Danmark.

Vi har behandlet sagen i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser og vi har vurderet, at der var grundlag for at udbetale uanvendelighedserstatning, hvilket indebærer at hesten for altid vil være uanvendelig til ethvert formål.

Vi vurderer ikke, at vi kan indestå for/acceptere at kunden til trods for at der er udbetalt uanvendelighedserstatning på hesten, alligevel tilrider den og deltager i ridestævner.

Ligeledes mener vi ikke det kan have sin rigtighed, at vi løbende skal evaluere på om heste som der efter vores kunders ønske og efter godkendelse af vores dyrlæge, er udbetalt uanvendelighedserstatning på, skal tages op til evaluering i forhold til om de nu også fortsat er varige uanvendelige.

Når der udbetales uanvendelighedserstatning for en hest og der i den forbindelse sker indberetning til Dansk Rideforbund, er det en sikkerhed for at hesten ikke fremadrettet lider overlast i forhold til at skulle deltage i fx ridestævner eller bliver videresolgt til nogen, som ikke er opmærksomme på de alvorlige skavanker som hesten har.

Denne hest har en alvorlig skade i bagbenet, som har resulteret i at den overfladiske bøjesene på venstre ben er beskadiget. På røntgen ses adhærencer (sammenvoksninger) mellem den overfladiske bøjesene og selve seneskaden. Selvom kunden, på trods af, at hesten har denne skade, har valgt at tilride den og deltage i stævner i [udland], så mener vi ikke der er tale om en skade der går væk over tid, men tværtimod forværres ved belastning, hvorfor prognosen for holdbarhed stadig må vurderet at være tvivlsom. Vi mener derfor ikke, at der er grundlag for at dispensere og give accept til, at hesten kan ride stævner i Danmark. I øvrigt finder vi det påfaldende, at kundens advokat hverken til os eller ankenævnet, har ønsket at fremlægge den side i sundhedserklæringen af 19. juni 2017 (journalnr. …40) hvoraf det fremgår, at der er bemærkninger til punkt 12 som omhandler hestens lemmer."

Klagerens advokat har i brev af 20/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs indlæg giver ikke grundlag for ændring af påstand mv.

Det bestrides ikke, at hesten har haft en særdeles alvorlig skade. Forsikringen er jo netop udbetalt derfor.

Trygs indlæg har karakter, af en gentagelse af den gamle sag. For fire år siden i 2014, fik Tryg da medhold, da en dyrlæge vurderede, at der kunne være en minimal risiko på et diagonalt ben. (Der var ingen skade i det ben, men en minimal risiko). Det fremtræder ikke som om, Tryg er det mindste interesseret i at erkende, at hesten, mod alle odds, har fået det godt og i den grad er 'fit for fight'.

Det virker pudsigt, at Tryg ikke er klar over, at levende væsener, kan komme sig, selvom det i statistikken ikke er muligt. Det er i den grad bevist, at hesten i denne sag er kommet sig totalt. Tryg har end ikke forelagt sagen for deres dyrlæge.

Tryg mener ikke de kan 'indestår/acceptere for at hesten rider ridestævner'. Hvad Tryg synes, de kan acceptere, er ikke relevant for sagen. Der er ikke et konkret argument for, hvad der skal inde-

stås for. Tryg skal heller ikke indestå for noget. Sagen handler alene om hestens veterinære status.

Der argumenteres for skaden for 7 år siden stadig er aktuel. Dette er dokumenteret ikke korrekt. Tryg har tilsyneladende ikke sat ind i hestens nuværende tilstand, eller de resultater, den har opnået i [udland].

Tryg mener også det er urimeligt overfor Tryg, hvis de hele tiden skal genoptage en sag. Her er det sket to gange på 7 år. Hvis dette er for meget for Tryg, burde de have skrevet ind i policen, at de ikke vil genoptage en sag, når der er væsentligt nyt.

Når man tegner hesteforsikringer, ved man/bør man vide at levende væsener ikke altid, gør som forventeligt.

Tryg mener, der fortsat (efter 7 år) er en risiko for skadens opblussen. Dette er ikke veterinært underbygget, tværtimod.

Tryg har i denne sag, fastholdt, at DRFs regel aldrig kan anvendes, men alle heste, der er udbetalt forsikring på, stedse forbliver uanvendelige (uanset hvor mange dyrlægeerklæringer, der er på det modsatte). Et sådant vilkår er ikke indsat i policen. Kunderne har derfor ved tegningen og ved modtagelse af en forsikringssum, en berettiget forventning om, at de almindelig gængse regler, herunder DRFs regler er gælder. Når Tryg ikke har indskrevet et sådant meget belastende vilkår, i deres police, kan det ikke være hverken accepteret af kunden eller gældende over for kunden.

Tryg har samlet set, alene holdt sig til at en dyrlæge i 2011, har erklæret hesten uanvendelig, hvilket aldrig har været bestridt.

Der vedlægges en artikel om hesten …, der rent faktisk kom til at starte ridestævner under DRF igen. [Andet forsikringsselskab] glæder sig endda over, at hesten er tilbage i sporten."

Selskabet har i brev af 10/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Der tale om en hest, som har en alvorlig skade i bagbenet, hvilket har resulteret i at den overfladiske bøjesene på venstre ben er beskadiget. På røntgen ses adhærencer (sammenvoksninger) mellem den overfladiske bøjesene og selve seneskaden. Selvom kunden, på trods af, at hesten har denne skade, har valgt at tilride den og deltage i stævner i [udland], så mener vi ikke, at der er tale om en skade der går væk over tid – tværtimod.

Kundens advokat har vedhæftet en artikel om en hest, som var forsikret i andet selskab og hvor uanvendeligheden blev ophævet og uanvendelighedserstatningen tilbagebetalt til selskabet. Hvordan de konkrete omstændigheder i denne sag har været og på hvilket grundlag andet selskab har vurderet den, er vi ikke bekendte med og kan derfor heller ikke kommentere på.

Vi finder det i øvrigt fortsat bemærkelsesværdigt, at kundens advokat, trods sagens indbringelse for Ankenævnet, ikke har ønsket at fremlægge den side i sundhedserklæringen af 19. juni 2017 (journalnr. …40) hvor bemærkningerne til punkt 12 vedrørende hestens lemmer fremgår."

9. 91928

Klagerens advokat har i mail af 27/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Ifølge Trygs brev af 7. maj 2018 (sidste side), at Tryg har modtaget (blandt andre) bilag 19, hvor der ikke står noget om manglende sider. Dette er sendt flere gange til sagsbehandleren i Tryg i 2017. Hvorvidt sagsbehandleren ikke har videregivet vides ikke. (Betegnelsen bilag 19 er tilføjet efterfølgende.)
>
> [Selskabets medarbejder], ses ikke at være dyrlæge, så hvis hun fastholder, at de dyrlæger, der nu har ment at hesten er 'fuld fit for fight', alle tager fejl, må hun begære syn og skøn ved andre dyrlæger. Skaden er jo netop gået væk, og hesten er ikke længere været genet af den gamle skade jfr. i det hele den stævne resultater. Det er måske også flot at postulere, at hesten ikke er fit, uden at have set den."

Klagerens advokat har i mail af 6/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "For en ordens skyld sendes denne også til Ankenævnet. Det er den attest, hvor side tre må være smuttet ud i anden version."

Selskabet har i brev af 17/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Kundens advokat har nu forelagt side 3 i sundhedserklæringen af 19. juni 2017 og vi, for god ordens skyld, valgt at forelægge sagen for vores dyrlægekonsulent.
>
> Det fremgår af sundhedserklæringen af 19. juni 2017, at hesten har let galle i distale seneskade. Dvs. samme sted som da den blev erklæret uanvendelig.
>
> Galle er et udtryk for at benet er generet og ikke har det godt.
>
> Vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse og i det hele henvise til vores brev til nævnet af 7. maj 2018."

Klagerens advokat har i mail af 13/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg fastholder mine tidligere indlæg. Der ses ikke vedlagt nogen dyrlægeattest fra Tryg, trods de henviser til en dyrlæge. Sagsbehandlere er ikke dyrlæger. For en ordens skyld gentages det, at hesten rigtige gange gode stævneresultater i nu mange år, vises at hesten (trods den gamle skade) er særdeles velfungerende. Der er fortsat ingen fornuftig og rimelig grund til at nægte at hesten kan starte stævner i Danmark, og på ingen måde fortjener aflivning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder selskabets brev af 23/4 2019 og klagerens advokats mail af 7/5 2019 – hvoraf nogle gengives nedenfor. Af attest af 9/3 2011 fra dyrlæge 1 fremgår bl.a.:

> "Hospitalet tilså første gang [hest] den 19.09.2009, hvor den som føl blev indlagt med et grimt sår på venstre bagbens pibe. En 3x12 cm lang flænge gående ned med lommedannelse og beskadigelse af den nederste seneskede. Den blev skyllet i fuld narkose og dræneret. Føllet haltede.

Føllet var indlagt fra den 19.09.2009 til 01.10.2009.

Den 12.10.2009 indlægges den igen til revidering. Den 20.11.2009 springer såret op efter at den har været på fold. Der revideres igen og da føllet stadig er meget halt, indlægges den fra 23.11.2009 til 04.12.2009.

Ved kontrol den 28.12.2009 er såret tørt og ved fin opheling med 2x3 cm sårskorpe. Den er stadig halt på venstre bagben.

Den 23.02.2011 kommer plagen til kontrol inden opstart på saddeltilvænning og tilridning. Ved klinisk undersøgelse findes der fremførings halthed 1½ gr. på venstre bagben ved mønstring. I longe på venstre volte 2 gr. halt venstre bag og i højre volte fremførings halt 2 gr. Slæber tåen lidt. Ved bøjeprøve er den 3 gr. halt venstre bag.
Der er arvævsdannelse midt bag på piben og samt ganske let galle i distale seneskede på venstre bagben.

Ved røntgen er der intet unormalt på venstre bagbens tå, has eller knæ.

Ved scanning af senen og seneskede ses: uklar afgrænsning af dybe bøjesene mod seneskeden og adhærence medialt og lateralt i 4 cm forløb af senen. Plagen har kronisk beskadiget senebetændelse og seneskedebetændelse fyldt med sammenvoksninger.

Tilstanden er kronisk og uhelbredelig, det lange forløb taget i betragtning og ønskes overtaget af forsikringen."

Af attest af 11/6 2013 fra dyrlæge 1 fremgår bl.a.:

"Undertegnede undersøgte ovennævnte hest på hospitalet den 03.06.2013.
Ved klinisk gennemgang fandtes hesten af norman muskelbygning og huld. Symmetriske hove og normal henstilling. Ingen galle i tilgængelige led, albuer, forknæ, koder, bagknæ eller haser. Der fandtes et 3 cm bredt ar bagest midt på piben – vandret over bøjesenen, overben indvendigt 3/5 oppe på piben.på venstre bagben.

Ved mønstring og longering på hård bund var hesten haltfri. Ved bøjeprøve var der reaktion på højre forbens kode/tå.

Ved røntgen fandtes: venstre forbens tå fra siden: i.a.b.
venstre bagbens tå fra siden: i.a.b.
højre forben 4 plan: Let forbenet dragtbrusk.
højre bagbens tå 3plan: ujævn dorsalflade(oven på) kodeseneben

Ved ultralydsscanning af SDFT, venstre bagben, findes skade i SDFT ophelet over forventning.
Der kan stadig erkendes let hævelse i huden/ arvæv, genfindes på scanning.
Ved scanning af seneskede /sene findes sene ophelet. Let grad af hyperekkogene drag lateralt, midt 1/3 pibe, i relation til seneskede.
Let adhærence mellem SDFT og seneskede, lateralt.

Hesten er dags dato 'fit to compeete'.

Prognosen for at hesten ikke får tilbagefald er forbeholdende. Den er helet op over al forventning, men bøjeprøve reaktionen på højre forben kan skyldes aflastningsstress i helingsforløbet. Sammenholdt med det stadige arvæv der er i seneskeden kan det ikke udelukkes at få betydning på sigt for hesten."

Af sundhedsundersøgelse af 6/5 2016 fremgår bl.a.:

" [X] Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. 8,12A+D). Disse antages ikke at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten.

…

8. Ryg

(sadelleje, rygmuskler, hale, rygreflekser)

[ ] Ingen anm. [X] anm. : LET KARPELÆND

…

12. Lemmer

A. Benstilling og tåakser

forben	[ ]	ingen anm.	
	[X]	anm.	LET UDADBRUDT TÅAKSE BF (CA. 1◦ UD AF 90◦)
bagben	[X]	ingen anm.	
	[ ]	anm.	

B. Symmetri (hals, skulder, forben, ryg, kryds, lår):

[X]	ingen anm.	
[ ]	anm.	

C. Hove (form, hornkvalitet, stråler, beslag):

[X]	ingen anm.	
[ ]	anm.	
[ ]	ikke skoet	
[X]	beslag	4 PARALLELE SKO

D. Lemmer i øvrigt (hud, knogler, sener, muskler, ligamenter, led, seneskeder):

VF:	[X]	ingen anm.	[ ]	anm.:	
HF:	[X]	ingen anm.	[ ]	anm.:	
VB:	[ ]	ingen anm.	[X]	anm.:	LILLE OVERBEN INDVEDIGT PÅ PIBEN. ARVÆV BAGSIDE AF PIBE, LET GALLE DISTALE SENESKEDE
HB:	[ ]	ingen anm.	[X]	anm.:	LET GALLE DISTALE SENESKEDE } Symmestrisk

13. Bevægelse

[X] mønstring, skridt og trav [X] hård bund [X] Blød bund

[X] ingen anm. [ ] anm.:

Bøjeprøver

VF (tå): [X] ingen anm. [ ] reaktion

HF (tå):	X	ingen anm.		reaktion
VB (hele benet):	X	ingen anm.		reaktion
HB (hele benet):	X	ingen anm.		reaktion

X	longering	X	hård bund	X	blød bund		ridning/kørsel

BLØD BUND TRAV OG GALOP

X ingen anm. anm.:

Røntgenundersøgelse skønnes nødvendig
Yderligere undersøgelse nødvendig"

Af sundhedsundersøgelse af 19/6 2017 fremgår bl.a.:

" X Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. 12). Disse antages ikke at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten.

…

12. Lemmer

A. Benstilling og tåakser	forben		ingen anm.	
		X	anm.	Let udadbrudt tåakse BF ca. 1◦ ud af 90◦ (indfodet)
	bagben	X	ingen anm.	
			anm.	
B. Symmetri (hals, skulder, forben, ryg, kryds, lår):		X	ingen anm.	
			anm.	
C. Hove (form, hornkvalitet, stråler, beslag):			ingen anm.	
		X	anm.	lidt surstråle HF
			ikke skoet	
		X	beslag	4 parallele sko

D. Lemmer i øvrigt (hud, knogler, sener, muskler, ligamenter, led, seneskeder):

VF:	X	ingen anm.		anm.:	
HF:	X	ingen anm.		anm.:	
VB:		ingen anm.	X	anm.:	lille overben indvendigt pibe, arvæv bagside af pibe. Let galle distale seneskede
HB:		ingen anm.	X	anm.:	Let galle distale seneskede

13. Bevægelse

X	mønstring, skridt og trav	X	hård bund		Blød bund
X	ingen anm.		anm.:		

Bøjeprøver

VF (tå):	X	ingen anm.		reaktion
HF (tå):	X	ingen anm.		reaktion

13. 91928

VB (hele benet): [X] ingen anm. [ ] reaktion
HB (hele benet): [X] ingen anm. [ ] reaktion

[X] longering [X] hård bund [X] blød bund [ ] ridning/kørsel
set i trav og galop blød bund

[X] ingen anm. [ ] anm.:

[ ] Røntgenundersøgelse skønnes nødvendig
[ ] Yderligere undersøgelse nødvendig"

Af Dansk Ride Forbunds Reglement fremgår bl.a.:

"**14.2 Udbetalt uanvendelighedsforsikring**
Heste/ponyer, for hvilke der efter den 1. januar 1996 på grund af skade på hesten/ponyen er udbetalt erstatning fra et forsikringsselskab, må ikke bringes til start i konkurrencer.
I særlige tilfælde kan dispensation herfor dog indhentes fra Dansk Ride Forbunds sportschef – forudsat forsikringsselskabet er indforstået. En udtalelse fra forsikringsselskabet samt en dyrlægeerklæring, hvoraf fremgår hestens/ponyens aktuelle sundhedstilstand, samt hvilken tilstand, der har betinget erstatning, skal altid være bilagt en sådan ansøgning om dispensation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning B – uanvendelighedsdækning for rideheste**
(Præmie og forsikringssum indeksreguleres ikke)
Forsikringen dækker med forsikringssummen jf. dog punkt 10 og 14, når hesten som følge af
a sygdom
eller
b ulykkestilfælde
er blevet fuldstændig og for stedse uanvendelig til ethvert ridebrug.

Erstatning ydes efter forsikringstagerens valg enten
- ved udbetaling af 100% af forsikringssummen, dog højst 60.000 kr., når hesten aflives

eller
- ved udbetaling af 50% af forsikringssummen, dog højst efter en værdi på 60.000 kr., hvorefter hesten tilhører forsikringstager.

Valg af erstatning skal foretages senest 7 dage efter Trygs accept af erstatningspligt."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i 2011 udbetalt uanvendelighedserstatning for sin hest. Hun valgte at beholde hesten og fik udbetalt 50 % af forsikringssummen. Selskabet indberettede dette til Dansk Ride Forbund. Klageren kontaktede selskabet i marts 2013, idet hun ønskede at starte stævner på

hesten, hvilket ikke var muligt, da hesten var erklæret uanvendelig. Selskabet afviste at afgive en udtalelse til Dansk Ride Forbunds disciplinærudvalg, hvorefter sagen blev forelagt for nævnet under sagsnummer 85.290. Der blev den 7/7 2014 afsagt kendelse, hvor nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet havde afvist at afgive en udtalelse til Dansk Ride Forbund.

Klageren har fremlagt nyt materiale i sagen og har anført, at hesten er fuldt egnet som konkurrencehest, at hesten er "fit for fight", da den ikke har haft yderligere skade i forbenene i perioden siden den var 2 år, og at hesten ikke har større risiko end andre heste for at få skader. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at hesten må deltage i ridestævner i Danmark.

Klageren har anført, at selskabet har fastholdt, at "DRFs regel aldrig kan anvendes, men alle heste, der er udbetalt forsikring på, stedse forbliver uanvendelige (uanset hvor mange dyrlægeerklæringer, der er på det modsatte). Et sådant vilkår er ikke indsat i policen. Kunderne har derfor ved tegningen og ved modtagelse af en forsikringssum, en berettiget forventning om, at de almindelig gængse regler, herunder DRFs regler gælder. Når Tryg ikke har indskrevet et sådant meget belastende vilkår, i deres police, kan det ikke være hverken accepteret af kunden eller gældende over for kunden".

Selskabet har blandt andet anført, at "denne hest har en alvorlig skade i bagbenet, som har resulteret i at den overfladiske bøjesene på venstre ben er beskadiget. På røntgen ses adhærencer (sammenvoksninger) mellem den overfladiske bøjesene og selve seneskaden. Selvom kunden, på trods af, at hesten har denne skade, har valgt at tilride den og deltage i stævner i [udlandet], så mener vi ikke der er tale om en skade der går væk over tid, men tværtimod forværres ved belastning, hvorfor prognosen for holdbarhed stadig må vurderes at være tvivlsom. Vi mener derfor ikke, at der er grundlag for at dispensere og give accept til, at hesten kan ride stævner i Danmark".

Af Dansk Ride Forbunds reglement punkt 14.2 fremgår det, at "heste/ponyer, for hvilke der efter den 1. januar 1996 på grund af skade på hesten/ponyen er udbetalt erstatning fra et for-

sikringsselskab, må ikke bringes til start i konkurrencer. I særlige tilfælde kan dispensation herfor dog indhentes fra Dansk Ride Forbunds sportschef – forudsat forsikringsselskabet er indforstået. En udtalelse fra forsikringsselskabet samt en dyrlægeerklæring, hvoraf fremgår hestens/ponyens aktuelle sundhedstilstand, samt hvilken tilstand, der har betinget erstatning, skal altid være bilagt en sådan ansøgning om dispensation".

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at det er Dansk Ride Forbunds reglement, der kræver, at selskabet meddeler, at selskabet er indforstået med, at hesten bringes til start i konkurrencer. Klageren har ikke fremlagt andre regler, som viser, at selskabet har en egentlig pligt til – når erstatning er udbetalt – regelmæssigt at foretage sådanne vurderinger af dyrets helbredstilstand. Nævnet finder derfor, at tvisten må afgøres ud fra almindelige principper om loyal samarbejdspligt i et bestående/ophørt aftaleforhold.

På den baggrund og efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at afgive en udtalelse til Dansk Ride Forbund.

Nævnet bemærker, at det af sundhedsundersøgelse af 6/5 2016 og 19/6 2017 fremgår, at hesten har et lille overben indvendigt på piben, arvæv på bagsiden af piben og let galle i distale seneskede. Nævnet bemærker endvidere, at det fremgår af attest af 11/6 2013 fra en dyrlæge, at "prognosen for at hesten ikke får tilbagefald er forbeholdende. Den er helet op over al forventning, men bøjeprøve reaktionen på højre forben kan skyldes aflastningsstress i helingsforløbet. Sammenholdt med det stadige arvæv der er i seneskaden kan det ikke udelukkes at få betydning på sigt for hesten".

16. 91928

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand