Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91933:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil.

I klageskema af 27/10 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "[Klageren] fremsender en skadesanmeldelse til FDM Forsikring i forbindelse med, at vedkommendes bil den 27. oktober 2017 bliver stjålet, jf. **bilag 2**.
>
> FDM Forsikring forklarer dog i en skrivelse af 15. november 2017, at de ikke mener, at [klagerens] fremlagte sagsforløb kan passe, da [klagerens] bilnøgle ikke skulle have en aktiv transponder, jf. **bilag 4**. Dette bygger imidlertid på en fejlobservering, som ses beskrevet i skrivelsen fra undertegnede af 14. december 2017, jf. **bilag 5**. I skrivelsen fastholdes det, at bilnøglen er funktionsdygtig, hvorfor beskrivelsen af hændelsesforløbet fastholdes. En beskrivelse af nøglens opbygning er vedhæftet som **bilag 6**.
>
> Hertil fremsender FDM deres afgørelse pr. 6. december 2017, hvor de beklager fejlobservationen men stadigt fastholder, at bilnøglen ikke har været funktionsdygtig, jf. **bilag 7**. Hertil fremsendes der en klage over afgørelsen pr. 14. december til FDMs klageansvarlige hos LB Forsikring, jf. **bilag 8**. Klagen bygger op om fejlobservationen samt [klagerens] egne undersøgelser, som modbeviser FDMs undersøgelser. [Klagerens] egne undersøgelser er vedhæftet som **bilag 9**.
>
> LB Forsikring besvarer klagen den 9. januar 2018, hvor de afviser at skadesanmeldelsen skal behandles.
> …

I forbindelse med ovenstående sagsfremstilling skal det understreges, at min klient på ingen måde har forsøgt at manipulere med målingen ved egne undersøgelser. Han har derimod forsøgt, at vise at der er gennemstrømning mellem komponenterne, som også står beskrevet i min klients egne undersøgelser. Af LB Forsikrings besvarelse af klagen fremgår det, at min klient har været enig i at nøglen ikke virker, hvilket efter hans mening skulle skyldes, at chippen er irret. Hertil skal det også understreges, at min klient mener, at grunden til, at skadeskonsulent … ikke kunne udlæse data fra nøglen kunne skyldes at chippen er irret, som også står beskrevet i min klients egne undersøgelser. Min klient understreger, at bilnøglen virkede da han parkerede bilen på sin hjemadresse og fastholder sin forklaring af hændelsesforløbet. Han har ikke på noget tidspunkt erklæret sig enig i, at nøglen har været uvirksom, men blot forsøgt at forklare, hvad der kunne være grunden til, at [skadekonsulenten] ikke har kunne udlæse de gældende data."

Selskabet har i brev af 19/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog en anmeldelse fra vores tidligere medlem den 27. oktober 2017, idet han oplyste, at hans bil var blevet stjålet. Vi bad om en skriftlig anmeldelse, oplysninger vedrørende nøgler til bilen samt samtykke til at foretage nærmere undersøgelser. Disse oplysninger modtog vi retur den 30. oktober 2017.

Sagen blev overdraget til vores skadekonsulent, der afviste dækning den 15. november 2017.

Vores tidligere medlem bad herefter om at få den adskilte nøgle retur, hvilket skadekonsulenten sørgede for skete den 20. november 2017.

Herefter klagede vores tidligere medlem via advokat først til skadekonsulenten, der fastholdt afgørelsen og senere til den klageansvarlige, der tillige fastholdt afgørelsen.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Argumentation
Vores tidligere medlem indtegnede sagens genstand - en [bil] - den 27. juni 2017.

Den 27. oktober 2017 blev bilen anmeldt stjålet fra bopælen i tidsrummet 26. - 27. oktober 2017.

Forud for tyveriet havde bilen ad flere omgange været til salg på [en hjemmeside], hvor der gradvist var sket en prisnedsættelse. Vi vedlægger udskrift af salgsmaterialet som bilag 6, hvoraf det fremgår, at der er tale om en bil, som vores tidligere medlem har fået i bytte i forbindelse med en bilhandel.

Ifølge nøgleskema fremsendt til os, var bilen købt med kun en nøgle. Vores tidligere medlem har oplyst, at han ikke har tilkøbt ekstra nøgler i hans ejertid. Vi har fået tilsendt en nøgle fra vores medlem.

Der er tale om en bil fra år 2000. Biler fra 1998 og frem skal være udstyret med startspærre som sikring mod tyveri. Vi kan til supplerende information oplyse, at [bilproducenten] allerede fra

1995 monterede startspærrer i deres køretøjer. Vores skadekonsulent har ved modtagelse af nøglen forsøgt at udlæse denne i henholdsvis Silca og Tango nøgle-læsere, hvilket ikke var muligt. Det betyder, at nøglens transponder, hvilket er en lille passiv enhed i nøglen, der gør, at bilen kun kan køres med rette nøgle, ikke har været virksom og dermed har den indsendte nøgle ikke kunne køre bilen på grund af startspærren. Nøglen er blevet uvirksom fra det tidspunkt, hvor bilen blev parkeret og til tidspunktet, hvor vores tidligere medlem forsøgte at få [bilproducenten] til at udlæse nøglen forinden afsendelse.

Vores tidligere medlems advokat har indsendt nogle målinger, som der angiveligt skulle vise, at nøglen var virksom. Vores skadekonsulent har imidlertid tilbagevist disse undersøgelser i vedlagte materiale, idet vores tidligere medlem har foretaget målingen på den forbindelse, der er i de underliggende strømbaner, som er en del af printpladen og ikke på den Pickup- / Chargecoil, som vores tidligere medlem viste, at han målte på. Der er således ikke målt på den korrekte position i nøglen, men derimod på et sted, hvor der vil være strøm, uanset om Pickup- / Chargecoil er virksom eller ej. Uanset advokatens anbringender viser den tekniske dokumentation, således, at den nøgle, som vi har fået tilsendt ikke kan have kørt bilen, fordi den ikke kan have aktiveret startspærren, da nøglens transponder og bilens startspærre 'taler' igennem denne Pickupcoil.

Vi henleder endvidere nævnets opmærksomhed på, at vores tidligere medlem har oplyst, at han har forsøgt at skifte batteriet i nøglen forud for tyveriet af bilen, fordi nøglen ikke virkede optimalt.

Sådan som sagen ligger oplyst, fastholder vi, at vores tidligere medlem ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende begivenhed, idet vores tidligere medlem ikke kan have kørt bilen frem og tilbage fra sin søster søndag eller mandag, før tyveriet skete om fredagen, da nøglen var uvirksom. Det findes derfor ikke sandsynliggjort, at der kan være sket tyveri af bilen som anmeldt.

Vi fastholder derfor i det hele vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Klagerens advokat har i brev af 22/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet anfører i deres argumentation, at bilen af flere omgange har været til salg, hvor der gradvist er sket en prisnedsættelse. Dette har de ligeledes valgt at tillægge vægt ved deres vurdering. At bilen tidligere har været til salg, kan ikke have betydning for om min klient har løftet bevisbyrden for om der er sket et tyveri eller ej. Det kan umuligt forholde sig sådan, at man som forsikringstager skal afholde sig fra at sætte sin bil til salg, i frygt for at man i så fald ikke vil være dækket af sin forsikring, såfremt bilen bliver stjålet inden salget.

Ligeledes må undertegnede, forholde sig undrende overfor hvilken relevans det kan have, at min klient har købt en brugt bil med kun en enkelt nøgle. Som anført tidligere, burde man som forsikringstager, være i stand til at købe en brugt bil med kun en enkelt nøgle, og stadig være dækket af sin forsikring. Hentydes der til at man ikke kan stjæle en bil uden en nøgle, må jeg henlede nævnets opmærksomhed på, at det er almen viden at alle biler kan stjæles med den rette teknologi og viden. Bilnøgler kan kopieres blot biltyven har stelnummeret på bilen, og har han dette, kan han programmere koden til startspærren ind i den kopierede nøgle. Dette har FDM forsikring tillige skrevet en artikel om d. 3 februar 2016 med titlen 'Alle biler kan stjæles.' Om dette er muligt med

> en [bilnøgle] må sagkyndige tage stilling til, det skal dog pointeres at man burde være dækket af sin forsikring, uanset om man har været i besiddelse af alle nøglerne til bilen inden tyveriet. Det må lægges til grund at sagens kerne er, hvorvidt den nøgle min klient har haft til sin bil, er virksom eller ej.
>
> Forsikringsselskabet anfører at deres skadeskonsulent har tilbagevist min klients undersøgelser af nøglen, da der skulle være målt på den forbindelse som ligger i de underliggende strømbaner, som er en del af printpladen, og ikke på Pickup/Charge Coil'en. Det skal understreges at min klient på ingen måde har forsøgt at snyde eller manipulere med målingen. Min klient har blot forsøgt at, demonstrere at der er forbindelse mellem spolens Pickup linje til ben 1 og 3. Da denne forbindelse er til stede, kan det konkluderes at de ikke er blevet beskadigede. Når den trådløse strøm, som bliver sendt fra ringantennen i bilens nøgleindgang/tændingslåsen, over til spolens metal, så videreføres strømmen til chippen. Chippen kræver ikke ret meget strøm, blot 125khz som også er beskrevet i nøglens opbygning, som henvist til tidligere i sagen. Metallet som er vist på billedet jf. **bilag 10**, danner et magnetisk felt, som skaber ekstra kraft til nøglens øvrige funktioner herunder batteriet. Dette metal holder i øvrigt også spolen fast, og sender strømmen videre ind i spolen. På billedet ses det at linjen går til ben 1, hvor signalet går ind, og den anden linje går ud ved linjen ved 3 ben, som sender transponderens svar retur til bilen.
>
> Forsikringsselskabet anfører, at min klient har forsøgt at skifte batteriet i nøglen, fordi den ikke har virket optimalt før tyveriet. Hertil skal det tilføjes at nøglen dog HAR virket før tyveriet. Det faktum, at nøglen ikke har virket optimalt, kan ikke sidestilles med min klient ikke har kunnet redegøre for hændelsesforløbet. Som tidligere anført holder min klient fast i, at han har kunne benytte bilen før tyveriet. Det faktum at man har forsøgt at skifte batteriet selv, burde ikke resultere i at man er forsikringsløs i tilfælde af tyveri.
>
> I tilføjelse til de undersøgelser der er foretaget af nøglen, skal det påpeges at min klient mener at konklusionen på at der ikke kan udlæses data fra nøglen, kan være er at chippen er irret. Her skal jeg henlede nævnets opmærksomhed på at [skadekonsulenten] jf. **bilag 4** skriver, at flere komponenter og ledninger bære præg af tæring/ir og andet som kunne indikere at nøglen har været våd, og at et af nøglens hukommelseschips otte ben (denne chip kaldes en Eeprom) ses at være langt mørkere end Eeprom'ens øvrige syv ben —Alt i alt indikationer på, at nøglens hukommelse ikke er funktionel. Min klient oplyser også at have set at benene ser irrede og sorte ud.
>
> Afslutningsvist skal det oplyses, at vi fremlægger en vidneforklaring for nævnet jf. **bilag 12**, som påviser at bilen er blevet stjålet natten til fredag d. 27 oktober."

I vidneerklæringen fra klagerens nabo, som klagerens advokat omtaler afslutningsvist i sit brev til nævnet af 22/3 2018, fremgår blandt andet:

> "Natten til Fredag D. 27. Okt. Sad kæresten og jeg i min stue og så fjernsyn.
>
> Vi hører, at der starter en bil udenfor, vi bider ikke så meget mærke i det i første omgang, da naboen formentlig havde noget han skulle.
>
> Der hvor JEG bed mærke i noget, var da hans [bil] kørte uden lys stille og roligt ud af indkørslen i mørket.

Først troede vi faktisk, at han nok bare kørt i ly af mørket, uden at konen skulle vide noget om det.

Senere hen fandt jeg dog ud af, at den var blevet stjålet!

Bilen tændte og kørte stille og roligt ud af indkørslen, uden lys på. På trods af at vi sad 2 mennesker, uden gardinerne trukket for maks 20 meter væk ca.

[Bilen] har holdt parkeret i ugens løb, op mod min have. Jeg har overvågning på mit hus ud mod deres indkørsel, men desværre har det ikke kunne fange noget brugbart."

Selskabet har i brev af 19/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I afsnit 1 henholder advokaten sig til vores anbringende om, at bilen har været til salg ad flere omgange. Det er korrekt, at man ikke skal være bange for at sætte sin bil til salg af frygt for ikke at kunne få forsikringsdækning.

I den konkrete sag er det imidlertid et af flere argumenter, der taler imod, at der skulle have fundet et dækningsberettigende tyveri sted. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at bilen ikke er en ønskebil, men derimod en bil, der er taget i bytte for at komme af med en anden bil.

Bilen er sat til salg den 11. august og forlænget 31. august, 27. september og 13. oktober. Den første salgspris var 128.000 kroner. Derefter blev bilen nedsat til 115.0000 kroner, derpå nedsat til 110.000 kroner. Dette beløb kan efter vores vurdering betragtes som vores medlems smertegrænse, da beløbet på 110.000 kroner blev fastholdt ved den sidste forlængelse af annoncen. Bilen er en decideret sommerbil og derfor svær at sælge henover vinteren. Når dette sammenholdes med at tyveriet fandt sted kort tid efter den seneste nedsættelse og bilen ville være svær at sælge om vinteren, vurderer vi, at det taler for, at der ikke har fundet et dækningsberettigende tyveri sted.

I afsnit 2 spørger advokaten ind til relevansen af, at bilen er købt med kun en nøgle. Årsagen til, at det har betydning for sagen, hvor mange nøgler bilen er købt med er, at der så ikke kan herske tvivl om, hvorvidt bilen er stjålet med rette nøgle eller ej.

I den konkrete sag har vi modtaget nøglen og har kunnet konstatere, at bilens eneste nøgle ikke har den egenskab som gør, at bilen kan køre/starte, hvilket betyder, at bilen ikke kan være parkeret som oplyst. Nøglen er påviseligt uvirksom, da den ikke har kunnet udlæses af hverken vores medlems kontakt hos [bilproducenten], vores skadekonsulents kontakt hos [bilproducenten] eller i LB Forsikrings to nøglelæsere.

I afsnit 3 diskuteres målingen. Vores skadekonsulent oplyser, at advokatens konklusion ikke er korrekt. Der kan ikke konstateres gennemgang i en coils beskadigede/brudte viklinger. Den gennemgang der måles, foregår via de underliggende strømbaner.

I afsnit 4 skriver advokaten, at nøglen har virket. Det er vores vurdering, at beviserne i sagen taler imod dette. Vores skadekonsulent bemærker i den forbindelse til afsnit 5, at samtlige nøgleudlæsninger af denne nøgle, ikke engang har kunnet fastslå transponderens fabrikat og type. Det be-

tyder, at bilen heller ikke er i stand til at få koden fra transponderen, hvilket igen viser, at bilen ikke kan startes med den indleverede defekte nøgle.

I afsnit 6 skriver advokaten, at den vedhæftede vidneforklaring påviser, at bilen er blevet stjålet natten til den fredag den 27. oktober 2018. Dette er ikke en korrekt gengivelse af vidneerklæringen. Vidneerklæringen går alene på, at vidnet har set bilen køre, mens forklaringen om, at bilen var stjålet, alene hviler på vores medlems egne forklaringer til vidnet.

Skadekonsulenten oplyser endvidere, at nøglen havde været skilt ad forud for modtagelsen her i LB Forsikring. Dette kunne ses ved, at nøglen var holdt sammen med tape (sort isolerbånd). Det tyder på, at vores medlem har været inde i nøglen, antageligt med en skruetrækker, kniv eller tilsvarende, da en nøgles skaller er limet sammen fra fabrikken med henblik på aldrig at skulle skilles ad, da der er tale om et opladeligt batteri. Om nøglen er blevet beskadiget før, under eller efter åbningen skal vi lade være usagt, men den omtalte coil bar præg af at være ramt af et fremmedlegeme, hvorved den var blevet uvirksom.

Det er vores vurdering, at advokatens brev ikke indeholder oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor af de tidligere nævnte årsager, at det ikke er påvist, at der har fundet et dækningsberettigende tyveri sted."

I brev til klageren af 15/11 2017 fra selskabet hedder det blandt andet:

"En transponder er en del af en bils startspærresystem. Transponderen sidder i bilnøglen og er en lille passiv enhed, der gør, at bilen kun kan køres med rette nøgle.

For at verificere, hvorvidt der er en aktiv transponder i de bilnøgler, som vi får indsendt, tester vi altid bilnøgler, der indsendes til os i forbindelse med tyveri af bil. Dette sker blandt andet, fordi nøglerne skal bruges, når og hvis den stjålne bil igen dukker op, da biler der kommer tilstede efter tyveri sælges videre af os til højestbydende via Forsikringsbiler.dk. Biler med rette nøgler indbringer et højere provenu end biler uden nøgler, da et nyt nøgle- / låsesæt koster 4.000 — 12.000 kr. alt afhængig af bilmærke og bilmodel.

Ved udlæsning af den af dig indsendte bilnøgle, har det ikke været muligt for os, at udlæse nøglen i vores Silca nøgle-læser, da nøglen simpelthen ikke giver udslag, hvilket betyder, at nøglen ikke indeholder en virksom transponder.

Ligeledes har vores Tango nøgle-læser heller ikke kunne udlæse af den indsendte bilnøgle med hensyn til, hvorvidt den indeholdt en virksom transponder, ligesom det heller ikke har været muligt for os at udlæse bilens stelnummer af den af dig indsendte bilnøgle.

Autoriseret [bilproducent]-værksted … i … har heller ikke været i stand til at udlæse, hvorvidt den af dig indsendte bilnøgle indeholder en transponder.

Imidlertid kan … ved indtastning af bilens stelnummer se, at et andet autoriseret [bilproducent]-værksted har udlæst en af din bils nøgler den 4. marts 2015 ved kilometerstand på 189.297 km. Videre ses det, at en af din bils nøgler er udlæst i henholdsvis 2009, 2008, 2004 og 2002. (Biler som din er født med 4 stk. læsbare nøgler).

Den 7. november 2017 forklarede du ved vores samtale på telefonen, at du kun har haft den indsendte nøgle til bilen i din ejer tid og at du om eftermiddagen søndag eller mandag forinden tyveriet som skete natten til fredag den 27. oktober 2017, havde kørt bilen med denne bilnøgle.
…
Efter tyveriet har du været hos [bilproducenten] med nøglen, da du tænkte at vi skulle bruge nogle data, så du kunne lige så godt få det printet ud, men [bilproducenten] kunne heller ikke læse noget af nøglen.

Lige da du fik bilen drillede nøglen meget med centrallåsen, så du ville skifte batteri på nøglen, men du oplyste mig om, at det kan man åbenbart ikke på den nøglemodel, men så stoppede det efter 14 dage, og så virkede nøglen igen.
…
Du gav mig dit samtykke til, at jeg måtte adskille din bilnøgle.

Ved min besigtigelse af din nøgle, ses den at være omviklet med sort tape. Tapen holder den forreste trykknap til fjernbetjeningen fast mod nøglen. Det [bilproducent]-symbol der normalt sidder midt på nøglen, som i øvrigt fungerer som låse-dør-knap, mangler og der ses et hul i plasten ind til printpladen / indmaden af nøglen. Hullet har et omfang som minder om, at en lille skruetrækker har været trykket igennem nøglens plastic.

Nøglen er sammensat af 2 skåle, der er limet sammen om en printplade samtidig med, at de to skåle fungerer som 'håndtag' for nøglespidsen.

Når jeg kigger på kanten mellem de 2 skåle, er det min vurdering, at der flere steder har været et fremmedlegeme inde mellem skålene - antageligt i et forsøg på at komme ind i nøglen, eventuelt med det formål, at skifte nøglens batteri.

Ved min adskillelse af de 2 skåle, viste det sig, at der indeni nøglen var flere beskadigede komponenter, blandt andet sås den transponder / spole, der bl.a. oplader nøglens batteri at være beskadiget, idet flere ledninger på spolen var beskadigede /knækket. (Ud over at fungere som en transponder, modtager denne spole 'trådløs strøm' fra bilen, strøm som bruges til opladning af nøglens batteri.

Denne opladning vedrører kun nøglens fjernbetjening til bilens dørlåse. Opladningen, mangel på opladning eller batteriet som sådan, har ikke noget med transponderen, nøglens hukommelseschip eller bilens startspærresystem at gøre.

Flere komponenter og lodninger bærer præg af tæring / ir -der er i hvert fald ir og andet som kunne indikere at nøglen har været våd- ydermere ser et af nøglens hukommelseschips otte ben (denne chip kaldes en Eeprom) at være langt mørkere ende Eeprom'ens øvrige syv ben - alt i alt indikationer på, at nøglens hukommelse ikke er funktionel.

Jeg vedlægger en fotomappe, som beskriver adskillelsen af din nøgle.

Hvis jeg skulle lægge din egen forklaring til grund for, hvordan funktionen af naglens fjernbetjening er, så passer din forklaring ikke med nøglens facts, idet den spole som skal oplade nøglens batteri er beskadiget i et sådant omfang, at spolen ikke kan have været i stand til at oplade nøglens batteri, hvilket vil sige, at fra det tidspunkt, hvor spolen er blevet beskadiget, vil spændingen

på nøglens batteri kun være for nedadgående og **nøglens fjernbetjening** vil blive mindre og mindre funktionel - nøjagtig som du forklarede var tilfældet kort efter, at du havde erhvervet bilen. Nøglens fjernbetjening kan med den beskadigede spole rent teknisk ikke været blevet funktionel igen - hvilket er modsat af, hvad du forklarede var tilfældet.

Nøglens transponder - altså den der har med **bilens startspærre** at gøre - den fungerer ikke. Det vil sige, at bilen ikke kan være kørt og parkeret af dig som oplyst med den indsendte nøgle, idet bilen ikke vil kunne startes med nøglen. Bemærk, at nøglen ikke kan have lidt overlast under forsendelsen mellem dig og FDM Forsikring, idet nøglen åbenbart allerede var uvirksom, da du dagene efter det anmeldte tyveri, ikke selv var i stand til at fa udlæst nøglens transponder / hukommelse, da du rettede henvendelse hos en [bilproducent]-reparatør.

Ydermere er der ikke data som stelnummer, kilometerstand m.v. i nøglens Eeprom.

Af en søgning på Internettet fremgår det, at du den 11. august 2017 annoncerede din bil til salg på [en hjemmeside] for 128.000,- kr.

Den 31. august reducerede du salgsprisen til 115.000,- kr.

Den 26. september reducerede du igen salgsprisen. Denne gang til 110.000,- kr.

Den 13. oktober 2017 forlængede / genindrykkede du annoncen. Bilens pris var fortsat 110.000,- kr.

Ovenstående salgsannoncer og prisjusteringer viser, at bilen ikke er helt så nem at sælge.
Din forklaring om din nøgles fjernbetjeningsfunktion samt det forhold, at din bilnøgle ikke har en aktiv transponder betyder, at din oplysning om, at du kørte din bil til din bopæl, hvor du parkerede bilen søndag eller mandag eftermiddag forud for fredag den 27. oktober 2017 ikke kan ses som en mulig handling, idet den til os indsendte nøgle ikke vil kunne have kørt din bil.

For mig ser det ud som om, at du i forbindelse med udfordringerne med nøglens fjernbetjening umiddelbart efter at du havde erhvervet bilen, har søgt at løse problemet med at skifte batteriet, hvorunder du har beskadiget nøglens transponder / spole, hvorved nøglen er blevet uvirksom, hvilket underbygges af følgende bemærkning under vores telefonsamtale: 'Så ville vi skifte batteri på den (nøglen), men det kan man åbenbart ikke på den model'.

Sådan som sagen ligger oplyst, er det vores vurdering, at det anmeldte forhold ikke kan være sket som anmeldt. Det er dig som kravstiller, der skal dokumentere at den anmeldte skadesituation er indtruffet, en bevisbyrde, som du på det foreliggende grundlag ikke har været i stand til at løfte. Det betyder, at vi ikke kan tilbyde dig erstatning for den anmeldte begivenhed."

Hertil har klagerens advokat i brev til selskabet af 14/12 2017 bl.a. anført:

"Min klient anmelder den 27. oktober 2017 sin bil (en **…** Cabriolet med registreringsnummer **…**) stjålet hos FDM Forsikring. Hertil fremsender FDM Forsikring en skrivelse den 15. november 2017, som delvist bygger på en fejlobservering fra FDMs side af den stjålne bils nøgles opbygning, jf. bilag 1. Kort forklaret bygger skrivelsen på, at bilnøglens transponder, som er en del af bilens startspærresystem, er beskadiget, hvorfor FDM mener, at bilen ikke har kunne starte ved brug af den-

ne nøgle. FDM har dog forvekslet transponderen med bilnøglens elektromagnetiske spole, som oplader batteriet i nøglen. Bilnøglens opbygning vedlægges som bilag 2, hvor man kan se, at transponderen som "G" og den elektromagnetiske spole som "H". En mere specifik fremlæggelse af denne fejlobservering vedlægges klagen som bilag 3, som er svarskriftet på skrivelsen af 15. november 2017. I forlængelse af dette bekræftes denne fejl i FDMs afgørelse af den 6. december 2017, jf. bilag 4.

I afgørelsen forklarer FDM, at den elektromagnetiske spole overfører data fra nøglens transponder til bilens startpæresystem. Den elektromagnetiske spole kaldes her også for "EWS pickup". FDM fastholder altså, at den elektromagnetiske spole er beskadiget, og at dette medfører at bilen ikke har kunne starte. Min klient har imidlertid selv undersøgt bilnøglen. Af undersøgelsen fremgår det, at min klient har kunne få forbindelse mellem nøglens transponder og den elektromagnetiske spole (kaldet for pickup-spolen i undersøgelsen). En nærmere beskrivelse af undersøgelsen kan ses på side 4 til 10 af bilag 5. Det fremgår altså af undersøgelsen, at den elektromagnetiske spole fungerer.

Ud fra ovenstående fastholdes det, at bilnøglen er funktionsdygtig, hvorfor min klients beskrivelse af hændelsesforløbet forinden bilen meldes stjålet fastholdes.

Der klages over FDMs vurdering af min klients anmeldelse, da denne bygger på 1) en fejlobservering og 2) på undersøgelser af bilnøglen, som min klient kan modbevise ved egne undersøgelser."

Heroverfor har selskabet i brev til klagerens advokat af 9/1 2018 blandt andet anført:

"Vores skadekonsulent har undersøgt nøglens spole, hvis funktion er at overføre information fra nøglen til bilen og fra bilen til nøglen, herunder formidle kontakten fra transponderen til bilens startspærre.

Det kan konstateres, at flere ledninger på spolen er beskadigede/knækkede, hvilket betyder, at bil og nøgle ikke kan kommunikere med hinanden. Undersøgelser i vores nøglelæsere og ved udlæsninger hos [bilproducent] har endvidere vist, at der ikke er forbindelse til nøglen.

Vores skadekonsulent har gennemgået den undersøgelse af nøglen, som vores medlem har foretaget og som angiveligt skulle vise, at der er strøm igennem fra spolen til chippens ben 1 og 3. Vi er ikke enige i dette, da det som vores medlem rent faktisk måler, er den forbindelse, der er i de underliggende strømbaner, som er en del af printpladen. Vi henviser til den vedlagte undersøgelse foretaget af vores skadekonsulent.

Uanset om transponder og spole er samlet i den samme enhed eller ej, ændrer det ikke på det faktum, at spolen og dermed nøglen er uvirksom og således ikke kan være brugt til at køre bilen. Vores medlem ses da også at komme til den konklusion, at nøglen ikke virker, hvilket han dog mener skyldes, at chippen er irret.

Vi må herefter fortsat konkludere, at den pågældende nøgle ikke har kunnet køre bilen, hvorfor vi med det beskrevne hændelsesforløb, om hvilket vores medlem har forklaret, at han ved brug af nøglen kørte frem og tilbage fra sin søster søndag eller mandag før tyveriet skulle have fundet sted om fredagen, ikke finder det sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri."

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 91933

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil fra år 2000 blev stjålet fra hans bopæl om natten mellem torsdag den 26/10 og fredag den 27/10 2017. Klageren har oplyst, at der kun var en nøgle til bilen, og at denne ikke blev stjålet ved tyveriet. Klageren har anført, at bilen forud for tyveriet kunne køres med nøglen, og har over for selskabet med udførlige tekniske beskrivelser redegjort for, at han mener, at transponderen i nøglen var virksom. Han har i den forbindelse oplyst, at han brugte nøglen til at køre i bilen søndag eller mandag før tyveriet. Klageren har endvidere fremlagt en vidneerklæring fra sin nabo af 2/3 2018, hvor naboen oplyser, at han så klagerens bil køre ud af indkørslen til klagerens bopæl uden lys natten til fredag den 27/10 2017.

Selskabet har anført, at klageren på tyveritidspunktet havde sat bilen til salg for 110.000 kr., og at han over en periode havde sat prisen på bilen ned fra 128.000 kr. Der var tale om en cabrioletmodel, som klageren i forbindelse med salg af en anden bil kort forinden havde modtaget i bytte. Om nøglen har selskabet anført, at dets skadekonsulent har undersøgt den nærmere og har vurderet, at nøglens transponder ikke var virksom, og at bilen derfor ikke med den omhandlede nøgle har kunnet køre om søndagen/mandagen forud for det anmeldte tyveri på grund af bilens startspærre. Selskabet har anført, at klagerens indsigelser mod selskabets undersøgelser af nøglen er tilbagevist af selskabets skadekonsulent, idet nøglen ikke har kunnet udlæses af klagerens kontakt hos bilfirmaet, selskabets skadekonsulents kontakt hos bilfirmaet eller selskabets egne to nøglelæsere. Selskabet finder på denne baggrund, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der kan være sket et tyveri af bilen som anmeldt af klageren.

Efter en gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om, at nøglen ikke har kunnet udlæses af klagerens kontakt hos bilfirmaet, selskabets skadekonsulents kontakt hos bilfirmaet eller selskabets egne to nøglelæsere – og efter en samlet vurdering, finder nævnet, at selskabet har argumenteret og redegjort overbevisende for, at bilnøglen ikke var virksom på gerningstidspunktet, hvorfor klagerens forklaringer om hans brug af nøglen og bilen ikke fremstår troværdige, når man henser til at bilen var forsynet med startspærre.

11. 91933

Efter det oplyste om, hvordan klageren kom i besiddelse af bilen, hans efterfølgende forgæves salgsbestræbelser og bilens bortkomst finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for bilen med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels