Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91936:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bilforsikring. I klageskema af 16/2 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**PÅSTAND:**
> Indklagede tilpligtes at anerkende, at klageren ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.
>
> Indklagede tilpligtes til klager at betale kr. …, iht. taksatorrapport af 13. juli 2017, med tillæg af procesrente fra 28. juli 2017.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
> …
> Færdselsuheldet skete den 7. juli 2017, hvor klager kørte af [A vej] i nordlig retning og ind i det lysregulerede kryds ved [B vej]. Klager påkørte en bil af mærket …, der kørte ind i krydset på [B vej] i vestlig retning.
> …
> Det anerkendes, at klager kørte ind i krydset for rødt lys, ligesom det anerkendes, at føreren af den påkørte bil kørte ind i krydset for grønt lys.
>
> Klager understreger imidlertid, at han ikke bemærkede, at han kørte ind i et lysreguleret kryds. Klager bemærkede derfor heller ikke, at have kørt over for rødt lys.
>
> At klager overså det lysregulerede kryds, kan begrundes ved den meget tætte træbevoksning, der forløber på begge sider af [A vej]. Der er således en distraherende udsigt, der utydeligjorde den krydsende vej. Dertil kommer, at der ikke er nogen mærkbar forandring i vejen eller omgivelserne forinden selve krydset.

Til at illustrere den tætte træbevoksning, samt omgivelserne i øvrigt, fremlægges fotoudskrifter fra Google Maps som sagens bilag 5.

Som det kan ses af de fremlagte billeder forløber vejen i et blødt sving mod højre. Grundet vejens forløb og den tætte bevoksning langs vejen, kan krydset ikke ses før 150 m. forinden selve krydset. Dette har formentligt været den afgørende årsag til at klager overså krydset.

Det bemærkes desuden, at [A vej] er en væsentligt større vej end [B vej], hvilket understøttes af det forhold, at man må køre 70 km/t på [A vej], mens man kun må køre 50 km/t på [B vej]. Det forhold at [A vej] er markant større, kan have skabt en formodning for klager om, at køretøjer fra den mindre krydsende [B vej] vil have ubetinget vigepligt.

Klager var ikke påvirket af alkohol eller andre rusmidler. Klager kørte desuden heller ikke for stærkt.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand, gøres det gældende, at klager henset til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, ikke har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det gøres gældende, at der skal foretages en konkret bedømmelse i hver enkelt situation, og at det forhold at klager har kørt over for rødt, ikke i hvert tilfælde medfører, at uagtsomheden skal betragtes som værende af grov karakter.

Dette synspunkt understøttes af flere tidligere afgørelser, herunder bl.a. UfR 2000.1093 H, ANF nr. 82.933 fra 2013, ANF nr. 84.428 fra 2013 og ANF nr. 85.031 fra 2014.

Det gøres gældende, at der ved vurderingen af skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, iht. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, bør lægges vægt på:

- at klager ikke var påvirket af alkohol eller andre rusmidler, at sagsøgte overholdte hastighedsbegrænsningen,
- at vejens forløb, og den tætte bevoksning langs vejen, utydeliggjorde krydset indtil kort afstand før selve krydset, samt
- at vejenes størrelsesforskel kan have skabt en formodning om, at den påkørte bil havde ubetinget vigepligt, når henset til det forhold, at klager overså lysreguleringen.

Endvidere gøres det gældende, at klager kan gøre et rentekrav gældende fra den 28. juli 2017, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1."

Selskabet har i brev af 15/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes anmeldelse d. 10. juli 2017 og af denne fremgik det, at han havde overset, at der var rødt og havde kørt ind i krydset, [B vej]/[A vej] i …[by], med 70 km/t og havde påkørt modparten.

Ved brev af 12. juli 2017 informerede vi vores kunde om, at vi tog forbehold for erstatningspligten, da han havde oplyst, at han havde kørt frem for rødt lys og at vi ville afvente politirapporten, før vi kunne tage stilling til, om der var dækning på kaskoforsikringen.

Vores kunde oplyste herefter ved mail af 13. juli 2017, at han mente, at han var kørt ind i krydset for gult, men at vidner havde oplyst, at der var rødt.

Af politirapporten som vi modtog d. 17. juli 2017 fremgik det, at 3 vidner placeret i henholdsvis vores kundes og modpartens kørselsretning bekræftede, at vores kunde havde kørt frem for rødt lys. Endvidere fremgik det af vores kundes forklaring, at han var kørt ind i krydset med 70 km/t, idet han ikke havde bemærket, at der var rødt lys.

Vi indhentede endvidere lysdiagram over krydset fra … Kommune, som ligeledes bekræftede, at vores kunde var kørt ind i krydset for rødt. Et lysdiagram viser bl.a. hvor lang tid der er rødt, gult og grønt i de forskellige retninger i krydset.

På baggrund af dette afviste vi erstatningspligten med henvisning til at vores kunde havde handlet groft uagtsomt og at kaskoforsikringen ikke dækkede skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.4. Endvidere henviste vi til ankenævnskendelserne 89108, 88738, 81985 og 89358.
…
Vores afgørelse
…
Vores kundes advokat lægger bl.a. vægt på, at vores kunde ikke var påvirket af alkohol, han overholdt hastighedsbegrænsningerne på stedet, at han ikke så skiltene omkring krydset pga. bevoksningen langs vejen og endeligt, at forskellen på størrelsen og hastighedsbegrænsningen på [A vej] og [B vej] har medført, at vores kunde troede at der gjaldt ubetinget vigepligt i krydset.

Vi er ikke enige i disse betragtninger og mener ikke, at nogen af dem kan betragtes som formildende omstændigheder. Vi henviser i den forbindelse til skiltningen, som starter 400 meter før krydset og som både omfatter skiltning vedrørende nært forestående lysregulering, hastighedsbegrænsning, skiltning som viser krydsets og vejenes udformning. Vores kunde skulle således have overset minimum 3 skilte over en strækning på 400 meter.

Endvidere er det tydeligt, at vejen er delt op i en bane til ligeudkørsel og en til venstresving, hvilket aldrig forekommer såfremt der er tale om en kryds med hajtænder/ubetinget vigepligt. I den forbindelse beder vi nævnet være opmærksomme på vejens udformning og at den ikke svinger i en sådan grad, at det ikke er muligt at se lysreguleringen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vores kunde har handlet groft uagtsomt jf. FAL § 18, hvorfor vi ikke kan betale erstatning jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.4."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

4. 91936

Af klagerens anmeldelse af 8/7 2017 fremgår bl.a.:

> "*Hvordan skete sammenstødet og hvem mener du har skylden?*
> Jeg hører af [A vej] i retning mod … [by], da jeg overser rødt lys, og kører med 70 km/t ind i siden på … [modparten], der kommer ad [B vej] kørende i vestlig retning. Jeg rammer hans bil på venstre forhjul."

Af politiets anmeldelsesrapport af 14/7 2017 fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedet er et lysreguleret kryds beliggende udenfor tættere bymæssig bebyggelse.
>
> Gerningsstedet er anlagt med to kørebanehalvdele, der forløber i nord og sydlig retning på [A vej]. På tværs af [A vej] forløber [B vej] i vest og østlig med en kørebane i hver retning. Ved indmundingen til krydset fra alle retninger er der indrettet separat svingbane for bilister, der skal dreje til venstre. Ved indmundingen til krydset er der i alle retninger er der spærreflader (Q45). I forlængelse af spærrefladen er der midterrabat i form af helleanlæg udført i belægningssten, som er hævet over asfalten. På [B vej] er der cykelsti i begge retninger.
>
> Hastighedsbegrænsningen på stedet er på [A vej] 70 km/t tilkendegivet ved færdselstavle C55, som står ca. 200 meter fra krydset. Efter ca. 200 meter fra hver side af krydset på [A vej] er hastigheden 80 km/t. For bilister på [B vej] er hastighedsbegrænsningen 50 km/t. I krydset står der påbudstavle D 15,2 og kantafmærkning N43.
>
> På stedet er der vejbelysning i form af lygtepæle.
>
> Der er gode oversigtsforhold på stedet.
> …
> Vejbelægningen var jævn og hel. Vejret var på undersøgelsestidspunktet solrigt. Solen var ikke blændende. Der var ingen nedbør og vejen var tør og sigten var klar."

Af dom afsagt den 31/1 2018 i straffesag mod klageren fremgår bl.a.:

> "**Rettens begrundelse og afgørelse**
> Det lægges efter tiltaltes egen forklaring til grund, at han kom kørende ad [A vej] mod … [by] i nordlig retning, og at han kørte frem mod krydset [A vej]/[B vej] med en hastighed på ikke over 70 km/t. Det lægges endvidere til grund, at han sad i sine egne tanker, og at han ikke bemærkede lyskrydset eller lyssignalerne, samt at han ikke nåede at bremse ned eller på anden måde reagere, inden han påkørte personbilen ført af [modparten], der kom kørende ad [B vej] og var i færd med at foretage venstresving mod … [by].
>
> På baggrund af forklaringerne afgivet af vidnerne [vidne 1], [vidne 2] og [vidne 3] findes det bevist, at tiltalte kørte ud i krydset for rødt lys.
>
> Det fremgår af gerningsstedsundersøgelsen og fotos af krydset, at oversigtsforholdene på stedet var gode, og retten finder ikke grundlag for at antage, at uheldet skyldtes andre årsager end tiltaltes manglende agtpågivenhed. Da tiltalte under de anførte omstændigheder har forvoldt færdselsuheld med personskade og materiel skade til følge, findes tiltalte at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte findes derfor skyldig i forhold 1.

> Henset til den af tiltalte udviste uagtsomhed og de lægelige oplysninger om skaderne på [modparten] findes tiltalte tillige skyldig i forhold 2.
>
> Straffen fastsættes til 10 dagbøder på hver 550 kr., jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk, 1, og straffelovens § 249, jf. § 88, stk. 3.
> …
> Da tiltalte ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, frakendes tiltalte retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, mk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 1. Tiltalte skal endvidere inden for en frist, der fastsættes af politiet, bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60 b."

Nævnet har også bl.a. fået forelagt taksatorrapport, forsikringsbetingelserne og fotos af ulykkesstedet tilsendt af klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i en færdselsulykke den 7/7 2017, da han kørte over for rødt og stødte sammen med en anden bil, som kørte gennem krydset på tværs af hans kørselsretning. Klageren blev den 31/1 2018 idømt 10 dagbøder for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 249 og en betinget frakendelse af førerretten i tre år i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte skader med henvisning til, at klageren ved at køre over for rødt lys udviste grov uagtsomhed.

Klageren har blandt andet anført, at han ikke bemærkede, at han kørte ind i et lysreguleret kryds, og har henvist til, "at vejens forløb, og den tætte bevoksning langs vejen, utydeliggjorde krydset indtil kort afstand før selve krydset, og "at vejenes størrelsesforskel kan have skabt en formodning om, at den påkørte bil havde ubetinget vigepligt, når henset til det forhold, at klager overså lysreguleringen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet fuldt ud har fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at skader, der sker, fordi man kører over for rødt lys, efter nævnets praksis som udgangspunkt anses som forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Nævnet finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Der er efter nævnets opfattelse ikke godtgjort formildende omstændigheder, der kan føre til andet resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vejret ifølge politiets anmeldelsesrapport var solrigt uden at være blændende, og at der var klart sigte. Nævnet har også lagt vægt på de modtagne fotos, hvoraf det fremgår, at der er opsat advarselsskilt på landevejen om, at der er et lyskryds 400 meter forude, og at der er placeret synlige lyskurve på hver side af den vognbane, som klageren benyttede, og at klageren efter det oplyste påkørte modparten med ca. 70 km/t uden nedbremsning inden sammenstødet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren er blevet idømt en bøde og en betinget frakendelse af førerretten for under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have kørt frem mod rødt lys i det lysregulerede kryds.

Det, som klageren i øvrigt har anført om vejforholdene, kan ikke føre til et andet resultat.

7. 91936

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels