Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 91939:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 11/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Havde indbrud tilbage i 2015, hvor Codan uden tøven dækkede tyveri af de større ting fra garage blandt andet havetraktor, men har siden nægtet at dække tyveri af øvrige ting, samt indbo.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af alt der er stjålet."

Selskabet har den 20/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagens forløb**
> Den 16. februar 2015 foretog forsikringstager telefonisk anmeldelse af en skade, hvor han oplyste, at der havde været indbrud i hans hus og garage og at det var stjålet en del værktøj.
>
> Det bemærkes, at det er tredje gang, at forsikringstager har anmeldt indbrud på adressen.
>
> Det blev aftalt med forsikringstager, at han skulle udarbejde en liste over de stjålne genstande. Vi modtog tilbagemelding fra forsikringstager i marts 2015, hvor han fremsendte nogle fakturaer fra bl.a. [byggemarked], som primært dækkede over værktøj fra garagen. Den fremsendte liste med fakturaer er vedlagt. Som det fremgår, var der primært tale om effekter i form af stjålet værktøj fra garagen.

Kvitteringen for forsikringstagers anmeldelse af indbruddet til politiet var ikke medsendt, hvorfor vi anmodede forsikringstager om at fremsende den. Vi anmodede samtidig en taksator om at opgøre skaden.

Vi modtog herefter kvittering fra anmeldelsen til politiet i den 5. maj 2015. Kvitteringen er vedlagt.

Ved vores gennemgang af den indsendte dokumentation kunne vi konstatere, at en del af de fremsendte kvitteringer var blevet anvendt i forbindelse med forsikringstagers anmeldelse af en lignende skade 2 år tidligere.

Vi indkaldte derfor forsikringstager til et møde, som blev afholdt den 20. maj 2015. På dette møde erkendte forsikringstager, at han havde benyttet de samme kvitteringer for to forskellige skader.

Vi foretog herefter en opgørelse af skaderne. Forsikringstagers oprindelige krav var opgjort til kr. 41.165, men på baggrund af omstændighederne, herunder det faktum at forsikringstager erkendte at have anvendt kvitteringer som han allerede havde modtaget dækning for i forbindelse med en tidligere skade, udbetalte vi kr. 18.930,94 i erstatning til forsikringstager, som han modtog i maj 2015.

Herefter afsluttede vi sagen.

Den 20. december 2016 dvs. mere end halvandet år efter vores afslutning af sagen, modtog vi en klage fra forsikringstager, hvor forsikringstager oplyste, at han gentagne gange havde forsøgt at kontakte forskellige medarbejdere uden held. Sammen med klagen fremsendte forsikringstager to opgørelser over stjålne genstande fra garagen og fra beboelsen.

Det fremhæves, at det først er ved forsikringstagers klage af den 20. december 2016, at vi blev gjort bekendt med, at der angiveligt skulle være stjålet genstande fra beboelsen. Forsikringstagers klage af den 20. december 2016 med opgørelser er vedlagt.

Ved gennemgang af de nye opgørelser fra forsikringstager konstaterede vi, at der var væsentlige ændringer i forhold til den opgørelse vi tidligere havde modtaget i marts 2015 for så vidt angår genstandene fra garagen.

I den nye opgørelse fra december 2016 var mærket på påhængsmotoren således pludselig ændret, ligesom at der var tilføjet yderligere genstande, som ikke havde været nævnt tidligere, herunder B&D krokodillesav, brændekløver og Dewalt arbejdsradio.

Som beskrevet ovenfor var opgørelsen vedr. genstandene fra beboelsen ikke tidligere modtaget hos os, ligesom at forsikringstager ikke havde nævnt noget om indbogenstandene på det afholdt møde tilbage i maj 2015.

I henhold til forsikringstagers opgørelse vedr. indbogenstandene udgjorde kravet kr. 156.464. Kravet indeholdte bl.a. 2 stk. B&O fjernsyn, en 50 tommers fladskærm, PH lampe, 2. stk. montana LP-pladereoler, 8 stk. Arne Jakobsen 7'er stole og en liste fra [auktionsside] med indkøb af skulpturer mv. til en værdi af kr. 62.700.

Det bemærkes, at forsikringstager ikke havde dokumentation for langt størstedelen af genstandene.

Vi anmodede herefter om aktindsigt i politirapporten. Ved gennemgang af denne kunne vi konstatere, at forsikringstagers ejendom ikke var indrettet til beboelse og at forsikringstager ikke boede på adressen, da indbruddet skete, fordi huset var under renovering. Forsikringstager havde således oplyst politiet om, at han kun var på ejendommen i weekender og ferie for at foretage renoveringsarbejde.

Derudover fremgår det også af politirapporten, at forsikringstager ville fremsende yderligere opgørelse til politiet, men at politiet ikke har modtaget denne. Ved forsikringstagers anmeldelse til politiet var der endvidere kun anmeldt tyveri af havetraktor, værktøj og vinylplader. Politirapporten er vedlagt.

Efter forsikringstagers henvendelse i december 2016 gennemgik vi sagen på ny. Ved denne gennemgang kunne vores taksator konstatere, at forsikringstager havde indsendt fakturaer for indbo, der var dateret efter indbruddet var sket. Fakturaerne er vedlagt.

Taksator kontaktede derfor forsikringstager telefonisk i januar 2017 og forelagde ham situationen, herunder at der var fremsendt fakturaer for indbogenstande, som først var dateret efter datoen for indbruddet. Forsikringstager oplyste i den forbindelse, at han ville undersøge det nærmere og vende tilbage.

Taksator har ikke hørt fra forsikringstager siden.

Vi modtog herefter brev fra forsikringstager af 28. januar 2018, hvor forsikringstager oplyste, at han ikke havde hørt fra os i et år. Brevet er vedlagt.

Vi besvarede henvendelsen ved brev af den 5. februar 2018, hvor vi oplyste forsikringstager om, at vi ikke fandt det sandsynligt, at der var stjålet et sådan omfang af beboelsesgenstande, som opgjort af forsikringstager.

Vores vurdering
Efter vores gennemgang af sagen finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse om, at forsikringstager ikke er berettiget til erstatning for dækning af indbo samt yderligere erstatning for dækning af genstande fra garagen ud over den erstatning vi allerede har udbetalt på kr. 18.930,94 til dækning af genstande fra garagen.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 8, skal forsikringstageren sandsynliggøre og dokumentere sit krav. Såfremt forsikringstager ikke kan dette, kan Codan Forsikring afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Det er således et helt almindelige forsikringsretligt princip, at det er den der rejser et krav, der skal bevise størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

I sin første anmeldelse fra marts 2015, som alene vedrørte genstande fra garagen, fremsendte forsikringstager en række kvitteringer som dokumentation for de stjålne genstande. Vi udbetalte herefter erstatning i overensstemmelse med de fremlagte kvitteringer og afsluttede sagen.

Først i december 2016 modtog vi ny henvendelse fra forsikringstager, hvor forsikringstager nu havde opgjort krav over indbogenstande og yderligere krav for genstande fra garagen.

Ved gennemgang af opgørelsen over genstande fra garagen kunne vi konstatere, at der var blevet påført genstande, som ikke tidligere havde været nævnt.

Opgørelse vedr. garage
I den nye opgørelse fra december 2016 opgjorde forsikringstager sit krav til kr. 46.990,40. Følgende genstande er der ikke fremlagt dokumentation for:

-	2. stk. batteri skruemaskiner	kr. 2.400
-	El-hævl	kr. 1.175
-	2 stk. værktøjskasser med indhold	kr. 2.700
-	Dewalt arbejdsradio	kr. 1.550
-	Bosch arbejdsradio	kr. 1.000
-	Bajonetsav	kr. 800
-	Brændekløver Power split	kr. 1.250
-	Buskrydder	kr. 1.200
-	Einhelle oplader	kr. 400
-	B&D krokodillekædesav	kr. 800
-	Round up 5 liter	kr. 800
-	LT gift	kr. 1.000
-	Motorsav benzin	kr. 700
-	Zuzuki 4 hk påhængsmotor	kr. 7.200
-	Vogn til påhængsmotor	kr. 400
I alt		**kr. 23.375**

Opgørelse vedr. indbo
I henhold til forsikringstagers opgørelse fra december 2016 har forsikringstager opgjort sit krav til kr. 156.464. Følgende genstande er der ikke fremlagt dokumentation for:

-	Tøjgine	kr. 1.200
-	Hvidt gl. vitrineskab	kr. 3.000
-	2. stk. montana LP-pladereol	kr. 4.490
-	Ikea glasspisebord	kr. 1.800
-	Ikea rullebord	kr. 400
-	Lp-plade samling ca. 300. stk.	kr. 22.500
-	PH lampe ¾	kr. 3.400
-	Stor hvid pendel i plast	kr. 800
-	Diverse vinglas	kr. 700
-	Cd samling 100 stk.	kr. 10.000
-	6. stk. Arne Jacobsen 7 stole	kr. 4.900
-	2. stk. Arne Jacobsen 7 stole med armlæn	kr. 2.400
-	Bordfodbold	kr. 1.750
-	Københavner stationsur	kr. 1.250
-	7. stk. loftslamper fra Lyngby Hallen	kr. 5.600
Hertil kommer anslåede udgifter til tømrer, glarmester og elektriker, som ikke er dækket under indboforsikringen		kr. 12.500
I alt		**kr. 76.690**

Samlet vurdering
Vi blev først bekendt med det forhold, at der angiveligt skulle være stjålet genstande fra beboelsen i december 2016. Forsikringstager nævnte ikke noget om stjålne indbogenstande i skadesanmeldelsen eller på mødet i maj 2015.

Derudover bemærkes det, at forsikringstager ved fremsendelse af dokumentationen for kravets størrelse har fremsendt kvitteringer, der er dateret efter skadesdatoen.

Det fremgår af den vedlagte politirapports side 1, at sagens genstand vedrører: 'Medtaget havetraktor, vinylplader, samt en del værktøj.'

I politirapporten er der således intet nævnt om stjålne indbogenstande, ligesom at der ikke er nævnt stjålne genstande fra garagen i det omfang forsikringstager anfører i sin opgørelse fra december 2016.

På side 3 i politirapporten under beskrivelsen af gerningsstedet fremgår bl.a. følgende: 'Ejendommen er pt. under renovering - hvorfor der ikke på stedet er indrettet beboelse. Selve stuehuset (nordlig bygning) er pt. indrettet med flere tomme rum – vestvendt bygning er indrettet med 2xværkstedsrum samt større stald i sydlig ende/samt loftrum under renovering til beboelse. Østvendt bygning ligeledes indrettet med flere tomme rum - sydvendt bygning stadig indrettet med stald mv.'

På side 4 i politirapporten fremgår følgende: 'FOU bor ikke på stedet - er kun i weekender /-og ferier - hvor han renoverer. FOU fremsender evt. yderligere opgørelse over stjålne effekter til lokalpolitiet/...'

På side 5 er de stjålne effekter opgjort til en samlet værdi på kr. 12.000.

På baggrund af politirapporten sammenholdt med forsikringstagers ageren under sagen, herunder i første omgang fremsendelse af kvitteringer for indbo, som forsikringstager allerede havde modtaget dækning for i forbindelse med et tidligere indbrud samt det forhold, at forsikringstager har fremsendt kvitteringer for genstande, der er dateret efter skadesdatoen, er det vores opfattelse, at vi i denne sag er berettiget til at stille et skærpet krav til dokumentationen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at de nævnte indbogenstande har befundet sig på ejendommen på tidspunktet for indbruddet - vi mener derfor ikke at forsikringstager har været udsat for et dækningsberettiget tyveri for så vidt angår indbogenstandene.

Vi mener derfor ikke, at forsikringstager er berettiget til erstatning for det opgjorte krav på indbogenstandene.

Vi har særligt lagt vægt på, at det specifikt fremgår af politirapporten, at forsikringstager ikke beboede ejendommen, som var under renovering, og at ejendommen ikke var indrettet til beboelse. Hertil kommer det forhold, at indbogenstandene ikke er nævnt i politirapporten.

Det må efter vores opfattelse anses som yderst usandsynligt, at der under indbruddet skulle være stjålet indbogenstande, som anført af forsikringstager. Ifølge forsikringstagers opgørelse er der således tale om indbogenstande i form af designmøbler af et væsentlig omfang og værdi, hvorfor det har formodningen imod sig, at disse genstande skulle være blevet stjålet under indbruddet i februar 2015, når forsikringstager intet har nævnt over for politiet i tidsmæssig udstrækning efter skadesdatoen.

Derudover må det også have formodningen imod sig, at forsikringstager skulle opbevare indbo af så betydelig en værdi i en ejendom der var under renovering og som forsikringstager kun ophold-

te sig i, i weekender og ferier - særligt også henset til, at forsikringstager tidligere havde anmeldt to indbrud på selvsamme ejendom.

Vi mener ikke, at forsikringstager er berettiget til yderligere erstatning for genstandene i garagen, da forsikringstagers opgørelse fra december 2016 først er fremsendt til os mere end halvandet år efter skadesdatoen, og da der ikke er dokumentation for langt størstedelen af kravet.

Vi fastholder derfor vores afvisning for de delkrav, som forsikringstager ikke har fremlagt dokumentation på, ligesom at vi fastholder at forsikringstager ikke er berettiget til yderligere erstatning ud over de kr. 18.930,94, som han allerede har modtaget.

Som det også fremgår af politirapporten ville forsikringstager evt. fremsende yderligere opgørelse til politiet. Dette er ikke sket, og politiet har således ingen kendskab til, at der skulle være stjålet indbogenstande eller øvrige genstande fra garagen ud over det oplyste i politirapporten."

Klageren har den 14/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har siden 11.09.1992 dvs. i knap 26 år været de lykkelige ejere af ovennævnte ejendom, og stort set kunne være i fred for tyve. De seneste år er dette dog taget til i både hyppighed og omfang. Efter at have talt med naboer, som også er hårdt ramt af tyverier, må vi desværre konstatere at dette nok er kommet for at blive også på vores vej!

Tilbage til sagen: Denne forsikringssag har fra dag 1 været aldeles ubehagelig, blandt andet med baggrund i den undersøgelse som Codan ved … iværksatte og stod for, for at afklare om vi var småsvindlere eller om tyveri vitterligt havde fundet sted!

Som de skriver i bilag 1, så gøres dette for at undersøge om der rent faktuelt har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted, og dette forløb var langvarigt og som nævnt ubehageligt, men fair nok. Som det fremgår af sagen accepterer Codan forsikringsanmeldelsen ved udbetaling af forsikringssum den 21.05.2015 bilag 2. Så nu er der i min verden kun omfanget og dækningens størrelse at tage stilling til!?

I øvrigt mener vi, at … desværre fandt et sammenfaldende bilag på en boremaskine (og det var jeg enig i var et for meget og beklagede), men som jeg desværre ikke havde fået arkiveret lodret fra en tidligere anmeldelse.

Han var i øvrigt den første til at behandle vores sag og da vi ikke var tilfreds med, at han ikke vil dække stjålne ting, som vi ikke har kvitteringer på, gør vi straks indsigelse mod hans afslutning af vores sag kun omhandlende stjålne ting fra garager. Denne sag er i øvrigt ikke afklaret endnu!

Vores oprindelige krav er forsat gældende og jeg har efterfølgende indsendt behørig dokumentation i form af diverse brugsvejledninger m.v. den 31. juli 2015 og dette har vi, som nævnt fortsat ikke fået nogen afklaring på!

Dette er i øvrigt sendt til assurandør …, som overtager sagen efter … den 8. juni 2015. Som det fremgår af bilag 3, har jeg selvfølgelig også lige fra starten telefonisk og i mails bl.a. dateret den 4. juni 2015 til … og bekræftet af Codan den 8. juni, gjort opmærksom på forholdet omkring stjålet indbo fra hovedhuset. Dette er således ikke en ny oplysning, som Codan påstår.

Den nye dokumentation vedr. stjålne ting fra garager fremsendes til … den 31. juli 2015 bilag 4, og som nævnt har jeg ingen tilbagemelding på dette forhold nu 3 år efter?!

Det kan godt være at Codan i deres svar prøver at tilkendegive, at de har reduceret krav fra kr. 41.165 til kr. 18.930,94, da vi skulle have erkendt, at have anvendt kvitteringer, som der allerede var modtaget dækning for i forbindelse med tidligere skade! Dette er aldeles forkert fremlagt, og reduktionen opstår alene, da vi ikke kan fremvise kvitteringer på de øvrige stjålne genstande!

Som udgangspunkt gemmer vi kun kvitteringer 2 år (garantiperioden) men som nævnt foranstående har vi efterfølgende klart dokumenteret ejerforholdet til de nævnte ting, da jeg heldigvis havde gemt brugsanvisninger m.v.

Må vi snart få dette forhold afklaret?

I øvrigt modtager vi helt uforstående en opsigelse af vores forsikring den 21. maj 2015 se bilag 5, og dette forhold reagerer vi selvfølgelig på, da der pågår en sagsbehandling, og vi forespørger straks om dette er 'tilladt', mens der pågår en sagsbehandling - dette har vi hellere aldrig fået svar på! Dette vil vi fortsat også gerne havde afklaret, da vi ikke har kunnet tegne indboforsikring i andre selskaber så længe vi har en sag kørende i Codan?

Tiden går og den 19. december 2015 bilag 6 får vi i mail oplyst, at … desværre er blevet syg og vi får ny taksator ... Vi rykker … et par gange med hører aldrig noget fra ham! Og nu begynder vores tålmodighed at blive sat på en prøve, da vi synes vi reagere hurtigst muligt, men hører intet fra modparten!

Da vi ikke kan komme igennem til … eller hører noget fra ham, vælger vi at sende en klage den 20. december 2016 (den har I modtaget fra Codan) og den 18. januar 2017 bilag 7 bekræfter … (han må være kommet tilbage på sagen!) at have modtaget diverse bilag til sagen og vil vende hurtigst tilbage. Dette afventer vi fortsat!

Efter endnu en gang at rykke forgæves ser vi os nødsaget til igen at skrive til Direktionen og det sker dem 28. januar 2017 bilag [8] og den afventer vi fortsat svar på!

Ved ovenstående har vi redegjort og dokumenteret for forløbet at vores sag i Codan.

Vi har selvfølgelig billeder fra indbruddet, hvoraf det fremgår hvordan de har skaffet sig adgang til både garager og hovedhus, ligesom vi husker, at de to betjente ikke fandt anledning til at sikre DNA og/eller tage fingeraftryk. Endvidere forespurgte vi om det gav bedre mulighed for at fange eventuelt fremtidige tyve, såfremt vi satte kameraer op. Deres erfaring var, at det ikke hjalp det store, da det typisk var stjålne nummerplader de brugte ved så store tyverier, som i vores tilfælde. I øvrigt var betjente der kun i kort tid, og de nåede vist slet at være inde i hverken garager eller hovedhus.

Vi har desværre aldrig set politirapporten, og har derfor ikke været opmærksom på, at de afventer en liste over indbo fra hovedhus. Det kan vi kun beklage, hvis det var os den afventede.

Med hensyn til fakturaer fra indbo købt efter indbrud vil vi meget gerne have tilsendt kopi af disse, da dette forhold står vi uforstående overfor.

Afslutningsvis har vi desværre i den mellemliggende periode været udsat for yderligere 3 stk. indbrud, og disse har desværre ikke været dækket af nogen forsikring, da vi ikke har kunnet opnå nogen, da der p.t. pågår en behandling af vores sag i Codan!"

Selskabet har den 15/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Opgørelse vedr. garage**
Forsikringstager oplyser, at han indsendte behørig dokumentation i form af diverse brugsvejledninger ved mail af den 31. juli 2015 (bilag 4). Den opgørelse og de brugsanvisninger forsikringstager har henvist til i denne mail vedrører alene genstande fra garagen. Disse forhold havde vi allerede taget stilling til på daværende tidspunkt og det skal i denne forbindelse bemærkes, at forsikringstager ikke fremsendte kvitteringer, men alene fremsendte brugsanvisninger.

Som det allerede er anført, indkaldte vi forsikringstager til et møde den 20. maj 2015, hvor forsikringstager erkendte, at han havde benyttet de samme kvitteringer for to forskellige skader.

Efter dette møde opgjorde vi forsikringstagers erstatning til kr. 18.930,94, som forsikringstager modtog i maj 2015. Herefter afsluttede vi sagen.

Som det også er anført i vores tidligere indlæg, er det vores opfattelse, at vi i denne sag har været berettiget til at stille et skærpet krav til dokumentationen under hensyntagen til forsikringstagers ageren under sagen.

Vi mener derfor ikke, at brugsvejledninger kan anses for behørig dokumentation, som det er anført af forsikringstager. Brugsvejledningerne kan således være fra nyindkøbte maskiner eller tilhøre andre personer end forsikringstager.

Det fastholdes derfor, at forsikringstager ikke har krav på erstatning for de effekter, der ikke er fremsendt kvitteringer for.

Vi har således udbetalt erstatning for de genstande, der var fremsendt kvitteringer for og det fastholdes, at forsikringstager ikke har krav på yderligere erstatning for så vidt angår effekterne fra garagen.

Vi anser derfor dette forhold for afklaret, hvilket forsikringstager i øvrigt også blev oplyst om på mødet den 20. maj 2015.

Opgørelse vedr. indbo - sagsforløb
Indledningsvist skal det fremhæves, at det fremgår af politirapporten, at forsikringstager ikke har fremsendt nogen opgørelse til politiet eller foretaget anmeldelse vedr. det stjålne indbo.

Forsikringstager oplyser, at han i mail dateret den 4. juni 2015 (bilag 3) gjorde opmærksom på forholdet vedr. stjålet indbo.

I mailen fremgår det alene, at forsikringstager vil fremsende en opgørelse "i næste uge".

I vores svar til forsikringstager af den 8. juni 2015 anmodede [taksator] forsikringstager om at modtage en samlet opgørelse over de genstande, der skulle være stjålet fra huset inkl. bilag.

Ved mail fra forsikringstager af den 24. juni 2015 (bilag 7), oplyste forsikringstager, at han ikke nåede at fremsende noget inden sin ferie, men at han var tilbage i uge 31, hvorefter han ville vende tilbage.

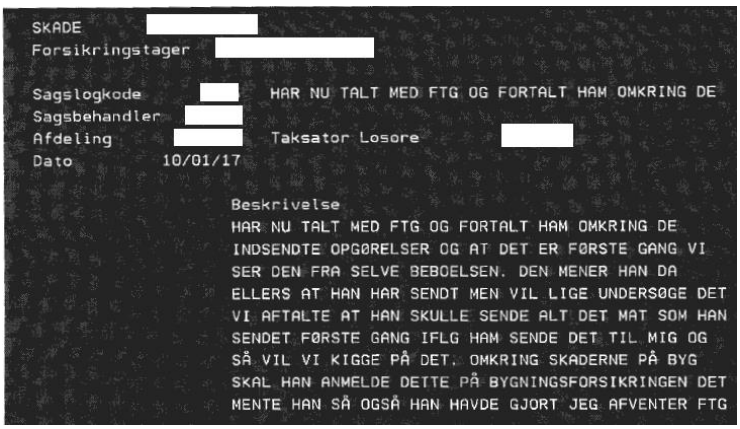
Herefter har vi ikke modtaget noget fra forsikringstager, hverken i form af opgørelser eller dokumentation, før forsikringstagers brev af den 20. december 2016. Det er først ved dette brev, at forsikringstager fremsender opgørelse over indbo.

Efter vores modtagelse af forsikringstagers brev kontaktede vores taksator, …, forsikringstager den 10. januar 2017 (indsat nedenfor).

Som det fremgår af telefonnotatet blev de indsendte opgørelser drøftet med forsikringstager. Forsikringstager blev også her oplyst om, at det var første gang vi modtog en opgørelse over indbo.

Forsikringstager mente, at vi havde modtaget opgørelsen tidligere. På den baggrund blev det aftalt, at forsikringstager skulle fremsende alt hvad han havde sendt på ny, hvorefter vores taksator ville kigge på det.

I forhold til skader på bygningsforsikringen blev forsikringstager vejledt om, at dette skulle anmeldes på bygningsforsikringen.


SKADE [redacted]
Forsikringstager [redacted]

Sagslogkode [redacted] HAR NU TALT MED FTG OG FORTALT HAM OMKRING DE
Sagsbehandler [redacted]
Afdeling [redacted] Taksator Losore [redacted]
Dato 10/01/17

Beskrivelse
HAR NU TALT MED FTG OG FORTALT HAM OMKRING DE INDSENDTE OPGØRELSER OG AT DET ER FØRSTE GANG VI SER DEN FRA SELVE BEBOELSEN. DEN MENER HAN DA ELLERS AT HAN HAR SENDT MEN VIL LIGE UNDERSØGE DET VI AFTALTE AT HAN SKULLE SENDE ALT DET MAT SOM HAN SENDET FØRSTE GANG IFLG HAM SENDE DET TIL MIG OG SÅ VIL VI KIGGE PÅ DET. OMKRING SKADERNE PÅ BYG SKAL HAN ANMELDE DETTE PÅ BYGNINGSFORSIKRINGEN DET MENTE HAN SÅ OGSÅ HAN HAVDE GJORT JEG AFVENTER FTG

Vi modtog herefter bilag vedr. indboet og det fremgår da også af vores mail til forsikringstager af den 18. januar 2017 (bilag 7), at det først var på dette tidspunkt, at vi modtog bilagene til sagen.

Vi kontaktede herefter forsikringstager telefonisk og afvist yderligere dækning. Herefter modtog vi først klage fra forsikringstager den 31. januar 2018.

Forsikringstager har dateret denne klage til den 28. januar 2017. Dette må være en fejl, da den først er modtaget hos os i januar 2018.

Vores klageansvarlige, …, besvarede forsikringstagers klage ved brev af den 5. februar 2018, hvor den klageansvarlige fastholdt vores afvisning. Vi er derfor uforstående over for forsikringstagers bemærkninger om, at han ikke har modtaget svar på sin klage.

Vurdering
På baggrund af de foreliggende oplysninger finder vi det fortsat ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at de nævnte indbogenstande har befundet sig på ejendommen på tidspunktet for indbruddet - vi mener derfor ikke at forsikringstager har været udsat for et dækningsberettiget tyveri for så vidt angår indbogenstandene.

Der henvises til vores bemærkninger i vores indlæg af den 20. marts 2018 og til ankenævnets afgørelse i sagen 91061, hvor selskabet også havde afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke fandt det sandsynligt, at klageren havde været udsat for en dækningsberettigende begivenhed, da klageren kun i begrænset omfang kunne fremlægge dokumentation for de anmeldte stjålne effekter, og da der var forhold i sagen, som virkede mistænkelige.

Her lagde nævnet bl.a. vægt på, at det er klageren der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, han har rejst over for selskabet og at det derfor er klageren, der skal bevise, at genstandene er blevet stjålet ved et dækningsberettiget tyveri.

Det er vores opfattelse, at samme forhold gør sig gældende i denne sag.

Opsigelse af forsikringstagers forsikring
I forsikringstagers klageformular til ankenævnet fremgår det, at forsikringstagers klage vedrører dækning 'af alt der er stjålet'.

I forsikringstagers indlæg af den 13. maj 2018 fremgår det, at forsikringstager er uforstående over vores opsigelse af forsikringstagers forsikring tilbage 2015. Dette er ikke et forhold der er klaget over inden sagens indbringelse for ankenævnet og det fremgår heller ikke af klageformularen til nævnet.

Vi skal dog for en god ordens skyld anføre, at vores opsigelse af forsikringstagers forsikring er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes fælles bestemmelser i punkt 17, hvoraf fremgår følgende: 'Forsikringen varighed og dens opsigelse. Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber indtil den af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Hvis Codans forsikringsbetingelser eller tarif ændres gælder dog særlige regler, se pkt. 20. Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel'

Som det fremgår af vores brev til forsikringstager af den 21. maj 2015 (bilag 5) opsagde vi forsikringen med henvisning til, at vi havde gennemgået forsikringstagers forsikring og at vi opsagde forsikringen grundet skadesforløbet. Vi oplyste også forsikringstager om, at vi dermed benyttede os af vores ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel efter skaden. Opsigelsen er derfor sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Vi henviser igen til ankenævnets afgørelse i sagen 91061, hvor nævnet fandt, at selskabets opsigelse af forsikringen efter afvisning af skaden var i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Til dette har klageren den 17/10 2018 bl.a. anført:

"Indledningsvis vil vi fastholde tidligere fremsatte krav, dvs. dækning af diverse ting fra garage, hvor vi har dokumenteret ejerskab ved indsendte brugsvejledninger, samt indbo fra beboelsen. Begge oversigter fremgår af bilag A.

Vi kan kun henvise til vores tidligere fremsendte svar af 13. maj 2018, og da der ikke er kommet nye oplysninger, endsige svar på vores fremsatte spørgsmål i Codans svar af 15.06 2018, står vores tidligere krav fortsat ved magt.

Vi synes i øvrigt, at Codans dokumentation af sagsforløb virker meget spinkelt og begrænser sig tilsyneladende til en enkelt log i deres system omkring et notat af en telefonsamtale!

I Codans seneste svarskrivelse betvivler de fortsat vores hæderlighed, og det sker fortsat på et udokumenteret grundlag!

Som tidligere nævnt er vi begge ansat i … og kan ikke acceptere dette prædikat som svindler. Vi lever dagligt med et højt moral- og hæderlig kodeks.

Vi vil derfor meget gerne have Codans dokumentation for hvilke ting/kvitteringer vi har anmeldt 2 gange? Vi synes det er vigtig, da dette åbenbart også bliver brugt, som begrundelse for et skærpet krav til dokumentation dvs. Codan kun dækker stjålne ting, hvor kvittering forefindes.

Ligeledes vil vi have dokumenteret, hvilke fakturaer I mener er dateret efter tyveriet er sket? - det forhold nævnes i jeres svar på vores seneste klage til direktionen dateret 28. januar 2018!

Omkring utilfredshed med opsigelse af min indbo nævner jeg allerede i mail af 4. juni 2015 overfor [taksator] - se bilag 3 i svarbrev af 13. maj 2018 -, at vi vil klage over det og hvem der skal klages til? Dette får vi aldrig svar på!

Med hensyn til hvornår Codan modtager liste over indbo, kan jeg kun henvise til tidligere svar omkring umuligheden i, at komme i kontakte med …, … eller andre i Codan, der ville tage sig af vores sag. Denne utålmodighed resulterede også i klagebrev til direktionen allerede tilbage i december 2016, se bilag B, hvor opgørelser over ting fra garage og indbo igen var vedlagt.

Som det fremgår af oversigt over indbo er der få indboting, der overstiger kr. 10.000. Med hensyn til pladesamling til kr. 22.500, har en del af disse plader også tilhørt [et familiemedlem]. Jeg kan også dokumentere at jeg gennem de seneste år har opkøbt en nogenlunde tilsvarende vinylsamling på diverse loppemarkeder.

Af liste fremgår også at vi har kvitteringer for en del af indbo, og bemærk, at indbo køb hos [auktionsside]er købt til væsentligt under vurdering. Så her ville det måske være fair, at vi kun blev dækket med købesum!

Af svar fra Codan, kan vi forstå, at Codan ikke ønsker at dække de resterende ting fra garager, da vi ikke har kvitteringer - kun brugsanvisninger! og at Codan ikke vil dække indbo fra beboelse, da det ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at de nævnte indbogenstand har befundet sig på ejendommen!

Så henviser Codan til en afgørelse i sag 91061- hvad har det med vores sag at gøre!?"

Hertil har selskabet den 4/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmoder i sit indlæg til ankenævnet om at få oplyst, hvilken kvittering der er indsendt i forbindelse med den aktuelle skade, og som forsikringstageren også har anvendt i forbindelse med en tidligere skade.

Hertil skal vi oplyse, at forsikringstageren den 11. marts 2015 fremsendte en opgørelse over genstande, der var stjålet fra garagen i forbindelse med det anmeldte indbrud. På listen var bl.a. anført en el-kædesav ake 30S Bosch, og der var vedlagt kvittering fra [byggemarked] af 15. december 2012 (faktura nr…). Denne genstand er også anmeldt stjålet og samme kvittering fremsendt som dokumentation herfor i forbindelse med en tidligere skade (skadenr. …). Vi vedlægger til orientering forsikringstagers brev af 10. juni 2013 vedr. skadenr. … med vedlagte kvitteringer. Forsikringstageren blev orienteret herom ved mødet den 20. maj 2015.

Forsikringstageren anmoder endvidere om at få oplyst, hvilken kvittering der er fremsendt til os i forbindelse med aktuelle skade, men som er dateret efter indbruddet. Vi henviser til kvitteringen fra …, der er udstedt den 16. august 2015 (det bemærkes, at indbruddet fandt sted den 10. februar 2015). Kvitteringen er fremsendt til ankenævnet i forbindelse med vores første indlæg i sagen af 20. marts 2018.

For så vidt angår forsikringstagerens bemærkninger om korrespondancen i sagen henviser vi til vores tidligere indlæg til nævnet. Forsikringstageren skriver, at han 'igen' i december 2016 fremsendte opgørelser over indbogenstande. Som anført i vores indlæg af 15. juni 2018 til ankenævnet ses vi på intet tidspunkt forud for den 20. december 2016 at have modtaget en opgørelse over stjålet indbo. Eneste omtale af stjålent indbo forud for dette tidspunkt ses at være forsikringstagers e-mail af 4. juni 2015, hvor forsikringstager angav at ville fremsende en opgørelse vedrørende stjålent indbo 'i næste uge'. Denne opgørelse ses altså først modtaget den 20. december 2016.

For så vidt angår forsikringstagers bemærkninger om ankenævnssagen 91.061 har vi i vores tidligere indlæg henvist til sagen, da den illustrerer ankenævnspraksis mht. bevisbyrde og dokumentationskrav i forbindelse med sager vedrørende erstatningsopgørelse. Endvidere vedrører kendelsen praksis vedr. opsigelse af forsikringer i forbindelse med en skadesag med 14-dages varsel, hvilket forsikringstageren også har omtalt i sit indlæg af 13. maj 2018 til ankenævnet.

I forbindelse med min gennemgang af sagen har jeg konstateret, at det fremgår af politirapporten, at der blev stjålet nogle vinylplader og to transistorradioer.

For så vidt angår radioerne har forsikringstageren anmeldt til os, at der er stjålet en Bosch radio (figurerer på skadesopgørelsen fremsendt den 11. marts 2015) og en Dewalt arbejdsradio (fremgår først på skadesopgørelsen i forbindelse med klagen den 20. december 2016). Kravene er på

sidstnævnte opgørelse anført til henholdsvis 1.000 kr. og 1.550 kr. Vi er indstillet på at erstatte disse beløb med tillæg af renter trods den manglende dokumentation for kravet.

For så vidt angår vinylpladerne har forsikringstageren opgjort sit krav til 22.500 kr., jf. erstatningsopgørelsen fremsendt den 20. december 2016. Henset til at dette krav er aldeles udokumenteret og til sagens omstændigheder i øvrigt, jf. nedenfor, er vi indstillet på at udbetale en skønsmæssig erstatning herfor på 7.500 kr. med tillæg af renter.

Vi kan ikke udbetale yderligere erstatning. Der henvises til vores bemærkninger i vores tidligere indlæg til ankenævnet, hvor vi har redegjort for, hvorfor vi efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort et erstatningskrav i videre omfang, end vi har anerkendt. Vi bemærker i den forbindelse, at politirapporten, der i øvrigt fremstår grundig, kun omtaler tyveri af havetraktor, værktøj, vinylplader og to radioer, hvorfor vi finder det usandsynligt, at der skulle være stjålet indbo for over 150.000 kr., herunder to B&O-tv'er, en DVD, otte Arne Jacobsen stole og auktionsgenstande for over 60.000 kr. Vi henviser også til, at ejendommen fremstod under renovering og ikke indrettet til beboelse med mange tomme rum. Endvidere finder vi det påfaldende, at en tyv skulle stjæle vanskeligt håndterbare genstande som et gammelt vitrineskab og bordfodboldbord til en ganske beskeden værdi. Vi har endvidere noteret os, at der gik over halvandet år fra indbruddet, til forsikringstageren fremsendte opgørelsen over indbogenstandene, at forsikringstageren har anmeldt en genstand stjålet og fremsendt kvittering herfor, der tidligere er anvendt i en anden skade, at forsikringstageren har anmeldt genstande stjålet og fremsendt kvittering herfor, der er udstedt efter skadestidspunktet, samt forsikringstagerens skadehistorik.

Efter en samlet vurdering af sagen må vi således - bortset fra den nævnte erstatning for vinylpladerne og radioerne - fastholde vores afgørelse."

Heroverfor har klageren den 20/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis vil jeg blot nævne, at jeg tilbage 1999 havde en omfattende stormskade, hvor en længe på vores ejendom blev blæst omkuld, ja væltede. Til stort held var disse forsikret og i Codan - jeg har desværre ikke lige sagsnr. men takseringen af skaden står lysende klart. Den første assurandør på sagen takserede et samlet skadesomfang på ca. kr. 150.000,-. Vi fik kort svarfrist til at godkende og acceptere denne skriftligt! Beløbet fandt vi i underkanten, og efter en tæt forhandling med Codan, blev vi enige om en løsning, hvor den samlede regning for genopbygning af længe m.v. beløb sig til ca. kr. 1,25 mio. Jeg tænker om den sag stadig nager i Codan?

Så vil jeg gerne kvittere for modtagelse at yderligere opgjort erstatning, og Codan begrunder dette i, at genstandene fremgår af politirapporten! Nu bliver jeg noget forvirret, da Codan i hele sagens forløb har anfægtet manglende dokumentation for at ville udbetale! Nu er det åbenbart fordi de fremgår af politirapporten, at jeg modtager dækning – giver det mening? Og så kommer Codan til en skønsmæssig beløb på kr. 7.500 på min pladesamling, grundet at kravet er aldeles udokumenteret og sagens omstændigheder i øvrigt!

Med hensyn til vinylsamling fastholder jeg tidligere krav, henset til at brugte vinylplader i dag er meget populære og en samling, som min koster mellem 75-150 kr. stk. Jeg kan sagtens opgøre den ned på kunsternavn, og få en korrekt værdi fastsat hos f.eks. … i …, som handler med brugte plader!

I øvrigt finder jeg det underligt, at de 2 stk. hvide Montana pladereoler de stod i ikke dækkes! Jeg kan dokumentere både pladesamling og Montanareoler ved et retsmøde med indkaldelse af [mit familiemedlem] som vidne! Det er en kendsgerning, at jeg 'arvede' en del af hans vinylplader og de nævnte reoler.

Med hensyn til auktionsgenstande, som er dokumenteret købt hos [auktionsside], skal det bemærkes, at jeg har købt dem til kr. 27.000 og de af Codan nævnte over kr. 60.000 er vurderingen!! Her vil vi være tilfreds med en dækning på de kr. 27.000,-.

Endvidere kan nævnes, at de 8 stk. Arne Jakobsen stole, er gamle stole fra …, da de udskiftede dem for mange år siden. Derfor er de også kun sat til kr. 700 pr. stk.! Jeg kan oplyse, at vi selv har 6 stk. i vores hjem i …, som vi bruger som ekstrastole, da de er slidte og har en mærkelig farve! Alder, stand og farve er også årsag til at 2 stk. med armlæn 'kun' er sat til kr. 1.200 pr. stk. Fladskærm og 2 stk. B&O skærme er de gamle fra vores hjem i … og fra før digitaliseringen, men ungerne brugte dem til at spille Playstation på.

Jeg anfægter helt og aldeles, at der er noget dyrt og eksklusivt over de opgjorte ting, til gengæld er de gamle, har en historie, og betydelig affektionsværdi for os."

Selskabet har den 31/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren omtaler en stormskade fra 1999, hvor der efter det oplyste skete skade på hans ejendom, og spørger om denne sag 'nager Codan'. Vi kan blankt afvise, at den oplyste ejendomsskade fra 1999 skulle have haft betydning for vores erstatningsopgørelse i nærværende sag.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og henviser til vores tidligere indlæg til ankenævnet. Det er vores opfattelse, at sagen er klar til at blive behandlet af nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har den 1/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld vil jeg lige give en status, som jeg opfatter den.

Codan har fra første dag nægtet, at udbetale erstatning på stjålet og politianmeldt værktøj (tyveri fra garage), hvor jeg ikke kunne præsentere dem for en kvittering. Dette til trods for, at jeg kunne dokumentere med diverse brugsanvisninger, at jeg har ejet det. Værktøj dokumenteret med kvittering har de dækket.

Så længe denne tvist ikke kunne løses, så jeg intet formål i at opgøre og fremsende en liste over stjålet indbo, da jeg stort set ikke kan fremvise kvitteringer på indboet! Da jeg så fremsender en opgørelse over stjålet indbo, så nægter Codan at dække indboet med den begrundelse, at genstandene ikke fremgår af politirapporten! Senest har jeg dog fået godtgjort en pladesamling, da den åbenbart ikke fremgik af politirapport. Pladesamlingen bestående af 30-40 år gamle LP-plader, havde jeg selvfølgelig ingen kvitteringer på."

15. 91939

Nævnet har fået forelagt parternes yderligere indlæg af 4/3 2019 og 19/3 2019. Nævnet har desuden fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance før sagen blev indbragt for nævnet, selskabets erstatningsopgørelse, klagerens opgørelse af sit krav, kvitteringer indsendt til selskabet ved første erstatningsudbetaling, kvitteringer for køb af indbogenstande, som efterfølgende er blevet indsendt til selskabet, politirapporten, policen og forsikringsbetingelserne.

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår det bl.a.:

> "Date: 04-06 -2015 11:44
> Subject: Vedr.: skadenummer.: …
>
> Hej …
> Jeg kan forstå at du er blevet sagsbehandler på min sag, og jeg har fundet et par bilag vedr., som jeg sender til dig i næste uge, sammen med en opgørelse af stjålet indbo fra hovedhuset.
>
> I øvrigt er jeg ikke særlig tilfreds med den skadesdækning, du kommer frem med, hvor I slet ikke dækker noget, i tilfælde af, at jeg ikke har regning, billeder m.v. Der er altså tale om en ejendom vi har ejet i ca. 30 år, og i den tid når man at samle/købe rigtig mange ting til [en bolig], især når selv kan lave det meste håndværksmæssige. Jeg synes heller ikke det står dig helt klart, at der har været et meget grænseskridende indbrud, hvor min familie ikke føler sig særlig tryg mere på ejendommen mere. Som nævnt har jeg dokumentation på, at der er sket afskærmning m.v., ligesom de effekter de har stjålet må have taget 2-3 mand meget lang tid at få flyttet på en større kassevogn.
>
> Når du samtidig sender en opsigelse af min forsikring inden mine sager er afsluttet, så synes jeg ikke det går helt korrekt til.
>
> Så jeg vil lige høre dig hvem jeg i øvrigt skal klage til omkring ovenstående.
> …
> Sendt: 8. juni 2015 10:32
> …
> Hej [klager]
> Jeg har overtaget sagen fra …
>
> Så du må meget gerne sende mig en samlet opgørelse over det der skulle være stjålet fra selve huset, sammen med div. bilag.
>
> Jeg vender tilbage til dig, når jeg har set dette igennem.
> …
> From: [klager]
> To: [selskabet]
> Date: 24-06-2015 16:14
> Subject: SV: Vedr.: skadenummer.: …

16. 91939

Hej …
Jeg må beklage, at jeg ikke når at fremsende noget til dig inden min ferie. Jeg er tilbage i uge 31, hvor jeg vender tilbage. Hav' en god sommer så længe.
…
Fra: [klager]
Sendt: 31. juli 2015 15:08
Til: [selskabet]
Emne: SV: SV: Vedr.: skadenummer …
Hej …
Så er min sommerferie over og håber du også har nydt sommeren indtil nu! Jeg har nu været dybt i gemmerne og fundet den sidste dokumentation frem på det der blev stjålet fra garage og så kan I forhåbentlig få afsluttet den sag.

Vedlagt nyt regneark, samt diverse kopier af brugsanvisninger på stort set alle de ting, hvor jeg ikke havde regningen.

Skulle du have spørgsmål må du meget gerne ringe til mig, d
…
Fra: [klager]
Sendt: 17. januar 2017 15:54
Til: [selskabet]
Emne: SV: SV: Vedr.: skadenummer …
Hejsa,
Håber den nu går igennem!!!
…
Fra [Selskabet]
Sendt: 18. januar 2017 09:29
Til: [klager]
Emne: SV: SV: Vedr.: skadenummer …
Hej …
Jeg bekræfter hermed at vi har modtaget div bilag til sagen. Vi vil nu gennemgå disse sammen med sagen, og snarest vende tilbage til dig."

Af selskabets brev til klageren dateret 21/5 2015 fremgår det bl.a.:

"**Opsigelse af indboforsikring i Codan**
I forbindelse med din seneste skadeanmeldelse på din indboforsikring den 9. februar 2015, har vi gennemgået din forsikring hos os. Derfor må vi desværre meddele, at vi har besluttet at opsige din forsikring hos os, grundet skadesforløb:

Forsikring: Indbo
Police nr.: …
Opsiges pr.: 8.juni 2015

Du skal være opmærksom på, at opsigelsen sker med virkning tidligere end hovedforfald, da vi benytter vores ret til at opsige en forsikring med 14 dages varsel efter en skade."

17. 91939

Af selskabets erstatningsopgørelse dateret den 21/5 2015 fremgår det bl.a.:

Skadeopgørelse:

ID	Beskrivelse	Vurdering	Afskrivn.	Kontant-erstatning	Købsbevis
2	Havetraktor på 12 hk,	12.136,50 kr.		12.136,50 kr.	13.485,00 kr. (Bauhaus)
3	Kædesav	1.130,13 kr.		1.130,13 kr.	1.299,00 kr. (XL-BYG)
4	Bitsæt og bor	210,02 kr.		210,02 kr.	241,40 kr. (XL-BYG)
5	Blade røremaskine	415,86 kr.	15 % (62,38) kr.	353,48 kr.	406,30 kr. (XL-BYG)
6	Universalstige	346,26 kr.		346,26 kr.	398,00 kr. (XL-BYG)
7	2 stk malesprøjtepistol	344,52 kr.		344,52 kr.	396,00 kr. (XL-BYG)
8	Leatherman og lightere, leatherman juice	1.543,38 kr.		1.543,38 kr.	1.774,00 kr. (XL-BYG)
9	El rørgevindskære	1.303,26 kr.		1.303,26 kr.	1.498,00 kr. (XL-BYG)
10	Bånfire bålsæt	869,13 kr.		869,13 kr.	999,00 kr. (XL-BYG)
11	Trygluftblindnittesæt	694,26 kr.		694,26 kr.	798,00 kr. (XL-BYG)
			Subtotal:	18.930,94 kr.	
			Selvrisiko:	0,00 kr.	
			Total kontant erstatning:	18.930,94 kr.	

Af klagers opgørelse af sit krav – som ses sendt til selskabet den 20/12 2016 – fremgår bl.a.:

Liste over ting stjålet fra 2 stk. garager: skadesnr. [redacted] Polititrapport [redacted]

	i alt kr.	kvittering:	Brugsvejledninger:
Plænetraktor	13485	ja	
2 stk. batteri skruemaskiner	2.400	nej	ja
Slagboremaskine Metabo	1.175	nej	ja
el-hævl	700	nej	
2 stk. værktøjskasser med indhold	2700	nej	
Dewalt arbejdsradio	1550	nej	ja
Bosch arbejdsradio	1000	nej	ja
bajonetsav	800	nej	
Brændeklæver Power split	1250	nej	ja
buskrydder	1200	nej	ja
Einhelle oplader	400	nej	ja
B&D Krokodillekædesav	800	nej	ja
round up 5 liter	800	nej	
Rampesæt	750	ja	
LT gift	1000	nej	
motorsav benzin	700	nej	ja
kædesav gkc1820c	1299	ja	
Zuzuki 4 hk påhængsmotor	7200	nej	ja
vogn til påhængsmotor	400	nej	
nyt bitssæt og bor m.v.	241,4	ja	
blande røremaskine	478	ja	
universalstige	398	ja	

2 stk. malesprøjtepistol	396	ja
leatherman og lightere	1375	ja
leatherman juice	399	ja
el-rørgevindskære	1498	ja
el-kædesav ake 30 s bosch	799	ja
bonfire bålsæt	999	ja
trygluftblindnittesæt	798	ja
	46990,4	
a conto udbetalt 21/5 2015	-18.930,94	
Til rest	28.059,46	

Liste over stjålne ting fra hovedhus:

	i alt kr:	regning:	købspris:
tøjgine	1200	nej	
hvidt gl. vitrineskab	3000	nej	
2 stk. montana LP-pladereol	4.490	nej	
Ikea glasspisebord	1.800	nej	
Ikea rullebord	400	nej	
Lp-plade samling ca. 300 stk.	22500	nej	
PH lampe 3/4	3400	nej	
Stor hvid pendel i past	800	nej	
diverse vinglas	700	nej	
iste jvfr. Lauritz.com	62700	ja	26475
cd samling ca. 100 stk.	10000	nej	
diverse fiskegrej	3750	ja	5703
ammunition	2130	ja	2130
2 stk. gl. B&O fjernsyn	1000	ja	1000
6 stk. Arne Jakobsen 7 stole a kr. 700	4900	nej	
2 stk.Arne Jakobsen 7 stole med armlæn a kr.	2400	nej	
fladskærm 50 tommer Philips	8999	ja	8999
Bordfodbold	1750	nej	
Købehavner stationsur	1250	nej	
7 stk. alumiums-loftslamper fra Lyngby Hallen	5600	nej	
bærbar DVD	1195	ja	
anslået til tømrer og glarmester for udbedring	7500		
anslået til elektriker/tømrer for ødelagt 2 stk.	5000		
	156464		

Af politirapporten fremgår det bl.a.:

"Sagens genstand
Ukendt g-mand har I: opbrudt 2xgarageporte/aflistet rude i terrassedør F: hele ejendommen U: terrassedør S: ingen brugbare. Medtaget havetraktor, vinylplader, samt en del værktøj. Ingen mistanke om g-mand.
…
Fortsat den 10. februar 2015
G-stedet er ældre 4-længet 2-plans bindingsværksejendom opført hvidmalet bindingsværk med stråtag/-og eternittag beliggende udenfor bymæssig bebyggelse. Der er adgang til stedet fra vejen ad sydvendt indkørsel - videre gennem sydvendt port mellem syd/-og vestvendt bygning ad dobbelt, ad vestvendt aflåst indgangsdør (ruko m/indvendig vrider), ad 3xnordvendte terrassedøre (kun åbnes indefra), samt 2xaflåste stalddør (beslag m/hængelås) til værksted mv.

Ejendommen er pt. under renovering - hvorfor der ikke på stedet er indrettet beboelse. Selve stuehuset (nordlig bygning) er pt. indrettet med flere tomme rum - vestvendt bygning er indrettet med 2xværkstedrum samt større stald i sydlig ende/samt loftrum under renovering til beboelse.
Østvendt bygning ligeledes indrettet med flere tomme rum - sydvendt bygning stadig indrettet med stald mv.

G-undersøgelsen viste, g-manden har skaffet sig adgang til stedet via sydvendt port - videre ind på gårdspladsen, hvor han med ukendt værktøj har klippet hængelåsene på de 2xsydvendte porte til værkstedet. Fra værkstedet har g-manden haft uhindret adgang til hele vest/-og nordvendt bygning. Fra værkstedet medtaget en selvkørende havetraktor(a), samt en del værktøj(b).

G-manden har ved østvendt bygningen aflistet termorude (30x30 cm) – formentlig med mindre skruetrækker – indrækning åbnet dobbelt terrassedør og foretaget indstigning i bygningen, hvorfra han har medtaget en del vinylplader (c).

Fra loftrummet i vestvendt bygning har g-manden medtaget 2xtransitorradio (d).

G-manden har været i alle rum, hvor han har gennemrodet skabe mv. G-manden har forladt stedet ad vestvendt terrassedør.

Ingen brugbare spor.

Inge mistanke om g-mand.

FOU bor ikke på stedet - er kun i weekender/-og ferier- hvor han renoverer. FOU fremsender evt. yderligere opgørelse over stjålne effekter til lokalpolitiet/...
…

Indbrud i landejendom
[redacted]
09/02-2015-16.00 til 10/02-2015-10.00

a :	14/11 Haveartikler/Havetraktorer/have 1 stk. havetraktor	12.000,00 kr.
b :	34/01 Værktøj/Bidetænger/værktøj 1 stk. værktøj	
c	27/12 Radioudstyr/TV/LP-plader 1 stk vinylplader	

12.000,00 kr. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?**
For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god ide at have gode fotografier af de mest værdifulde ting.

Genanskaffelsesprisen kan du som regel få en handlende til at udstede en erklæring om.

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn.

…

Fællesbestemmelser for 50unik Familieforsikring

…

9 Hvordan bringes 50unik Familieforsikringen til ophør?

9.1 Forsikringens varighed

Forsikringen er tegnet for et år ad gangen, og den løber, indtil enten du eller Codan opsiger den. Det skal ske skriftligt med mindst en måneds varsel til hovedforfaldsdatoen. Ved nytegnede forsikringer gælder de særlige regler om fortrydelsesret i din police.

…

9.3 Ophør efter skade

Efter enhver anmeldt skade kan både du og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Det skal ske inden 14 dage efter, at erstatningen er blevet udbetalt eller skaden er blevet afvist."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/2 2015, at der havde været indbrud i hans ejendom mellem den 9/2 2015 og 10/2 2015. Klageren fremsendte en opgørelse over værktøj stjålet fra ejendommens garage. Den 20/5 2015 afholdt klageren og selskabet et møde, da klageren havde indsendt en kvittering for noget værktøj, som han havde fået erstattet ved en tidligere skade. På baggrund af mødet udbetalte selskabet den 21/5 2015 18.930,94 kr. til klageren i erstatning for løsøre stjålet fra garagen. Selskabet opsagde klagerens forsikring ved brev af 21/5 2015 med 14 dages varsel. Klageren vendte den 20/12 2016 tilbage med specificerede krav på yderligere erstatning for løsøre fra garagen og med krav om erstatning for løsøre, som han anførte var stjålet fra hovedhuset.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet udbetalt yderligere 7.500 kr. til klageren for LP-plader og 2.550 kr. for to radioer.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler yderligere 28.059,46 kr. i erstatning for genstande fra garagen, og at selskabet udbetaler erstatning for indbogenstande fra hovedhuset på 120.239 kr. Klageren kræver desuden, at selskabets opsigelse af hans forsikring tilbagetrækkes. Han har anført, at han flere gange har forsøgt at få en afklaring med selskabet, og at han har fremsendt sit krav vedrørende indbogenstandene fra hovedhuset til selskabet, før han klagede i december

2016. Klageren har desuden anført, at han har fremlagt kvitteringer for køb af genstandene og brugsanvisninger til de genstande, som han ikke havde kvitteringer på.

Klageren har oplyst, at han efterfølgende har været udsat for yderligere tre indbrud på ejendommen, og at indbruddene ikke har været dækket af en forsikring.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning til klageren med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav, for så vidt angår de resterende genstande fra garagen, og at han ikke har sandsynliggjort, at indbogenstandene fra hovedhuset blev stjålet i forbindelse med indbruddet. Selskabet har anført, at klageren indsendte en kvittering til selskabet, som han tidligere havde fået erstatning for i en anden skadesag, og at klageren ved sit efterfølgende krav indsendte en kvittering dateret efter indbruddet. Selskabet har endvidere anført, at klageren først sendte sit krav for indbogenstande fra hovedhuset til selskabet den 20/12 2016, og at genstandene ikke blev nævnt på mødet den 20/5 2015. Selskabet har endelig anført, at opsigelsen af klagerens forsikring skete i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Af korrespondancen mellem klageren og selskabets taksatorer fremgår det, at klageren den 4/6 2015 gjorde opmærksom på, at der var stjålet indbo fra hovedhuset. Endvidere fremgår det, at klageren den 31/7 2015 skrev til taksator, at "så er min sommerferie over og håber du også har nydt sommeren indtil nu! Jeg har nu været dybt i gemmerne og fundet den sidste dokumentation frem på det der blev stjålet fra garage og så kan I forhåbentlig få afsluttet den sag". Der er ikke oplysninger i den fremlagte korrespondance om, at klageren skulle have sendt opgørelsen over indbo fra hovedhuset til selskabet før klagen til selskabet dateret den 20/12 2016.

Af politirapporten fremgår det, at "ejendommen er pt. under renovering − hvorfor der ikke på stedet er indrettet beboelse. Selve stuehuset (nordlig bygning) er pt. indrettet med flere tomme rum − vestvendt bygning er indrettet med 2xværkstedrum samt større stald i sydlig ende/samt loftrum under renovering til beboelse. Østvendt bygning ligeledes indrettet med flere tomme rum − sydvendt bygning stadig indrettet med stald mv. G-undersøgelsen viste, g-

manden har skaffet sig adgang til stedet via sydvendt port − videre ind på gårdspladsen, hvor han med ukendt værktøj har klippet hængelåsene på de 2xsydvendte porte til værkstedet. Fra værkstedet har g-manden haft uhindret adgang til hele vest/-og nordvendt bygning. Fra værkstedet medtaget en selvkørende havetraktor(a), samt en del værktøj(b). G-manden har ved østvendt bygningen aflistet termorude (30x30 cm) – formentlig med mindre skruetrækker – indrækning åbnet dobbelt terrassedør og foretaget indstigning i bygningen, hvorfra han har medtaget en del vinylplader (c). Fra loftrummet i vestvendt bygning har g-manden medtaget 2xtransitorradio (d). G-manden har været i alle rum, hvor han har gennemrodet skabe mv. G-manden har forladt stedet ad vestvendt terrassedør". Det fremgår endvidere af politirapporten, at der blev stjålet en havetraktor, værktøj og radioudstyr/vinylplader.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8 fremgår det, at "For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen … Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn".

Af forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser punkt 9.3 fremgår det, at "Efter enhver anmeldt skade kan både du og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Det skal ske inden 14 dage efter, at erstatningen er blevet udbetalt eller skaden er blevet afvist".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Dette er også angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 8.

23. 91939

Erstatning for genstande i garagen

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for genstande stjålet fra garagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvad angår genstandene fra garagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har udbetalt erstatning for de genstande fra garagen, som klageren kunne fremlægge kvitteringer for, og at selskabet ligeledes har udbetalt erstatning for de to arbejdsradioer.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fremlagde en kvittering i opgørelsen, som han havde fået udbetalt erstatning for i en tidligere skadesag, og at han efterfølgende fremlagde en kvittering dateret efter, at indbruddet fandt sted.

Erstatning for genstande i hovedhuset

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at indbogenstandene fra hovedhuset blev stjålet i forbindelse med indbruddet mellem den 9/2 2015 og den 10/2 2015. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har dokumenteret sit krav på yderligere erstatning vedrørende LP-pladesamlingen, hvorfor nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at opgøre erstatningen for LP-pladesamlingen skønsmæssigt som sket. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende genstande fra hovedhuset.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først den 20/12 2016 anmeldte genstandene stjålet, at han ikke nævnte genstandene på mødet med selskabet den 20/5 2015, og at genstandene ikke er anmeldt stjålet til politiet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politirapporten fremgår, at huset var ubeboet, da det var under renovering, at rummene i huset fremstod tomme, og at klageren kun befandt sig på ejendommen i weekender og ferier.

Nævnet har desuden lagt vægt på størrelsen af kravet på LP-pladesamlingen sammenholdt med, at der ikke er fremlagt dokumentation for værdien, standen eller antallet af LP-plader.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han ikke fandt det formålstjenligt at udarbejde opgørelsen over indbogenstande fra hovedhuset, da han ikke havde kvitteringer for det købte – kan ikke føre til andet resultat.

Opsigelse af forsikringen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har opsagt klagerens forsikring i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser punkt 9.3. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at opsige klagerens forsikring som sket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i henhold til ovennævnte punkt i forsikringsbetingelserne er berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel inden for 14 dage efter, at der er udbetalt erstatning på en anmeldt skade, og at opsigelsen fra selskabet er dateret samme dag, som selskabet udbetalte erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen