Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91943:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer

Smakkedalen 8

2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i MP Pension - Pensionskassen for magistre og psykologer. Klageren har i klageskemaet af 12/2 2018 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg arbejdede knap fem år som … hos … i ... Under min ansættelse indbetalte jeg til den overenskomstbestemte pensionskasse, MP Pension. Jeg opsiger mit job med effekt fra november '16 og flytter til …, hvor jeg pr. 1. maj begynder som … hos ... Her hører jeg under … Pension.
>
> Efter sommerferien (august måned) forsøger jeg at få overført mit indestående fra MP Pension til … Pension. Dette tager flere måneder, og pr. 2/11 modtager jeg dette svar fra … pension, der har været i kontakt med MP Pension:
>
> > *'... med henvisning til Moderniseringsstyrelsens cirkulære 9847 af den 29 august 2016, oplyser MP Pension at de ikke kan overføre til … Pension.'*
>
> Jeg hiver igen fat i MP Pension (over tlf.) der oplyser mig om, at jeg kan kontakte den fagforening, der havde lavet overenskomst med min gamle arbejdsplads, og få en dispensation.

Dette gør jeg naturligvis, men får først svar d. 26. januar, efter d. 5. januar at have modtaget en kort mail om at de ikke har glemt mig, og at det' som udgangspunkt ikke er noget problem'. Men i mailen pr. 26. januar fremgår det, at [klagerens tidligere arbejdsgiver] ikke vil imødegå en dispensation, da … Pension ikke har de samme dækninger som MP pension. Desuden tilføjes:

> *'Du skal jo også erindre, at enhver ansættelse i det offentlige, vil betyde pensionsindbetaling til MP Pension, hvorfor en flytning af depotet jo ville betyde, at du skulle genoptages som medlem igen, men jo med fornyet helbredserklæring.'*

Jeg er ikke syg og har ingen sygdomshistorik i familien. Derfor undre det mig, at dette bringes på banen.

Herefter vælger jeg at klage til MPs klageansvarlig, …, d 5. februar. Også her modtager jeg et afslag på overflytning af mit indestående. Hun gør opmærksom på, at 'de forhandlingsberettigede organisationer' kan give mig en dispensation – noget jeg netop i min klage til hende gjorde opmærksom på at jeg havde forsøgt mig med.

Derforuden skrives der, at der er mulighed for overførsel med den forudsætning, at den del der er opsparet i henhold til den offentlige overenskomst klausuleres således, at cirkulærets betingelser fortsat respekteres.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at få overflyttet mit indestående fra MP Pension til … Pension.

Da jeg, som jeg har oplyst både [arbejdsgiver] samt MP Pension om, ikke har planer om nogensinde at blive ansat i det offentlige igen, er det ikke min plan at skulle bruge MP Pension igen. Når jeg ikke indbetaler til MP Pension bliver mit indestående på … ædt op af gebyrer; der er allerede blevet brugt af beløbet i den periode jeg ikke har betalt grundet nyt job.

Jeg har ikke selv haft noget at skulle have sagt vedr. valg af pension, og kan ikke se, hvorfor MP Pension skal have lov til at beholde penge som jeg selv har tjent og fået indbetalt. Jeg finder det både uanstændigt og utilstedeligt at pensionskasser på denne måde kan fastfryse (og via gebyrer gøre brug af) mit indestående uden jeg har noget at skulle have sagt.

Én ting er, at jeg ikke kan få fat i mine penge; en anden er, at de kan bruge af dem mens jeg bare må se til."

I brev af 5/3 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"… (herefter klageren) kræver, at MP Pension overfører hendes pensionsordning til … Pension.

MP Pension (herefter pensionskassen) har afvist klagerens anmodning med henvisning til, at … Pension ikke kan opfylde kravene i Moderniseringsstyrelsens bidragscirkulære (Cirkulære nr. 9847 af 29. august 2016) vedrørende ydelsessammensætning.

Anmodning om afvisning
Efter at have vurderet sagen på ny skal pensionskassen indledningsvis anmode nævnet om at afvise klagen. Det skyldes, at klagen ikke vedrører selve pensionsaftalen, men derimod Modernise-

ringsstyrelsens bidragscirkulære, som sammen med den overordnede overenskomst udgør grundlaget for pensionsaftalen. Det er dette grundlag, som klageren er utilfreds med og ønsker ændret; ikke pensionsaftalen som sådan.

Pensionskassen administrerer pensionsordningerne ud fra det føromtalte grundlag, hvorfor pensionsvilkårene skal opfylde en række minimumskrav heri. Det er disse minimumskrav, som forhindrer klageren i at overføre pensionsordningen til … Pension, idet … Pension ikke er i stand til at tilbyde klageren tilsvarende dækninger.

Pensionskassen har ikke hjemmel til at fravige hverken bidragscirkulæret eller overenskomsten. Klagen synes således at have politisk karakter snarere end juridisk.

Det er pensionskassens opfattelse, at en stillingtagen til om overenskomsten og bidragscirkulæret skal følges eller fraviges ligger uden for nævnets kompetence, idet bemærkes, at klageren ikke har bestridt, dels at være omfattet af bidragscirkulæret, dels at bidragscirkulæret foreskriver en ydelsessammensætning, som … Pension ikke kan tilbyde hende.

Et eventuelt medhold i klagen vil få den uheldige konsekvens, at pensionskassen bliver pålagt at bryde overenskomsten og bidragscirkulæret, som klageren i kraft af sin tidligere ansættelsesaftale har accepteret at være omfattet af.

For det tilfælde at nævnet måtte finde, at det er kompetent til at afgøre sagen, har pensionskassen nedenfor fremkommet med sine bemærkninger til klagen.

Sagsfremstilling
Pensionskassen modtog den 14. august 2017 en mail fra medlemmet, hvori hun tilkendegav et ønske om at overføre sin pensionsordning til … Pension i forbindelse med jobskifte.

Pensionskassen henviste på den baggrund i mail af 23. august 2017 medlemmet til at rette henvendelse til … Pension, der som modtagende selskab, skulle forestå det praktiske omkring overførslen.

Den 25. november 2017 modtog pensionskassen en forespørgsel fra [forsikringsmægler], der ønskede oplysning om, hvorvidt klagerens pensionsordning indeholder krav til ydelsessammensætning, hvilket pensionskassen i mail af 27. november 2017 bekræftede med henvisning til Moderniseringsstyrelsens bidragscirkulære.

I telefonsamtale af 14. december 2017 oplyste pensionskassen medlemmet om muligheden for at søge om dispensation hos [klagerens tidligere arbejdsgiver], da pensionskassen ikke har mulighed for at dispensere fra bidragscirkulæret.

[Klagerens tidligere arbejdsgiver] gav i mail af 26. januar 2018 afslag på at dispensere fra bidragscirkulæret, hvorefter klageren i mail af 3. februar 2018 klagede til pensionskassen. I brev af 8. februar 2018 fastholdt pensionskassen sin afvisning af at overføre pensionsordningen til … Pension.

Begrundelse for afgørelsen
Klageren er optaget i en obligatorisk overenskomstbestemt pensionsordning i pensionskassen som led i et tidligere ansættelsesforhold.

> Som følge heraf skal pensionskassen i henhold til den overenskomst, der er indgået på klagerens område, følge Moderniseringsstyrelsens bidragscirkulære (Cirkulære nr. 9847 af 29. august 2016), herunder minimumskravene til ydelsessammensætning, der fastsættes i cirkulærets § 2. Cirkulæret er gengivet i Regler & Paragraffer, Bilag C (vedlagt som bilag).
>
> Endvidere fremgår det af Regler & Paragraffer, Bilag D, afsnit 13.1, at overførsler kan være begrænset af overenskomstmæssige aftaler efterfulgt af en henvisning til Bilag C vedrørende overenskomstansatte.
>
> Pensionskassen har ikke mulighed for at dispensere fra kravene til denne ydelsessammensætning i forbindelse med nogen overførsel til et andet selskab, idet pensionskassen er forpligtet til at administrere pensionsordningerne i henhold til overenskomsten, herunder også bidragscirkulæret, som ifølge overenskomsten skal følges.
>
> Overførsler til andre selskaber kan således alene ske, såfremt det modtagende selskab indestår for fortsat at opfylde kravene. Det sker ved, at ordningen i forbindelse med en eventuel overførsel klausuleres for at sikre den fortsatte overholdelse af de foreskrevne minimumskrav.
>
> … Pension har ikke mulighed for at overholde kravene i bidragscirkulæret, hvorfor anmodningen om overførsel er afvist."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder mail af 26/1 2018 fra klagerens tidligere arbejdsgiver til klageren.

Af cirkulære nr. 9847 af 29/8 2016 om aftale om generelle krav til indhold af bidragsdefinerede pensionsordninger i staten mv. (ydelsessammensætning, tilbagekøb og overflytning i forbindelse med jobskifte) fremgår bl.a.:

> **"Indledning**
> 1. Finansministeriet og de statsansattes centralorganisationer har den 25. august 2016 indgået vedhæftede aftale om generelle krav til indhold af bidragsdefinerede pensionsordninger i staten mv. (ydelsessammensætning, tilbagekøb og overflytning i forbindelse med jobskifte).
> …
> **Bilag**
> **Aftale om generelle krav til indhold af bidragsdefinerede pensionsordninger i staten mv. (ydelsessammensætning, tilbagekøb og overflytning i forbindelse med jobskifte)**
>
> **§ 1. Indledning**
> Denne aftale fastlægger de generelle krav, der stilles til indholdet af bidragsdefinerede pensionsordninger i henhold til overenskomster for ansatte i staten mv.
> …
> **§ 2. Ydelsessammensætning …**
> **§ 3. Valgfri dækning …**
> **§ 4. Depotsikring …**

§ 5. Delpension …
§ 6. Tilbagekøb …

§ 7. Overflytning til anden pensionsordning i forbindelse med jobskifte
Pensionsordningen kan overflyttes til en anden pensionsordning, der opfylder de ovennævnte krav til ydelsessammensætning og tilbagekøb.

Stk. 2. Hvis den pensionsordning, hvortil overflytning ønskes foretaget, indeholder regler om ydelsessammensætning og/eller tilbagekøb, der ikke opfylder betingelserne i denne aftale, kan pensionsordningen dog overføres, hvis den klausuleres således, at den del, der er opsparet i staten, fortsat respekterer de betingelser, der hidtil har været gældende."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

§ 19. Udtrædelse og overførsel
Udbetaling af kontant udtrædelsesgodtgørelse samt overførsel til anden pensionsordning kan ske efter regler fastsat af bestyrelsen. Se bilag D, afsnit 13.
…
Bilag C. Vilkår fastsat i overenskomster, aftaler og lignende om ydelsessammensætning

1. Ansatte i den offentlige sektor

A. Moderniseringsstyrelsens regler om pension til overenskomst- og kontraktsatte
Gengivelse af Moderniseringsstyrelsens cirkulære (9847 af 29. august 2016): …
…
Bilag D. Tekniske pensionsvilkår
…
13. Udtrædelse og overførsel til anden pensionsordning

13.1 Udtrædelse
Medlemmer, der ikke længere indbetaler til pensionskassen, har adgang til udtrædelse af pensionskassen efter pensionsregulativets § 19.

Medlemmet kan udtræde indtil det fyldte 60. år.

Udtrædelse kan være begrænset af overenskomstmæssige eller lignende aftaler. For ansatte omfattet af den offentlige sektor henvises til bilag C.
…
13.2 Overførsel til anden pensionsordning
Medlemmerne har adgang til overførsel til anden pensionsordning efter pensionsregulativets § 19.
…
Medlemmet kan overføre til anden pensionsordning indtil pensionering. Retten til overførsel kan for fraskilte medlemmer være betinget af en fraskilt ægtefælles accept.

Overførsler kan være begrænset af overenskomstmæssige aftaler. For ansatte omfattet af den offentlige sektor henvises til bilag C."

Ankenævnet *for* Forsikring

6. 91943

Nævnet udtaler:

Klageren har som led i sin tidligere ansættelse i den offentlige sektor en obligatorisk overenskomstbestemt pensionsordning i selskabet. Hun ønsker at få overført værdien af pensionsopsparingen til sin nye pensionsordning i et andet pensionsselskab, idet hun har skiftet job.

Det indklagede selskab har afvist at foretage overførsel med henvisning til, at pensionsordningen i det modtagende selskab ikke opfylder de overenskomstaftale krav til ydelsessammensætning, jf. Finansministeriets cirkulære nr. 9847 af 29/8 2016 om aftale om generelle krav til indhold af bidragsdefinerede pensionsordninger i staten mv. (ydelsessammensætning, tilbagekøb og overflytning i forbindelse med jobskifte).

Af pensionsregulativets bilag D, punkt 13.2, fremgår det, at medlemmerne har adgang til overførsel til en anden pensionsordning, men at overførsler kan være begrænset af overenskomstmæssige aftaler. For ansatte i den offentlige sektor henvises til pensionsregulativets bilag C, der blandt andet gengiver cirkulære nr. 9847 af 29/8 2016 i sin helhed.

Nævnet bemærker indledningsvist, at en klage til nævnet kan angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne, jf. § 2, stk. 3, i nævnets vedtægter, og efter nævnets opfattelse således også, om klageren har et krav på, at selskabet overfører værdien af hendes pensionsordning til et andet selskab. Nævnet finder herefter ikke grundlag tage selskabets anmodning om at afvise klagesagen til følge.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at imødekomme klagerens anmodning om at overføre værdien af hendes pensionsordning til et andet selskab, idet selskabets afgørelse er i overensstemmelse med reglerne i pensionsregulativets bilag D, punkt 13.2, jf. bilag C.

Nævnet har lagt til grund, at pensionsordningen hos det modtagende selskab ikke opfylder kravene om ydelsessammensætning i henhold til overenskomstaftalen og cirkulære nr. 9847 af

7. 91943

29/8 2016, som er en del af pensionsregulativet, jf. pensionsregulativets bilag C. Klagerens tidligere arbejdsgiver har ved mail af 26/1 2018 afvist at give klageren en dispensation til, at overførsel kan ske.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt