Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91950:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Skandia Link Livsforsikring A/S
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapensionsordning, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at oprette pensionsordningen med forsikringsdækninger, samt over at selskabet har givet afslag på at udbetale summen ved kritisk sygdom.

Selskabet har i første række afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren på grund af sin kræftsygdom ikke kunne have tegnet firmapensionsordningen med forsikringsdækninger på optagelsestidspunktet i firmapensionsordningen pr. 1/6 2017, herunder dækning ved kritisk sygdom. Selskabet har på denne baggrund anført, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af summen ved kritisk sygdom.

I anden række har selskabet anført, at klageren ikke opfylder betingelsen i kritisk sygdomsforsikringen om, at diagnosen skal være fastsat i forsikringstiden, da klageren i forbindelse med sin kræftsygdom fik udtaget en biopsi/vævsprøve den 31. maj 2017. Endvidere har selskabet henvist til, at han tidligere er opereret for samme (recidiverende) tumor, hvilket tillige bevirker, at hans sygdom er undtaget dækning.

2. 91950

Klagerens repræsentant har blandt andet anført, at klageren var berettiget til optagelse i pensionsordningen efter 12 måneders ansættelse, hvilket var den 27/5 2017, hvor klageren var fuldt arbejdsdygtig.

I klageskema af 13/2 2018 til nævnet samt i det til klagen vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

[Klageren] blev ansat ved … pr. 27. maj 2016.

Ifølge ansættelsesaftalen skulle firmapensionsordningen med forsikringsdækninger træde i kraft den 1. i måneden efter 12 måneders ansættelse = 1. juni 2017.

Skandia afslår udbetaling ved kritisk sygdom med den begrundelse, at [klageren] ikke var fuldt arbejdsdygtig på tidspunktet for optagelse i pensionsordningen den 1. juni 2017.

Se vedlagte supplerende redegørelse.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Skandias accept af [klagerens] indtræden i pensionsordning med forsikringsdækning pr. 1. juni 2017.

Accept af kritisk sygdomsdækning ifølge forsikringsbetingelserne i afsnit 2.2, 4.2 og diagnosegruppe 1 a.
…
Fuldt arbejdsdygtig
Skandia afslår tegning af [klagerens] firmapensionsordning med forsikringsdækninger med den begrundelse, at [klageren] ikke var fuldt arbejdsdygtig den 1. juni 2017.

[Klageren] er siden 2010 blevet MR-scannet og opereret for en godartet hjernetumor. Han har i de mellemliggende perioder været fuldt arbejdsdygtig og var det også i 2016 og 2017. Han har efter 2010 været fuldt arbejdsdygtig og gennemført en bacheloruddannelse i … samt arbejdet som lærervikar og [i et serviceerhverv]. Siden 27. maj 2016 har [klageren] været ansat som handicapmedhjælper ved [arbejdsgiver].

[Klageren] sygemeldte sig den 22. maj 2017 på grund af forkølelse/influenza. Sygemeldingen var ganske naturlig, da smitterisikoen ikke kan anses for forenelig med [klageren] arbejde som handicapmedhjælper.

[Klageren] blev fejlagtigt ikke raskmeldt efter sin forkølelse/influenza, inden han skulle sygemeldes til den planlagte operation. Han var fuldt arbejdsdygtig efter forkølelsen og lige indtil operationen blev påbegyndt.

Operationen var et resultat af [klagerens] rutinemæssige MR-scanning i april 2017. Scanningen medførte, at … hospital planlagde en operation, som på … hospitalets foranledning blev fastsat til den 31. maj 2017. Den endelige diagnose (astrocytom grad 3 (kræft) blev først stillet ved mikroskopisvar efter operationen.

Begrundelse
Den manglende raskmelding anser vi ikke for en fuldgyldig begrundelse til, at Skandia kan afslå [klagerens] indtræden i en firmapensionsordning med forsikringsdækning.

[Klageren] har endvidere ikke haft indflydelse på Rigshospitalets planlægning af operationen, og operationen kunne [klageren] ikke forudse på nogen måder.

Denne uforudsigelige operation har således medført, at [klageren] ikke kunne opfylde Skandias krav om fuld arbejdsdygtighed på tidspunktet for indtræden i pensionsordningen.

Det er vores påstand, at Skandia ikke kan afvise [klagerens] krav med den begrundelse, at han ikke var fuldt arbejdsdygtig på dette tidspunkt, når årsagen hertil var som anført ovenfor."

Selskabet har i brev af 5/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] klager over vores afslag på optagelse i en firmapensionsordning med forsikringsdækninger pr. 1. juni 2017 og udbetaling ved kritisk sygdom som følge af kræft i hjernen.

Dækning
Klager blev den 27. maj 2016 ansat hos [arbejdsgiver] med planlagt optagelse i en obligatorisk firmapensionsordning med forsikringsdækninger i Skandia pr. 1. juni 2017. Ansættelsesaftalen er **fremlagt af klager**.

Optagelsen i forsikringsordningen forudsætter, at medarbejderen opfylder betingelserne i en passiv førtidspensionserklæring, herunder betingelserne om fuld arbejdsdygtighed ved indtrædelse i ordningen. Firmapensionsaftalen mellem arbejdsgiver og Skandia fremlægges som **bilag A**.

Skandias førtidspensionserklæring samt klagers elektroniske besvarelse af denne den 22. august 2017 fremlægges som **bilag B**.
Forsikringsbetingelser
Hvis klager var blevet optaget i forsikringsordningen, ville den anmeldte skade have være omfattet af Almindelige forsikringsbetingelser ved visse kritiske sygdomme nr. 2015-01-01.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at:
…
Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag C**.

Sagsforløb
Klager blev sygemeldt den 21. maj 2017, indlagt på … Hospital den 30. maj 2017 og opereret for hjernetumor den 31. maj 2017.

Den 5. juli 2017 søgte han om udbetaling ved kritisk sygdom på grund af en hjernetumor – Astocytom grad III (omdannet fra grad II). I ansøgningen oplyste han, at han første gang havde haft symptomer på sygdommen i december 2009 og januar 2010. Han bekræftede, at han tidligere havde været syg af/eller modtaget behandling, og at han havde søgt om eller fået udbetaling på baggrund af denne eller lignende sygdom, (nærmere angivet) fra [forsikringsselskab1] for Astrocytom Grad II. Klagers ansøgning om forsikringsudbetaling fremlægges som **bilag D**.

Den 14. juli 2017 meddelte vi klager, at vi desværre ikke kunne imødekomme hans ansøgning, da han aldrig havde haft forsikring ved kritisk sygdom i Skandia.

Klager mente imidlertid, at han burde være optaget i pensionsordningen hos Skandia i forbindelse med sin ansættelse. Vi undersøgte derfor sagen nærmere.

Vi indhentede kopi af hans ansættelseskontrakt, hvoraf det fremgår, at han først skulle optages i pensionsordningen den 1. juni 2017.

Den 22. august 2017 udfyldte han en elektronisk førtidspensionserklæring via arbejdsgivers forsikringsmægler, hvori han angav (>false< = nej), at han ikke var fuldt arbejdsdygtig den 1. juni 2017, jf. **bilag B**.

Klagers arbejdsgiver har ved påtegning af Skandias brev, modtaget den 6. december 2017, oplyst at klager var syg fra den 21. maj til den 27. juni 2017, svarende til 216 timer (fuldtidssygemelding). Arbejdsgivers oplysninger om sygefravær fremlægges som **bilag E**.

Det fremgår af epikriser af 23. juni 2017 og 9. november 2017 fra … Hospital, at klager blev indlagt den 30. maj 2017 og opereret den 31. maj 2017 for 4. gang grundet recidiv (tilbagevenden) af astrocytom (hjernetumor). Epikriserne fra … Hospital fremlægges som **bilag F**.

Den 27. december 2017 meddelte vi derfor klager, at de oplysninger vi havde modtaget, ikke gav anledning til at ændre vores tidligere vurdering, at han ikke havde nogen forsikring for kritisk sygdom, og at vi derfor ikke kunne behandle hans ansøgning.

Vi oplyste samtidig, at selvom han havde haft en forsikring, ville han have fået afslag, da vi ikke dækker sygdomme, hvis han tidligere har fået stillet en diagnose, modtaget behandling for eller været under udredning for en diagnose, som ville være omfattet af eller beslægtet med sygdomme/lidelser omfattet af forsikringsbetingelserne.

Vi bemærkede, at han tidligere havde fået udbetaling for sin tumor, at den var re-opereret fire gange, og da det var den samme tumor, som han havde, og som bliver ved med at vokse, er sygdommen direkte beslægtet med den sygdom, som han allerede havde fået udbetaling for.

Vi bemærkede, at tumorer kan starte med at være godartede og senere blive til kræft, men at det ikke ændrer ved, at der er en beslægtet sygdom.

Vores afgørelse af 27. december 2017 fremlægges som **bilag G**.

Klager klagede i brev af 9. januar 2017[2018], idet han mente, at han skulle indtræde i arbejdsgiverens pensions- og forsikringsordning pr. 27. maj 2017, og anførte, at hans sygemelding den 21.

maj 2017 skyldtes almindelig forkølelse/influenza og absolut intet havde med hans hjernetumor at gøre.

Han oplyste, at han ikke fik raskmeldt sig forinden han skulle indlægges på … hospitalet den 30. maj 2017 til en planlagt operation den 31. maj 2017, at denne operation skete på baggrund af en rutinemæssig/periodebestemt MR-scanning i april 2017, hvor det desværre viste sig nødvendigt med en operation, at datoen for denne operation blev fastlagt af … hospitalet til den 31. maj 2017, men lige så godt kunne have været fastlagt til en dato først i juni 2017.

Klager mente, at han havde været fuldt arbejdsdygtig op til operationen den 31. maj 2017, at der var tale om en ny diagnose – 1 a. kræft, der blev stillet i juni 2017, og ikke kunne anses for samme kritiske sygdom – 1 c. visse godartede svulster i hjerne eller rygmarv, som han tidligere havde fået udbetaling for.

Han anførte at, at diagnosetidspunktet var efter operationen den 31. maj 2017. Da han anså forsikringen for trådt i kraft den 27. maj 2017, mente han derfor, at forsikringsbetingelserne i afsnit 2.2. (betingelser for dækning) var opfyldt.

Klagebrevet af 9. januar 2017 fremlægges som **bilag H**.

Den 26. januar 2018 meddelte vi på ny klager, at vi fastholdte vores afslag på udbetaling ved kritisk sygdom og meddelte, at han ikke havde nogen forsikring hos Skandia, da han ikke var berettiget til en pensionsordning via sin arbejdsgiver før den 1. juni 2017 og ikke opfyldte vilkårene om fuld arbejdsdygtighed på tidspunktet for optagelsen, idet han ikke var raskmeldt den 1. juni 2017. Vores brev er **fremlagt af klager**.

Konklusion
Det fremgår af klagers ansættelseskontrakt, at han tidligst var berettiget til optagelse i arbejdsgivers pensionsordning den 1. juni 2017.

Da han var sygemeldt på optagelsestidspunktet, opfylder han ikke vilkårene om fuld arbejdsdygtighed på optagelsestidspunktet. Da han var ny opereret i hjernen den 31. maj 2017, ville en yderligere vurdering af han helbredsoplysninger heller ikke føre til optagelse i pensionsordningen med forsikringsdækninger den 1. juni 2017.

Vi finder allerede på baggrund heraf, at klager ikke er berettiget til forsikringsdækning og udbetaling fra Skandia i anledning af den anmeldte kræfttumor.

Klager har overfor Ankenævnet ikke anfægtet vores seneste vurdering i brev af 28. januar 2017[2018], om han tidligst var berettiget til optagelse i pensionsordningen den 1. juni 2017.

Klager anfører, at han fejlagtigt ikke var blevet raskmeldt efter en forkølelse/influenza, og at han var fuldt arbejdsdygtig lige indtil operationen blev påbegyndt, at han ikke havde nogen indflydelse på planlægningen af operationen, og at den endelige diagnose først blev stillet ved mikroskopisvar efter operationen.

Vi bemærker, at klager bærer bevisbyrden for, at han opfylder vilkårene for forsikringsdækning og udbetaling.

Vi finder ikke, at han har godtgjort anden årsag til sit sygefravær i perioden fra den 21. maj 2017 til den 1. juni 2017. Vi finder heller ikke, at en indlæggelse den 30. maj 2017 og en hjerneoperation den 31. maj 2017 er i overensstemmelse med fuld arbejdsdygtighed. Vi finder det ikke relevant, hvorvidt klager havde nogen indflydelse på fastsættelsen af operationsdatoen.

Havde klager været optaget i forsikringsordningen, ville han heller ikke i øvrigt opfylde betingelserne for udbetaling.

Vi henviser til, at forsikringen kun dækker diagnoser stillet i forsikringstiden, og at skadesdatoen ved konstatering af kræft fastsættes i overensstemmelse med udtagelse af biopsi/vævsprøve, ikke ud fra datoen for endeligt mikroskopisvar. Da klager blev opereret den 31. maj 2017, hvor der blev udtaget vævsprøve (fjernet tumorvæv) er diagnosetidspunktet for hans kræfttumor før datoen før en eventuel optagelse i pensionsordningen, og ville derfor ikke være dækket.

Vi henviser yderligere til begrundelse i vores tidligere brev af 27. december 2017, hvorefter vi fastholder, at der er tale om samme tumor, som klager tidligere er behandlet for, og at der ikke er dækning, hvis den forsikrede tidligere har fået stillet en diagnose, som ville være omfattet af eller beslægtede sygdomme/lidelser omfattet af forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sygehusjournalen, at klager er 4. gangs opereret for samme (recidiverende) tumor. Af denne grund ville han derfor heller ikke opfylde betingelserne for en eventuel udbetaling. At tumoren har udviklet sig fra grad II til grad III fører ikke til andet resultat.

Samlet finder vi, at klager ikke opfylder vilkårene om fuld arbejdsdygtighed den 1. juni 2017, og at han allerede af denne grund ikke er berettiget til optagelse i forsikringsordningen.

Da biopsi/vævsprøve er udtaget den 31. maj 2017 opfylder han heller ikke betingelserne om, at diagnosen skal være fastsat indenfor forsikringstiden.

Da han tidligere er opereret for samme (recidiverende) tumor ville en eventuel dækning desuden være bortfaldet for den/de beslægtede diagnosegrupper."

Klagerens repræsentant har i mail af 3/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til Skandias svar er der ikke fremkommet nye argumenter, og vi vil således henvise til den fremførte klage.

Det skal dog bemærkes, at Skandia fremfører, at vi ikke overfor Ankenævnet har anfægtet Skandias seneste vurdering i brev af 28. januar 2017 (2018), om han tidligst var berettiget til optagelse i pensionsordningen den 1. juni 2017.

Vi fastholder selvfølgelig, at 12 måneders ansættelsen blev opnået pr. 27. maj 2017, som er årsdagen for ansættelsen.

Vi fastholder ligeledes, at

> Diagnosegruppe 1a og 1c er 2 forskellige diagnosegrupper og dermed ikke 'en ny samme kritisk sygdom'.
>
> Diagnosen ikke er endelig fastlagt den 31. maj.
>
> Vi mener ligeledes, at de udefra kommende begivenheder (fastsættelse af operationsdato) ikke bør komme [klageren] til skade (force majeure)."

Selskabet har i brev af 15/6 2018 til nævnet oplyst, at det ikke har indhentet en vurdering af klagerens sag hos Videnscenter for Helbred og Forsikring.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger. Et uddrag heraf er gengivet i det følgende.

Selskabet har fremsendt skabelonen for førtidspensionserklæringen som klageren har udfyldt. Af denne fremgår blandt andet:

"**Erklæring**

I forbindelse med din indtrædelse i pensionsordningen - eller ved visse ændringer i forsikringstiden beder Skandia dig besvare følgende spørgsmål		
	Ja	Nej
• Er du fuldt arbejdsdygtig? *	O	O
• Har du ansøgt om at blive indstillet til eller ansat i fleksjob?	O	O
• Er du under udredning for en alvorlig sygdom/lidelse (fx fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse eller livstruende sygdom)?	O	O

*Med "fuldt arbejdsdygtig" mener Skandia, at du udfører dit job på normale vilkår på samme måde som andre i et tilsvarende job. Du betragtes ikke som fuldt arbejdsdygtig, hvis du:

- er eller har været under revalidering, forrevalidering, ressourceforløb, arbejdsprøvning, jobafklaring eller lignende
- har ansøgt om, er indstillet til eller modtager offentlig førtidspension eller invaliditetsydelse
- arbejder på nedsat tid af helbredsmæssige årsager
- indenfor de seneste 6 måneder har haft en særlig aftale med nuværende eller tidligere arbejdsgiver(e) med hensyn til sygedagpengeforpligtelsen iht. § 56 i lov om dagpenge ved sygdom eller § 28 i den før 1. juni 2006 gældende lov.

Forsikringen kan nedsættes eller ophæves, hvis oplysningerne ovenfor ikke er korrekte, eller du har fortiet noget."

Af it-udskriften med klagerens svar på spørgsmålene i erklæringen, dateret den 22/8 2017, fremgår blandt andet:

"<b:Helbred>
<b:Antagelsesvilkaar>ALMINDELIG_FOEP</b:Antagelsesvilkaar>
<b:BehandletHospitalmv>false</b:BehandletHospitalmv>
<b:FuldtArbejdsdygtig>false</b:FuldtArbejdsdygtig>
<b:SkaaneEllerFlexJob>false</b:SkaaneEllerFlexJob>
<b:UnderUdredning>false</b:UnderUdredning>"

I brev fra selskabet til klageren af 5/9 2017 har selskabet bedt klageren om, at udfylde helbredserklæring, da han i førtidspensionserklæringen havde svaret "nej" til at han var fuldt arbejdsdygtig.

Helbredserklæringen, som klageren har udfyldt, er ikke fremlagt for nævnet. I brev af 6/10 2017 til klageren fra selskabet anføres om klagerens mulighed for optagelse i firmapensionsordningen blandt andet:

"Tak for din begæring og dine helbredsoplysninger.

Vi har gennemgået helbredsoplysningerne og resultatet er, at vi ikke kan tilbyde dig de dækninger, som indgår i den obligatoriske aftale mellem din arbejdsgiver og Skandia.

Begrundelsen for denne vurdering er, at du ikke er fuldt arbejdsdygtig.
Du har oplyst til os, at du har en hjernetumor, og du derfor ikke er fuldt arbejdsdygtig på grund af kognitive problemer og kemobehandling.

Dine indbetalinger vil blive brugt til en ren pensionsopsparing, som kommer til udbetaling på pensioneringstidspunktet.

Du vil modtage en pensionsoversigt uden forsikringsdækninger."

Af udskrivningsresumé fra det behandlende hospital af 22/6 2017 fremgår blandt andet:

"-årig mand kendt med hø frontalt anaplastisk astrocytom grad 3 opereret for 4. gang grundet recidiv. Er opstartet onkologisk efterbehandling. Indlagt til rehabilitering. Vurderet ved ergoterapeut, fysioterapeut og neuropsykolog. Fundet med svært læderet ADL-funktion, stort behov for højt specialiseret rehabilitering. Har fået plads på ….
Udskrives således dd. til rehabilitering."

9. 91950

Klageren har fremlagt sin ansættelsesaftale underskrevet af arbejdsgiveren den 9/6 2016, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "**§ 6.0** Medarbejderen indtræder i en pensionsordning med den til enhver tid gældende karensperiode og indbetalingsvilkår svarende til et pensionsbidrag fra BHF på 12,6 % af grundlønnen.
>
> Følgende forudsætninger er gældende:
>
> - Medarbejderen har været ansat i 12 måneder
> - Medarbejderen er fyldt 21 år
>
> Pensionsordningen oprettes automatisk med virkning fra den 1. i den måned, hvor alle ovenstående forudsætninger er opfyldt i hele måneden. Pensionsordningen indeholder bl.a.:
>
> - En behandlingsforsikring, hvori indgår forundersøgelse og diagnosticering, ophold og behandling på privat hospital eller klinik
> - Forsikringsdækninger for erhvervsevnetab, invalidesum, kritisk sygdom og død
> - Pensionsopsparing
>
> Medarbejderen modtager nærmere orientering og vejledning, når kriterierne er opfyldt og dermed er omfattet af pensionsordningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> " Pkt. 2.2. Betingelser for dækning
> Det er en betingelse for udbetaling ..., at forsikrede får stillet en dækningsberettiget diagnose i perioden fra forsikringen træder i kraft til forsikringen ophører (i det følgende benævnt "forsikringstiden"), ... Det er diagnosetidspunktet, der er afgørende, og ikke det tidspunkt, hvor forsikrede får kendskab til diagnosen.
>
> Pkt. 4.1. Generelle undtagelser
> Forsikringen dækker ikke kritiske sygdomme, som har direkte eller indirekte sammenhæng med en tidligere sygdom, som er diagnosticeret eller behandlet før forsikringstiden ...

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/7 2017 ansøgte om dækning ved kritisk sygdom på grund af en kræftsygdom. Da klageren ikke umiddelbart var omfattet en firmapensionsordning i selskabet, undersøgte selskabet forholdet nærmere og fandt frem til, at klageren i henhold til sin ansættelsesaftale havde krav på automatisk oprettelse af en firmapensionsordning pr. 1/6 2017 i selskabet.

10. 91950

Med henblik på oprettelse af pensionsordningen anmodede selskabet klageren om at udfylde en førtidspensionserklæring, som klageren udfyldte den 22/8 2017, og hvor han blandt andet svarede "nej" på spørgsmålet: "Er du fuldt arbejdsdygtig". Selskabet bad herefter klageren udfylde en helbredsattest, og ved brev af 6/10 2017 meddelte selskabet, at pensionsordningen ikke kunne oprettes med forsikringsdækninger, da klageren på optagelsestidspunktet i ordningen grund af sin hjernetumor ikke var fuldt arbejdsdygtig på grund af kognitive problemer og kemobehandling.

Over for nævnet har selskabet fastholdt, at klageren pr. 1/6 2017 på grund af sin helbredstilstand ikke kunne have tegnet firmapensionsordningen med forsikringsdækninger, herunder dækning ved kritisk sygdom, og har på denne baggrund anført, at klageren er ikke berettiget til udbetaling af summen ved kritisk sygdom. Selskabet har i tillæg hertil anført, at klageren ikke opfylder betingelserne for dækning i henhold til forsikringsbetingelserne for kritisk sygdomsforsikringen.

Klagerens repræsentant har blandt andet anført, at klageren var berettiget til optagelse i pensionsordningen efter 12 måneders ansættelse, hvilket var den 27/5 2017, og at klageren på dette tidspunkt var fuldt arbejdsdygtig. Endvidere har repræsentanten blandt andet bemærket, at klageren i perioden mellem den 22/5 2017 og den 31/5 2017, hvor han blev opereret i hjernen, alene var sygemeldt på grund af forkølelse, og at klageren, siden han i 2010 blev opereret for en hjernetumor, har været fuldt arbejdsdygtig. Repræsentanten har tillige anført, at det var hospitalet, der bestemte, at operationen skulle finde sted den 31/5 2017, hvorfor det ikke kan få afgørende betydning, at klageren blev opereret inden den 1/6 2017.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det fremgår af den fremlagte ansættelsesaftale mellem klageren og hans arbejdsgiver, at: "Pensionsordningen oprettes automatisk med virkning fra den 1. i den måned, hvor alle ovenstående forudsætninger er opfyldt i hele måneden." Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har vurderet, om klageren var fuldt optagelsesberettiget i firmapensionsordningen pr. 1/6 2017.

11. 91950

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at oprette pensionsordningen med forsikringsdækninger som sket. Da klagerens firmapensionsordning i selskabet herefter ikke indeholder en forsikring ved visse kritiske sygdomme, kan nævnet endvidere ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale summen ved kritisk sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i en årrække har været i behandling for en tumor i hjernen, og at klageren den 31/5 2017 forud for det tidspunkt, hvor han fik ret til at indtræde i pensionsordningen, gennemgik en kræftoperation i hjernen, der efterfølgende har medført en sygemelding.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels