Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91951:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. I klageskema af 13/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Ang. uheldet
> Ved at undersøge skaden på modpartens bil på sendte billeder, kan det konstateres at denne skade aldrig kunne have været forårsaget af min søn i vores bil, skaden er helt ned hvor det er umuligt at ramme ved at bakke ud af parkerings bås. Min søn har ramt bilen højere oppe ved baglygten, kontakten skete fra vores bil fra førersiden, dvs. bag venstre siden.
> Som det kan ses fra billedet og video af vores bil (vedhæftet), der er ikke sket så meget med vores bil, ikke engang knuste baglygte eller bule, som ellers omfanget at modpartens bils skade ville antyde, desuden der er vidne som bekræfter det udsagn om at på uheldet øjeblikket der er ikke sket det store skade i modpartens bil
> Åbenbart der er tale om en udnyttelse af situationen og modparten har repareret bilen sin for tidligere skade. Jeg synes selskabet har taget kun den ene sides forklaring og har bygget sagen på det uden at snakke med os og kigge på vores bil
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fritagelse af betaling af selv risiko"

Selskabet har i mail af 9/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager anmeldte først uheldet d. 19. september 2017, da vi kontaktede ham og bad om dette, efter at modpartens selskab havde rettet henvendelse om uheldet. For god ordens skyld kan jeg oplyse, at skaden er sket d. 23. juni 2017. Han forklarede, at hans søn påkørte modpartens bil, der

holdt ulovligt parkeret. Vi gjorde opmærksom på, at klager på trods af dette ville blive pålagt ansvaret for uheldet. Han oplyste da, at sønnen kun havde lavet en lille skramme. Han oplyste intet om tidligere skader. Vi fortalte klager, at skaden ville blive vurderet af en taksator og vi gjorde opmærksom på, at der var en forhøjet selvrisiko pga. ung fører. Vi anerkendte herefter ansvaret overfor modpartens selskab.

D. 27. september 2017 modtog vi krav på 15.787,21 kr. vedr. skade på højre side bag på modpartens bil, hvilket vi betalte og sendte opkrævning til klager på forhøjet selvrisiko på 7.579 kr. Klager kontaktede os i den forbindelse for at aftale en afdragsordning på beløbet.

Klager kontaktede os derefter igen d. 13. oktober 2017 og bad om at få en kopi af modpartens taksatorrapport, da han stod uforstående overfor det store krav. Hans søn havde oplyst, at skaden på modpartens bil ikke var så omfattende, og at det kunne klares med en lille reparation. Klager fremsendte i den forbindelse et billede af modpartens bil og skrev, at hvis man zoomede ind, kunne man se, at der ikke var sket den store skade. Desværre er billedet taget på stor afstand, og vi kan ikke zoome ind, så man kan se skaden. Dog går vi ud fra, på baggrund af det klager skriver ifm. fremsendelse af billedet, at klager er af den opfattelse, at den skade, der var på modpartens bil på billedet den pågældende dag, er den, klagers bil har forvoldt.

I mail af 31. oktober 2017, vedkendte klager sig ansvaret for uheldet, men mente, at den skade der skete på modpartens bil ikke var så stor, som regningen antydede. Klager skrev i samme mail, at der ingen skade var på hans egen bil. Dog indsendte klager d. 2. november 2017 en videooptagelse af skade på hans bils venstre baghjørne. Videoen viser dog alene skaden på oversiden af kofangeren i venstre side.

I forbindelse med gennemgang af sagen, ved Ankenævnets henvendelse til os, bemærkede vi, at modpartens selskab havde anført, at føreren af vores bil stak af fra uheldet. Ved nærmere undersøgelse viste det sig, at der i forbindelse med uheldet blev optaget en politirapport, som vi har indhentet.

På selve uheldsdagen talte politiet med modparten og tog billeder af dennes bil. Der er tydelig rød farveafsmitning på bilen. De udfandt også klagers bil, som henstod ulåst i nærheden af uheldsstedet, og tog billeder af denne og de skader, der var på bilen. Billederne viser tydeligt en skade på venstre bagside af klagers bil med blå farveafsmitning svarende til skaden på modpartens bil.

Politiet har således ved billeder dokumenteret skaderne, der var på modpartens bil på uheldsdagen, og disse stemmer helt overens med de billeder, der er taget af taksator/værksted af modpartens bil i forbindelse med opgørelse af skaden. Vi går som ovenfor anført ud fra, at klager er enig i, at de skader, der var på bilen på skadetidspunktet, var de skader, hans bil forvoldte. Han mente blot, at det måtte være billigere at reparere. I sin klage angiver klager, at modparten har forsøgt at få bilen repareret for en tidligere skade, men klager har på intet tidspunkt givet udtryk for, at der skulle have været tale om, at der var tidligere skader. Tværtimod har klager ment, at der kun skete en lille skramme, som var billig at reparere. Dette er nu dokumenteret ikke er tilfældet.

> Vi har ikke anledning til at tro, at modparten har fået udbedret anden skade end den, klagers bil har påført hans bil ved påkørsel og da vi jf. FL § 108,1 hæfter direkte overfor skadelidte, har vi betalt modpartens krav.
>
> Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en forhøjet selvrisiko ved fører under 24 år på 7.579 kr., som vi har opkrævet klager."

Klageren har i mail af 18/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Man kan der tydeligt se ude fra de vedlagte billeder at den påkørte bil havde en gammel skade. Kigger man på politiet billede, kan man godt se der er noget rød lak på den yderste højre side, det har jeg aldrig nægtet, men man kan også se det lange skade indtil der strækker sig over hele højre skærm.
>
> Jeg vedhæfter igen de billeder jeg fik tilsendt fra forsikringsselskabet, hvor det viser en mere omfattende skade som vores bil har forårsaget, havde vores bil ramt den anden bil så kraftigt at det endte med de skader på den anden bil, så var vores bil smadret på hele venstre side, desuden det er umuligt at vores bil rammer den anden bil på de steder skaden vises ude fra den vinkel min søn bakkede ude."

Nævnet har modtaget yderligere indlæg fra selskabet af 22/3 2018 og fra klager af 7/4 2018. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Selskabet har i mail af 8/2 2018 til klageren bl.a. anført:

> "Ud fra det billedmateriale der foreligger på modpartens skade, som også tidligere er fremsendt til dig, fremgår det, at modparten er blevet ramt på højre hjørne ved bagkofangeren. Det fremgår ligeledes, at der er rød afsmitning på netop dette sted.
>
> Sagen har været forelagt vores tekniske skadebehandler som oplyser, at modpartens bil er påkørt på en plastliste. Denne liste er en blød og dermed svag del på en bil og skaden på bilen er placeret under denne liste og bliver derfor også først synlig ved den adskillelse, der foretages af værkstedet. Skaden på henholdsvis dit- og modpartens køretøj stemmer derfor overens."

Nævnet har også fået forevist uddrag af forsikringsbetingelserne, fotos fremsendt af klageren og politirapport, hvori indgik fotos af skaderne på klagerens og modpartens biler.

Nævnet udtaler:

Klagerens søn bakkede ud af en parkeringsbås den 23/6 2017 og påkørte modpartens bil. Selskabet anerkendte over for modparten, at sønnen havde ansvaret for ulykken og opkrævede

selvrisikoen af klageren. Klageren ønsker at blive fritaget for at betale selvrisiko, idet han blandt andet har anført, at skaden på modpartens bil ikke kan være forårsaget ved påkørslen, men må være en ældre skade.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnet, at det er sandsynliggjort, at skaden på modpartens bil er opstået ved, at klagerens søn påkørte bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at venstre bagende på klagerens bil ramte højre bagende på modpartens bil, og at fotos viser lakrester og ridser efter et sammenstød de nævnte steder på bilerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at klagerens bil ramte en plastikliste, som er "en blød og dermed svag del på en bil, og skaden på bilen er placeret under denne liste og bliver derfor også først synlig ved den adskillelse, der foretages af værkstedet".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

5. 91951

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt