# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 91952:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget opkrævning af selvrisiko på 3900kr. i en skade sag hvor min bil blot har prikket til foranholdende bil for rødt. Min daværende forsikringsselskab har næsten halvt år efter fremsendt mig en afgørelse hvor de har betalt modparten og krævede penge af mig. Min forsikring var kun ansvarsforsikring.
>
> Jeg fastholder at jeg på ingen måder kan have forvoldt nogen som helst skade på modparten og anser dette for en svindelsag hvor modparten tilsyneladende er udenpå at få dækket en anden skade på sin bil påført et andet sted og tidspunkt.
>
> Alene billedet af min nr. plade er et tydeligt bevis på dette (vedhæftet). En nr. plade er lavet af et let bøjeligt metal som meget nemt vil kunne bøjes når det kommer i kontakt med hårdt metal som anhænger træk. Der har været kontakt med anhænger ikke været nogen som helst form for kontakt med resten af bilen og ej heller kofangeren. Dette er simpelthen fysisk umuligt idet anhængertræk i sin naturlige form stikker ud af bilen og er beregnet til at bære / slæbe op til flere tons vægt både i horisontal retning og modstå vægt / vibrationer / stød fra vertikal retning. Hvis modpartens og den uvildige kompetente taksators påstand nogensinde skulle anerkendes så ville en bil få påført skade hver gang anhængertrækket kommer I anvendelse selv ved en 750kg trailer. Dette er simpelthen til grin.
>
> Det ses tydeligt fra billedet af min nr. plade at den udover at ramme en anhænger med så lav fart (fra stilstand til langsom sæt op) at den aldrig har været i kontakt med øvrige dele af modpartens bil. Anhængeren er ikke blevet påvirket med en større kraft end når den bliver påvirket af afmontering og påmontering af en trailer eller campingvogn. Jeg holder fortsat fast i at det fysisk ikke

har været muligt at påføre modparten nogen som helst skade og afviser fortsat at betale et beløb på 3900 kr. i selvrisiko.

Sagen har nu kørt mellem mig og forsikringsselskabet klageafdeling i næsten 2 år. (Selskabet er meget langsom i behandlingen af sagen) og senest har de fortsat holdt fast i opkrævningen hvorfor jeg nu fører sagen videre her. Og vil gå hele vejen til denne opkrævning bliver tilbagekaldt"

Selskabet har i brev af 7/5 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens fakta**
Den 21. december 2015 modtog vi en henvendelse fra et andet forsikringsselskab om, at deres kunde samme dag var blevet påkørt bagfra af klager. Efter at have fået takseret skaden rejste modpartens forsikringsselskab den 17. januar 2016 krav om dækning for kr. 8.161,43 til udbedring af skader på modpartens bil.
…
I skadesanmeldelse af 4. april 2016 oplyste klager, at skaden skete den 21. december 2015 på [adresse], ved krydset til [gade]. Klager oplyste, at det var hans ægtefælle, som førte bilen. Klager beskrev skadesforløbet: 'Vi holdt ved lyskryds, da hvor jeg satte i gang og kom til at ramme modparts anhænger. Modparten stiger ud - skriver at intet er sket - sætter sig i bilen og kører videre. [...] Jeg stiger ikke engang ud af bilen og vi udveksler ingen informationer. [...] Der er ingen skade på hverken min eller modparten.' I feltet 'Rids over uheldsstedet' skrev klager: 'Vi holder begge for rødt da jeg ved igangsætning knap får ramt modpartens anhænger. Herefter stiger modparten ud og ser at intet er sket og kører videre.' Klager angiver både sin egen og modpartens hastighed til 0 km/t.

Den 3. juni 2016 afviste vores skadeafdeling ansvar for den skete skade til modpartens selskab.
…
Den 17. juni 2016 fastholdte modpartens selskab det fremsatte krav. Den 19. oktober 2016 anerkendte vores skadesafdeling ansvar overfor modpartens selskab efter at have modtaget taksatorrapport.
…
Ved mail af 15. januar 2018 meddelte klager sin uenighed og gjorde bl.a. gældende, at modparten søgte en anden skade dækket ved anmeldelse af klagers påkørsel. Klager fastholdte, at hans påkørsel alene kunne have medført minimal bøjning af nummerplade på egen bil og ingen skade på modpartens bil. Herefter valgte vi at forelægge sagen for […], og vi fastholdte herpå i mail af 9. februar 2018 vores ansvarsvurdering.
…
**Vores vurdering**
Klager har tegnet Bilforsikring med ansvarsdækning og med gældende forsikringsbetingelser version 1102006. Til forsikringen er tegnet en selvrisiko på kr. 3.900.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 17.1 fremgår det, at forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som motorkøretøj.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 59.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade.

…
Det må lægges ubestridt til grund, at klager påkørte modparten bagfra, som holdt for rødt lys den 21. december 2015.

Vurderingen er herefter, om og i hvilket omfang der er sket skade på modpartens bil, og dermed hvilket grundlag der er for opkrævning af selvrisiko, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 59.1.

I medfør af færdselsloven § 108 hæfter ansvarsselskabet umiddelbart over for den skadelidte. Vi tager således stilling ud fra en teknisk og faglig vurdering, om de anmeldte skader på modpartens bil kan være sket som anmeldt.
…
I forbindelse med klagesagsbehandling og senest nu i forbindelse med Ankenævnsklagen har vi haft sagen, heriblandt de af klager fremlagte fotos, forelagt vores taksatorer.

Taksatorerne oplyser, at nummerpladerne på begge biler er trykket meget ind, hvilket viser, at klagers bil har ramt kofangeren og ikke kun nummerpladen på modpartens bil. Det understøttes af, at nummerpladen på klagers bil er trykket ind horisontalt langs hele nummerpladen, og der ikke kun er tale om et enkelt afgrænset tryk efter kuglen på selve anhængertrækket.

Vores overtaksator oplyser i forhold til fotos fremsendt af klager, at der på hans bil ses ridser i [bogstavet] i ordet [...] på nummerpladeholderen, hvilket understøtter, at kuglen på anhængertrækket først har ramt nummerpladen, og dernæst har trukket ned ad nummerpladen, og derefter er gået igennem frontgitteret, hvor vores taksator har konstateret en revne i gitteret.

Vi har desuden haft sagen forelagt […], som på grundlag af de fremlagte fotos har vurderet, at der er overensstemmelse mellem skaderne på de involverede biler, hvor kuglen på anhængertrækket ikke stopper ved berøring med nummerpladen på klagers bil. Ifølge […] er der ingen solide dele, som vil kunne stoppe bevægelsen, hvorfor der sker yderligere kontakt med bagkofangeren på modpartens bil.

På grundlag af ovenstående er det vores vurdering, at klagers påkørsel bagfra af modparten forvoldte de anmeldte skader på modpartens bil, som er opgjort til kr. 8.161,43.

Vi finder ikke belæg for, at modpartens selskab skulle have opgjort skaden til mere, end hvad der kan være forvoldt ved den omhandlede påkørsel. På den baggrund opkræves der selvrisiko på kr. 3.900 i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 59.1."

Klageren har i mail af 27/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener sagens kerne er det billede jeg allerede ved min henvendelse / oprettelse af sagen hos ankenævnet har uploadet af min nummerplade. Den siger ganske enkelt alt. hvordan kan en bule på alene min nummerplade på få millimeter som rammer anhængeren på foran holdende bil forsage en skade som kan koster omkring 10.000 kr. som følge af 'smadret' kofanger? Dette er simpelthen imod fysikkens love.

Sagen er meget klar. Foran holdende bil observerede at der ingen ting var sket og kørte videre. Sagen lugter meget af fusk fra modpartens side som min daværende forsikring har betalt og prø-

ver nu at dække sit tab af via mig. Modparten har angiveligt senere forsaget en skade på sin bil og har tænkt at kunne få dækket på denne måde.

Jeg gentager nu endnu engang at ved stilstand til et lille prik på foran holdendes bil på anhængerkrogen kan der aldrig være sket en sådan skade som der bliver påstået. Billedet af min nummerplade siger alt."

Selskabet har i mail af 8/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har på ny haft sagen forelagt vores taksator, henset til klagers påstand om at skaden på modpartens bil ikke kan opstå og have sammenhæng med den skade, som er opstået på klagers bils nummerplade.
Det er fortsat vores vurdering, at skaden på modpartens bils bagkofanger er opstået ved en påkørsel, som omhandlet i sagen. Der er konstateret et horisontalt tryk hen over hele nummerpladen på klagers bil, hvilket indikerer, at der har været kontakt med bagkofangeren på modpartens bil, og der er afmærkning på nummerpladeholderen, som viser, at anhængertrækket på modpartens bil er gledet ned ad nummerpladen, og derpå gået igennem frontgitteret, hvor der er konstateret revne.
Vores taksator oplyser, at selv ved lav hastighed kan anhængertræk glide under frontgitteret, idet klagers bil ved igangsætning løfter sig en smule, og dermed kan køre hen over kuglen på anhængertrækket. Selvom påkørsel er sket ved lav hastighed under igangsætning, vil plastik på bagkofanger på modpartens bil reagere og slippe i samlingerne.
Efter vores fornyede gennemgang af sagen finder vi ikke grundlag for, at modpartens selskab skulle have opgjort skaden til mere, end hvad der kan henføres til den pågældende påkørsel; vi bemærker, at modpartens anmeldelse og taksering er sket umiddelbart efter den anmeldte skade. Vi kan evt. henvise til Ankenævnets kendelse i sag nr. 83.912."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, skadeanmeldelse, taksatorrapport, skadevurdering.

Af taksatorrapporten af 13/1 2016 fremgår bl.a.

| "Type: Kollision | Zone: Bagparti |
|---|---|
| | |
| Arbejdsløn | 623,00 Kr |
| Reservedele | 3335,79 Kr |
| Lak | 2012,92 Kr |
| Miljøomkostning | 37,43 Kr |
| Momspligtig | 6009,14 Kr |
| Moms 25,00% | 1502,29 Kr |
| Ialt Incl. Moms | 7511,43 Kr |
| Nummerplader | 650,00 Kr |
| **Total** | **8161,43 Kr** |

Reparationens varighed er vejledende beregnet til 3 dage

**Arbejde**
..
Afdækning bagkofanger af-/påmontering afdækning bagkofanger udskiftning

**Reservedele**
Kofanger b
Spoiler bagkofanger
Nr.plade f.stærk.bag

**Lakering**
Afdækning kofanger b
Ultralydsføler v u
Ultralydsføler h u
Ultralydsføler v i
Ultrslydsføler h i"

Af skadevurdering fra Dancrash af 5/2 2018 fremgår bl.a.:

"**Opdrag**
Vi ønsker vurdering af, hvorvidt vores kundes bil vil kunne forvolde skaden på modpartens bil ved denne påkørsel.
…
**Skader**
Påkørende [klagers bil] er ikke takseret, men der findes nedenfor viste fotodokumentation.
Skade på [modpartens bil]:
Kofanger B
Spoiler bagkofanger
Nr. Plade F.stærk.Bag
**Sammenstilling**
Som det kan ses på ovenfor viste målfaste tegning samt ditto foto, vil kuglen - efter at have ramt nummerpladen - kunne glide under denne, og derpå deformere eller penetrere plastikgitteret. Det ses tillige af aftrykket på nummerpladen, at der har været en vertikal bevægelse (se pilen).
**Konklusion:**
Der ses således overensstemmelse mellem bilernes skader, hvilket skyldes tilkoblingens kugledel, der ikke "stopper" ved berøring med modpartens nummerplade.
Det kan ikke uden undersøgelse af [bilen] afgøres, hvilke dele på den der måtte være deformeret, knust eller blot berørt, men der er ingen 'solide' dele, der vil kunne stoppe bevægelsen, hvorfor der opstår den yderligere kontakt til modpartens kofanger."

Af forsikringsbetingelserne 17 og 59 fremgår bl.a.:

"**ANSVARSDÆKNING BETINGELSER R172006**
…
**17. Hvad dækker forsikringen**
**17.1**
Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som motorkøretøj. Eventuelt godkendt anhængertræk er medforsikret.
**17.2**

> Forsikringen dækker i Danmark med de summer, som er fastsat i færdselsloven.
> …
> **59. Selvrisiko**
> **59.1**
> Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed."

**Nævnet udtaler:**

Klageren og modparten holdt for rødt, og da han satte i gang, ramte han modpartens anhænger med fronten af sin bil. Selskabet har anerkendt erstatningsansvaret og opkrævet selvrisiko på 3900 kr. hos klageren.

Klageren har anført, at han på ingen måde har kunne forvolde nogen form for skade på modpartens bil, idet det ville have været fysisk umuligt, da hans bil ikke har været i kontakt med modpartens kofanger eller resten af bilen.

Selskabet har forelagt sagen for sine egne taksatorer, som har udtalt, at "nummerpladerne på begge biler er trykket meget ind, hvilket viser, at klagerens bil har ramt kofangeren og ikke kun nummerpladen på modpartens bil. Det understøttes af, at nummerpladen på klagers bil er trykket ind horisontalt langs hele nummerpladen, og der ikke kun er tale om et enkelt afgrænset tryk efter kuglen på selve anhængertrækket. "Selskabets overtaksator har udtalt, at "kuglen på anhængertrækket først har ramt nummerpladen, og dernæst har trukket ned ad nummerpladen, og derefter er gået igennem frontgitteret."

Af skadevurderingen fra Dancrash fremgår det, at ”Der ses således overensstemmelse mellem bilernes skader, hvilket skyldes tilkoblingens kugledel, der ikke 'stopper' ved berøring med modpartens nummerplade."

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren, og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet i henhold til færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter direkte.

7. 91952

Efter en gennemgang af sagen - herunder taksatorrapporten, skadeanmeldelsen og skadevurderingen fra Dancrash - har nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der hidrører fra færdselsuheldet den 21/10 2015, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det af klager anførte - herunder de forelagte fotos - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen