Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 91953:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 13/2 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> I 2008 flyttede jeg mine forsikringer til Ass … i TRYG, han lovede at sørge for alle papirerne. Det viser sig nu mange år efter, at min Indboforsikring ALDRIG blev opsagt. Og da jeg havde mine erhvervsforsikringer i [andet selskab] har jeg ikke bemærket dette før november 17. (policen blev betalt via betalingsservice). Fejlen ligger sikkert i at hos TRYG er indbo forsikringen en del af landbrugspakken, hvor den er seperat hos [andet selskab] og denne er derfor sikkert ikke blevet opsagt idet kun landbrugsforsikringen er i tidernes morgen blevet opsagt.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener bestemt at jeg bør have penge tilbage fra et af selskaberne, idet jeg har været dobbelt forsikret uden grund.
>
> Og da det er TRYG der har lavet fejlen må det være rimeligt at de tilbage betaler pengene som jeg har betalt til dem."

Selskabet har den 23/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Af klagen fremgår det, at vores kunde er af den opfattelse, at Tryg ikke opsagde hans indboforsikring hos [andet selskab] i forbindelse med, at der blev oprettet en landbrugsforsikring i Tryg, som også indeholdte en indboforsikring. Kunden mener, at det er Trygs skyld, at han har været dobbeltforsikret, hvorfor han gerne vil have præmiebetalinger tilbage fra os.
> …
> **Gennemgang af sagen**

Forsikringen trådte i kraft den 10. januar 2008, og blev oprettet ifølge aftale med vores assurandør ...

Der blev den 14. januar 2008 fremsendt en forsikringsaftale (police) og forsikringsbetingelser til vores kunde, samt en opkrævning for perioden 10.1.2008 - 1.1.2009. Vi registrerede indbetaling på forsikringen den 22. februar 2008, og vi gik derfor ud fra, at forsikringen var i overensstemmelse med den aftale, der var indgået med vores assurandør.

Den 7. december 2009 overgik vores kundes firmaforsikringer fra at være betjent af vores assurandør til at være mæglerbetjent. (bilag 1)
Vi modtog en mail fra kundens mægler den 22. maj 2016, hvoraf det fremgik, at kunden havde opsagt samarbejdet med [mægleren] og aftalen ville udløbe en 31. august 2016 (bilag 2)
Forsikringen ophørte pr. 1. januar 2017 på baggrund af en opsigelse, som vi modtog fra [et tredje selskab] den 15. september 2017.

Vores kommentarer
Vores kundes landbrugsforsikring har fra tegning i januar 2008 og til ophør i januar 2017 indeholdt en indboforsikring.

Det kan ikke konstateres, at vi har begået fejl ved indtegning af forsikringen i januar 2008. Det fremgår ikke af sagen, at der skulle være lavet aftale mellem kunden og vores assurandør med hensyn til opsigelse af kundens forsikringer i andet selskab.

Fra forsikringen trådte i kraft i januar 2008 og frem til den 20. december 2009, blev der ikke foretaget nogen ændringer på forsikringen. Der er derfor først ændret på forsikringen efter firmaet var overgået til at være mæglerbetjent.

Det er vores opfattelse, at når en kunde er mæglerbetjent, er det mægleren der har ansvaret for at kundens forsikringsforhold er i orden. Vi henviser til kendelse nr. 49397. (bilag 3)
Det skal bemærkes, at der er ændret på vores kundes landbrugsforsikring i årene fra december 2009 og til 11. august 2016. Der er i forbindelse med disse ændringer fremsendt en ny police, hvoraf det har fremgået, at forsikringen omfattede indboforsikring. (bilag 4)

Indboforsikring hos [andet selskab]
Vores kunde oplyser, at han har haft sine erhvervsforsikringer i [andet selskab] og at han derfor først i november 2017 blev opmærksom på, at han via betalingsservice også bliver trukket penge til betaling af en indboforsikring i ...

Vi må formode, at vores kunde fra 2008 og til 2017 har modtaget materiale fra [andet selskab] på hans indboforsikring hos dem. Der må årligt være sendt en forsikringsoversigt fra … i henhold til Bekendtgørelse nr. 796 om God Skik, og der må muligvis også sendt breve til vores kunde vedrørende ændringer, prisstigning eller anden orientering vedrørende indboforsikringen.

Ligeledes må indboforsikringen have fremgået af de betalingsoversigter, som kunden har modtaget vedrørende hans forsikringer i [det andet selskab] fra 2008 til 2017. Kunden er bekendt med sine betalinger via Betalingsservice og har således gennem hele forløbet væres fuldt ud bekendt med forsikringen hos [andet selskab], hvilket han kunne have talt med sin mægler om.

Forældelse
For god ordens skyld skal det anføres, at såfremt ankenævnet måtte finde, at vi skal tilbagebetale præmie til vores kunde, fastholder vi for vores vedkommende, at kundens evt. krav ud over 3 år - under alle omstændigheder - er forældet jf. Forældelsesloven § 3.

Kunden har også udvist passivitet ved i næsten 10 år at betale både indboforsikring til [andet selskab] og til Tryg. Kunden burde allerede ved den første opkrævning fra [andet selskab] - efter han i 2008 var flyttet til Tryg - have reageret på den 'forkerte' opkrævning fra [det andet selskab] på hans indboforsikring.

Konklusion
På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan være behjælpelige med at tilbagebetale præmie på vores kundens landbrugsforsikring. Vi mener ikke, at vores kunde har været uvidende om, at han har haft en landbrugsforsikring i Tryg inklusiv indbodækning, samtidig med, at han også har haft en indboforsikring i [andet selskab].

Det skal bemærkes, at det er vores kunde der må løfte bevisbyrden for, at der er lavet en fejl i forbindelse med tegning af landbrugsforsikringen i Tryg med hensyn til opsigelse af hans forsikringer i daværende selskaber. På det foreliggende grundlag er denne bevisbyrde ikke løftet."

Klageren har den 22/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg mener, jf. pkt. 2 i deres kommentarer, at der ikke er indgået aftale om at de skulle opsige mine tidligere forsikringer.

Dette er ikke korrekt. Det blev aftalt med … at han skulle klare alle de nødvendige ting med skiftet til Tryg, idet jeg ingen forstand har på dette og det gik jeg helt klart ud fra at han havde.

I øvrigt mener jeg helt klart at der er bevis for at dette var aftalt idet alle de øvrige forsikringer blev opsagt på samme tidspunkt oplyser [det andet selskab].

Og selvfølgelig skulle jeg have checket mine betalingsoplysninger, men troede ikke sådan noget kunne finde sted, og havde derfor fuld tillid til at det var som det skulle være."

Selskabet har den 20/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår ikke af sagen, at der skulle være lavet en aftale mellem kunden og vores assurandør med hensyn til opsigelse af kundens forsikringer i andet selskab.

Vores kundes landbrugsforsikring i Tryg er blevet betalt pr. giro og iflg. kundens oplysninger, så er indboforsikringen i [andet selskab] betalt via Betalingsservice. Vi må derfor gå ud fra, at vores kunde har været bekendt med, at han betalte en præmiebetaling til Tryg og til [andet selskab]."

Til dette har klageren fremsendt mail af 5/7 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Efter at have modtaget brev fra ankenævnet, synes vi at det må være på sin plads at sige at Trygs assurandør lovede at flytte alle de forsikringer der havde med privat og landbrug at gøre, det eneste han ikke skulle tage sig af var selve Erhvervsforsikringerne i [klagers virksomhed].
> …
> Jeg har altid bare betalt det som de har bedt mig om og derfor har jeg desværre ikke set at jeg betalte for indboforsikring 2 steder, og netop det faktum at indboforsikringen er indeholdt i landbrugsforsikringen har sikkert været en del af årsagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondance og klagerens police.

Nævnet udtaler:

Den 14/1 2008 udstedte selskabet en police på en landbrugsforsikring inklusiv indboforsikring til klageren med ikrafttræden den 10/1 2008. I november 2017 opdagede klageren, at han også havde haft en indboforsikring i et andet selskab. Klageren indbragte sagen for nævnet ved klageskema af 13/2 2018.

Klageren kræver, at selskabet tilbagebetaler den for meget betalte præmie for perioden, hvor han var dobbeltforsikret. Han har til støtte herfor oplyst, at han i forbindelse med indtegning af forsikringen aftalte med selskabet, at det skulle opsige hans indboforsikring i det andet selskab.

Selskabet har afvist at tilbagebetale præmien.

Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 4, at der gælder en absolut forældelsesfrist på 10 år efter begyndelsestidspunktet i henhold til § 2. Ved misligholdelse af en kontrakt regnes forældelsesfristen – det vil sige begyndelsestidspunktet – fra tidspunktet for misligholdelsen, jf. forældelseslovens § 2, stk. 3.

Nævnet finder, at selskabets misligholdelse af en eventuel aftale om opsigelse af klagerens eksisterende forsikringer senest fandt sted den 10/1 2008, da forsikringen i selskabet trådte i kraft. Den absolutte forældelsesfrist for hele klagerens krav skal derfor regnes fra den 10/1 2008.

5. 91953

Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens krav var forældet, da sagen blev indbragt for nævnet den 13/2 2018.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen